

شيوخ العصر احفظهم
جميعا
وأخطبهم وأقضاهم
على

السبكي

قال الذهبي في السبكي:
ابن المنبر الاموي لما
علاه الحاكم البحر التقي

في الرد على ابن زفيل

للامام الحجة أبي الحسن تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي الكبير

المتوفى سنة ٧٥٦

يرد به علي نونية ابن القيم

ومعه تكملة الرد على نونية ابن القيم

بقلم

محمد زاهد بن الحسن الكوثرى

عني عنهما

﴿ الطبعة الاولى ﴾

على نفقة ناشره ومصححه الشيخ عبد الحفيظ سعد عطيه

من علماء الأزهر

١٣٥٦ — ١٩٣٧

منطبعة النفاذه بكارمقاطه مصرية

قال الذهبي في السبكي: **السبكي**
 من المنبر الاموي لما
 علاه الحاكم البعرا التقي

شيوخ المعرا حفظهم
 جميعا
 وأخطبهم وأقضاهم
 على

في الرد على ابن زيفيل

للإمام الحجة أبي الحسن تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي الكبير

المتوفى سنة ٧٥٦

يُرد به على نونية ابن القيم

ومعه تكملة الرد على نونية ابن القيم

﴿ بقلم ﴾

محمد زاهد بن الحسن السكوتري
 على عنهما

﴿ الطبعة الأولى ﴾

على نفقة تافره ومصححه الشيخ عبد الحفيظ سعد عطية

من علماء الأزهر

١٣٥٦ - ١٩٣٧

مطبعة السعادة بدار الجليل

بسم الله الرحمن الرحيم

مقدمة المعاق

الحمد لله القدوس المتعال، المنزه عن النظير والمثال، جلّت ذاته وعلت صفاته عن أن يحوم حول اكتناهاهم أو هم أو خيال، والعقول عن ادراك تلك المطالب في عقول والصلاة والسلام على سيدنا محمد المبعوث لتتميم مكارم الخلال، منقذاً لهذه الأمة من مغالب الوثنية وصنوف الضلال، وهادياً إلى مرضى مولاة ذي الجلال والجمال، وعلى آله خير الآل وأصحابه أصحاب كرام الخصال.

وبعد فلا يخفى على من درس تاريخ الدين الاسلامي أن الله سبحانه بعث خاتم رساله في بيئة عريقة في الوثنية وقد أهدقت بتلك البيئة أمم يدينون بالاشراك والتشبيه وأنواع من التخريف والتعويه، فبمبعثه صلى الله عليه وآله وسلم انقشعت تلك الظلمات الجاهلية، واستنارت بصائر الذين آمنوا به بأنوار التعاليم الاسلامية، حتى داسوا تحت أرجلهم تقاليد الوثنية ونبذوا تلك الأساطير الممجية وخذت عزائم أعداء الدين، وفترت مواصلتهم العداء إلى حين، لكنهم كانوا يتحينون الفرص لتفريق كلمة المسلمين، وتشويه تعاليم هذا الدين في الاخلاق والعمل والاعتقاد، حتى تذرخوا بعد وفاته صلى الله عليه وسلم بشقي الوسائل إلى بذور بذور الفساد كلما ظنوا أن الفرصة سانحة، يلبسون في كل عصر ما يرونه أن تجع في مخادعة الجمهور، وأغشى على بصائر الخاصة والاهواء وأشد فتكاً بهم في صميم دينهم. إلى أن تمكنوا من إضلال طوائف في الأطراف

ورغم هذا بقيت بيضة الاسلام - بحمد الله جل شأنه - مصونة الجانب تحت كلاءة الله سبحانه ورعايته ، حيث لم يمكنهم من إبادة خضراء الملة ، ولأمن إحداث أحداث جوهرية في صميم الدين الاسلامي تشتت شمل الجماعة ، بل بقي الاسلام في جوهره - بفضل الله جل جلاله - وضاء المنار واضح المنهاج ، نير الطريقة ، بادي المعالم لمن ألقى إلى تعالىبه السمع وهو شهيد .

وغاية ما نخيل الأعداء أن يتمكنوا منه أن يوقعوا نموه العظيم الذي كان ظهر في الصدر الأول ، ويعرقلوا رقي معتنقيه السريع بعد أن بهر أبصار أولى الأَبصار في أوائل انتشاره ، لكن أبي الله إلا أن يتم نوره .

وكان أخطر هؤلاء الأعداء على الدهماء وأبعدهم غوراً في الاغواء أناساً ظهروا بأزياء الصالحين بعيون دامعة كحيلة ، ولحي مسرحة طويلة ، وعمائم كالأبراج ، وأكمام كالأخراج ، يحملون سبحات كبيرة الحبات ، ويتظاهرون بمظهر الدعوة إلى سنة سيد السادات مع انطوائهم على مخاز ورثوها عن الأديان الباطنة ، والنحل الآفة ، وكان من مكرهم الماكر أن خلطوا الكذب المباشر بالتزويد في تفسير مآثور أو في حديث صبح أصله عند الجمهور ، باعتبارهم ذلك أنجح في إفساد دلالة كتاب الله وسنة رسوله على أفهام أناس قرب عهدهم من الجاهلية ولم تتكامل بعد عقولهم ولا نضجت أفكارهم .

وكم أضل رواة من هذا القبيل طوائف من سذج المسلمين منذ عهد التابعين حيث اندسوا بين الصالحين من رواة الأعراب ومواليهم لادخال ما اختلقوه من الأخبار بين مرويات هؤلاء الأخيار ، حتى يتم إفساد دين المسلمين عليهم ، ولكن أبي الله إلا أن يرد كيدهم في نحرهم حيث أقام جهابذة يسعون في إبعاد مختلفاتهم عن مرتبة الاعتداد في جميع الطبقات ، على أن في عقول الذين أسلموا إسلاماً صحيحاً من النور ما يشق لهم الطريق إلى تعرف دخائل المرويات من نفس تلك الروايات ، وإن لم تخل طبقة من طبقات الرواة من أغرار انخدعوا بها وتمصبوا لها لأن الفاتنين كانوا راعوا في رواياتهم

عقول هؤلاء ومداركهم في جاهليتهم تيسيراً لزلل أقسامهم وتدهورهم في
هاوية إغوائهم .

فالرواة السذج إذا انخدعوا بمثل هذا التمويه يكون عندهم بعض عذر، ومن
الذي لا ينخلع قلبه ؟ إذا سمع السنة والدعوة إلى السنة من متكشف متظاهر
بالورع الكاذب على تقدير جهل السامع بما وراء الأكمة ؟ فيجب أخذ هؤلاء
بالرفق لتدريجهم إلى الحق من باطل تورطوا فيه باسم السنة .

ومن محقق أهل السنة من يشير إلى أن العامي إذا بدر منه ما يوهم ظاهره
التشبيه يرجي من فضل الله أن يسامحه حيث يعلم التنزيه من الجهة ونحوها
عن مداركه . وأما من جمع بين الرواية والدراية على زعمه وألف في ذات
الله وصفاته ، وصدر منه مثل هذا فلا يوجد بين علماء أهل السنة من يعذر
مثله بل أطبقت كلماتهم على إلزامه مقتضى كلامه ، وليس لعالم عذر في الميل
إلى شيء من التشبيه والقرمطة لظهور سقوطهما لكل ناظر . قال القاضي أبو
بكر بن العربي في القواصم والعواصم : « ما لقيت طائفة إلا وكانت لي معهم
وقفة عصمني الله منها بالنظر - بتوفيقه - إلا الباطنية والمشبهة فانهما زعنفة
تحققت أنه ليس وراءهما معرفة فقدفت نقسى كلامهما من أول مرة » اهـ .
بل لا يتصور أن يميل إلى أحدهما عاقل إلا إذا كان له غاية إلحادية ، وأني
يستعجم على عالم باللسان العربي المبين ما في كتاب الله وسنة رسوله من الدلالة
على تنزيه الله جل شأنه من الجسمية والجسمانيات والمادة والماديات ، بخلاف
العامي الذي هو قريب المهد من الجاهلية .

جزى الله علماء أصول الدين عن الاسلام خيراً فان لهم فضلاً جسيماً في
صيانة عقائد المسلمين بأدلة ناهضة مدى القرون أمام كل فرقة زائغة ، وإنما
يكون التحويل في كل علم على أثمته دون من سواهم ، لأن من يكون إماماً
في علم كثيراً ما يكون بمنزلة العامي في علم آخر ، فإذا لا يعمل في العقائد إلا على
أئمة أصول الدين لا على الرواة البعيدين عن النظر، وكم بينهم من يرثي لمداركه

حيث يقل عقله عن عقول الأطفال وإن بلغ في السن مبلغ الرجال. ومن طالع مألّفه بعض الرواة على طول القرون من كتب في التوحيد والصفات والسنة والردود على أهل النظر يشكر الله سبحانه على النور الذي أفاضه على عقله حتى نبذ مثل تلك الطامات بأول نظرة .

وقد استمرت فنن المخدوعين من الرواة على طول القرون مجلبة لسخط الله تعالى ولا ستسخاف العقلاء من غير أن يخطر ببال عاقل أن يناضل عن سخافات هؤلاء، إلى أن نبغ في أواخر القرن السابع بدمشق حراني تجرد للدعوة إلى مذهب هؤلاء الحشوية السخفاء متظاهراً بالجمع بين العقل والنقل على حسب فهمه من الكتب بدون أستاذ يرشده في مواطن الزلل، وحاشا العقل الناهض والنقل الصحيح أن يتضافرا في الدفاع عن تحريف السخفاء إلا إذا كان العقل عقل صابئ والنقل نقل صبي، وكما انخدع بخز عبلاّته أناس ليسوا من التأهل للجمع بين الرواية والدراية في شيء وله مع خلطائه هؤلاء موقف في يوم القيامة لا يغبط عليه . ومن درس حياته يجدها كلها فتناً لا يثيرها حياظ بعقله غير مصاب في دينه، وأنى يوجد نص صريح منقول أو برهان صحيح معقول يثبت الجهة والحركة والثقل والمكان ونحوها لله سبحانه؟ وسيمر بك مرد بعض مخازيه مع نقضها إن شاء الله تعالى .

وكل ما في الرجل أنه كان له لسان طلق، وقلم سيال، وحافظة جيدة، قلب - بنفسه بدون أستاذ رشيد - صفحات كتب كثيرة جداً من كتب النحل التي كانت دمشق امتلأت بها بواسطة الجوافل من استيلاء المغول على بلاد الشرق، فاعتز بما فهمه من تلك الكتب من الوسوس والهواجس، حتى طمعت نفسه إلى أن تكون قدوة في المعتقد والأحكام العملية ففاه في القبيلين بمالم يفهم به أحد من العالمين مما هو وصمة عار وأمانة مروق في نظر الناظرين فانقض من حوله أناس كانوا تعجلوا في إطرانه بادي بدء قبل تجريبه وتخلوا

عنه واحداً إثر واحد على تعاقب فتنه المدونة في كتب التاريخ ولم يبق (١) معه إلا أهل مذهبه في الحشو من جهلة المقلدة، ومن ظن أن علماء عصره صاروا كلهم إلهاً واحداً ضده حسداً من عند أنفسهم فليتهم عقله وإدراكه قبل اتهام الآخرين، بعد أن درس مبلغ بشاعة شواذه في الاعتقاد والعمل وهو لم يزل يستتاب استتابة إثر استتابة، وينقل من سجن إلى سجن إلى أن أفضى إلى ما عمل وهو مسجون فقبر هو وأهواؤه في البابين بموته وبردود العلماء عليه وماهى ببعيدة عن متناول رواد الحقائق.

وكان ابن زفيل الزرعى المعروف بابن القيم يسايره في شواذه كلها حياً وميتاً، ويقلده فيها تقليداً أعمى في الحق والباطل، وإن كان يتظاهر بمظهر الاستدلال لكن لم يكن استدلاله المصطنع سوى ترديد منه لتشغيب قدوته دائماً على إذاعة شواذ شيخه، متوخياً في غالب مؤلفاته تلطيف لهجة أستاذه في تلك الشواذ، لتنتطلي وتنفق على الضعفاء. وعمله كله التلبيس والمخادعة والنضال عن تلك الأهواء المخزية حتى أفنى عمره بالدندنة حول مفردات الشيخ الحراني. تراه يثرثر في كل واد، ويخطب بكل ناد بكلام لا يحصل له عند أهل التحصيل، ولم يكن له حظ من المعقول، وإن كان كثير السرد لا راء هل النظر. ويظهر مبلغ تهافته واضطرابه لمن طالع (شفاء العليل) له بتبصر، ونونيته وغزوه من الدلائل على أنه لم يكن ممن له علم بالرجال ولا بنقد الحديث حيث أثنى فيهما على أناس هلكى، واستدل فيهما بأخبار غير صحيحة على صفات الله سبحانه. وقد ذكره الذهبي في المعجم المختص بما فيه عبرة، ولم يترجم له الحسيني ولا ابن فهد ولا السيوطي في عداد الحفاظ في ذيولهم على طبقات الحفاظ، وما يقع من القارىء بموقع الإعجاب من أبحاثه الحديثية في زاد المعاد.

(١) وثناء بعض المتأخرين عليه لم يكن إلا عن جهل بمضلات الفتن في كلامه ووجوه الزيغ في مؤلفاته ومنهم من ظن أنه دام على توبته بعدما استتيب فدام على الثناء ولا حجة في مثل تلك الأئنية، وأقواله الماثلة أما منافي كتبه لا يؤيدها إلا غاوغوى نسأل الله السلامة.

وغيره فمختزل مأخوذ مما عنده من كتب قيمة لأهل العلم بالحديث ، « كالمرور
الذهبي شرح سير عبد الغني للقطب الحلبي » ونحوه ولولا محلي ابن حزم وإحكامه
بمصنف ابن أبي شيبة وتمهيد ابن عبد البر لما تمكن من مغالطاته وتهويلاته في
إعلام الموقعين . وكما استتيب وعزر مع شيخه وبعده على مخازن في الاعتقاد
والعمل تستبين منها ما ينطوي عليه من المضي على صنوف الزيغ تقليداً لشيخه
الزائع وسيلقى جزاء عمله هذا في الآخرة . — إن لم يكن ختم له بالتوبة والالاباة
— كما لقي بعض ذلك في الدنيا .

قال الذهبي في المعجم المختص عن ابن القيم هذا : عني بالحديث بمتونه
وبعض رجاله . وكان يشغل في الفقه ويحيد تقريره ، وفي النحو ويدريه ، وفي
الأصليين . وقد جدد مدة لانكاره على شد الرحل لزيارة قبر الخليل (إبراهيم
عليه السلام) ثم تصدر للاشتغال ونشر العلم لكنه معجب برأيه جرى على
أامور اه قال ابن حجر في الدرر الكامنة : غلب عليه حب ابن تيمية حتى
كان لا يخرج عن شيء من أقواله بل ينتصر له في جميع ذلك ، وهو الذي هذب
كتبه ونشر علمه . . واعتقل مع ابن تيمية بالقلمة بعد أن أهدن وطيف به على
جمل مضروباً بالدرة ، فلما مات أفرج عنه وامتنحن مرة أخرى بسبب فتاوى ابن
تيمية وكان ينال من علماء عصره وينالون منه اه . قال ابن كثير كان يقصد
الافتاء بمسألة الطلاق حتى جرت له بسببها أمور يطول بسطها مع ابن السبكي
وغيره . . وكان جناحاً للكتب فحصل منها مالا يحصر حتى كان أولاده يبيعون
منها بعد موته دهرأ طويلاً سوى ما اصطفوه منها لا تقسم . . وهو طويل
النفس في مصنفاته يتعاني الإيضاح جهده ، فيسهب جداً ، ومعظمها من كلام
شيخه يتصرف في ذلك ، وله في ذلك ملكة قوية ، ولا يزال يدندن حول
مفرداته وينصرها ويحتج لها . . وجرت له محن مع القضاة منها في ربيع
الأول طلبه السبكي بسبب فتواه بجواز المسابقة بغير محلل فأنكر عليه وآل
الأمر إلى أنه رجع عما كان يقن به من ذلك اه وقال إلتقى الحصني : كان ابن

تسمية ممن يعتقد وينفي بان شد الرجال الى قبور الانبياء حرام لا تقصر فيه الصلاة ، ويصرح بقبر الخليل وقبر النبي صلى الله عليهما وسلم . وكان على هذا الاعتقاد تلميذه ابن قيم الجوزية الزرعي واسماعيل بن كثير الشوكوني ، فاتفق أن ابن قيم الجوزية سافر الى القدس الشريف ورقى على منبر في الحرم ووعظ وقال في أثناء وعظه بعد أن ذكر المسألة : وهأنذا راجع ولا أزور الخليل . ثم جاء إلى نابلس وعمل له مجلس وعظ وذكر المسألة بعينها حتى قال فلا يزور قبر النبي صلى الله عليه وسلم ، فقام اليه الناس وأرادوا قتله فخماء منهم والى نابلس ، وكتب أهل القدس وأهل نابلس إلى دمشق يعرفون صورة ما وقع منه فطلبه القاضي المالكي فتردد وصعد الى الصالحية الى القاضي شمس الدين بن مسلم الحنبلي وأسلم على يديه فقبل توبته وحكم بإسلامه وحقن دمه ولم يعززه لأجل ابن تيمية ... ثم أحضر ابن قيم الجوزية وادعى عليه بما قاله في القدس الشريف وفي نابلس فأنكر ، فقامت عليه البينة بما قاله فأدب وحمل على جل ثم أعيد في السجن ثم أحضر إلى مجلس شمس الدين المالكي وأرادوا ضرب عنقه فما كان جوابه إلا أن قال إن القاضي الحنبلي حكم بمحقن دمي وبإسلامي وقبول توبتي ، فأعيد إلى الحبس الى أن أحضر الحنبلي فأخبر بما قاله فأحضر وعزروا وضرب بالدارة وأركب حملاً وطيف به في البلد والصالحية وردوه الى الحبس - وجروا ابن القيم وابن كثير وطيف بهما في البلد وعلى باب الجوزية لفتواهم في مسألة الطلاق اه . قال ابن رجب : قد امتحن وأوذى مرات وحبس مع الشيخ تقي الدين في المدة الأخيرة بالقلعة منفردا ولم يفرج عنه الا بعد موت الشيخ اه . وقد سقت هنا نماذج من كلمات أصحابه وأضداده والمتحايدين في حقه . ليعتبر بها المغرورون به . على أن الخبر اليقين فيما يجده القاري* الكريم في حقه في هذا الكتاب ، وأرجو أن الحق لا يتعدى ما دلت عليه في حقه فيما كتبناه . وأحق الناس بالثناء وأجدرهم بالترحم من أفنى عمره في سبيل العلم منصاعاً

لمبتدع يزديه من غير أن يتخير أستاذاً رشيداً يهديه ، ومثله إذا دون أسفاراً لا يزداد بها إلا بعداً عن الله وأوزاراً ، وهو الذي يصبح متفانياً في شيخه الزائف بحيث لا يسمع إلا بسمعه ولا يبصر إلا ببصره في جميع شئونه ، ويبقى في أخط دركات الجهل من التقليد الأعمى ، ولو فكر قليلاً لكان أدرك أن من السخف بمكان وضعه لشيخه في إحدى كفتي الميزان ليوازن به جميع العلماء والفقهاء من هذه الأمة في كفته الأخرى فيزنهم ويغال بهم به فيغل بهم في علومهم ١١١ وهذا مالا يصدر من حاذق بعقله ، ولا سيما بعد التفكير في تلك المخازي من شواذم . نعم يمكن أن يكون عنده أو عند شيخه بعض تفوق في بعض العلوم على بعض مشايخ حارته أو أهل خطه أو قرينته أو مضرب خيام عشيرته ، لكن لا يوجب هذا أن يصدق في ظنه في حق نفسه أن جوهره الأَرْض يضيق عن واسع فهمه ، وعرض هذه البحار لا يتسع لآخر علومه . ومن الآفات المردية التي تعترى الإنسان وتقف به إلى هاوية الخسران طغيانه حينما يرى نفسه على شيء من الاستغناء بمال أو جاه أو علم ، لكن المال عرض زائل ، والجاه الدنيوي قلما يدوم على حال ، وعلم الإنسان مهما اتسع فما أوتي من العلم إلا قليلاً وتلك الخلال لو روعيت حدودها لكانت أكبر عون للمرء على إحراز مرضاة الله سبحانه ، وأما إذا اتخذها أداة طغيان فاذ ذاك تنقلب تلك النعم مجلبة لسخط الله عز وجل ومقت الخلق ، فيصبح ذلك الطاغى من الأخسرين أعمالاً في الدارين ، وليعلم أن ضرر العلم - إذا زاغ صاحبه - دون كل ضرر ، فإن الطاغى بالمال يزول ضرره بزوال ماله ، كصاحب الجاه الذي لا يدوم جاهه ، وأما صاحب العلم الذي لعب به الشيطان وخلد كتباً فيما طغى به فهمه وطاش قلمه ، فيدوم ضرره ويتضاعف وزره مادامت آتاره دارجة يضل بها أناس ، فإذا هي أخطر تلك الآفات . ولا يخفف عن مؤلفي العذاب إلا بأعراض الناس عن كتبه المغوية بتنبيه أهل العلم المهتدين على ما حوته من صنوف الزيف والضلال ، فيكون في الكشف عن مواطن الغواية من أمثال تلك الكتب .

تخفيف لعذاب مؤلفيها ، وصون للأمة عن الوقوع في مهاويلها . وقد عني الموفقون من علماء هذه الأمة بنقض أمثال تلك الكتب لتلك الغاية النبيلة قديماً وحديثاً ومن هلك بعد ذلك فلا يلومن إلا نفسه .

والحافظ التقي السبكي فضل مشكور وعمل مبرور في الرد علي ابن زفيل وشيخه في شواذها المردية، ومن جملة مؤلفاته في هذا الصدد « رده على نونية ابن القيم » وقد نقل السيد محمد المرتضى الزبيدي في شرح الاحياء عند الكلام على إمامي أهل السنة عن هذا الرد المسمى « السيف الصقيل في الرد على ابن زفيل » جملة نافعة من مقدمته . والتقي السبكي أوجز في رده مكتفياً بلفت النظر إلى كلمات الناظم الخطرة في الغالب بدون أن يناقشه فيها كثيراً، باعتبار أن الاطلاع عليها يكفي بمجرد رده في نبذها وتضليل قائلها، ولو كان السبكي يرى ابن القيم يستأهل المناقشة لأوسع في الرد عليه ، لأنه كان أنظر أهل عصره - كما قال الاسنوي وغيره من المحققين - لكنه كان يعمد في غاية من الغباوة فاكتفى في غالب الابحاث بلفت نظر طامة العلماء إلى أهوائه البشعة والتقي السبكي من ألطف أهل العلم لهجة وأزهدهم لساناً مع من يرد عليهم . لكن حيث إن الناظم أسرف في ضلاله وإضلاله اضطر التقي في رده عليه إلى بعض إغلاظ في حقه صوناً لمن عسى أن ينخدع بتلبيساته ، وقرعاً للعبد بالعصا ، وهو معذور في ذلك بل إغلاظه ليس بشيء في جنب ما تقول به ابن القيم في حق جمهور أهل الحق . ودونك نونيته التي رد عليها السبكي وهي أصدق شاهد لما قلنا

ونونية ابن القيم هذه من أبشع كتبها وأبعدها غوراً في الضلال وأشنعها إغراء للحشوية ضد أهل السنة، وأوقعها في الكذب على العلماء كما ترى ايضاح ذلك في مقدمة « السيف الصقيل » فلا نزاحم السبكي في شرح بشاعة طريقته فيها إلا أنا نشير هنا إلى أن ابن القيم كلما تراه يزداد تهويلاً وصراخاً باسم السنة في كتابه هذا يجب أن تعلم أنه في تلك الحالة متلبس بجريمة خداع خبيث وأنه في تلك الحالة نفسه في صدد تلبيس ودس شنيعين ، وأما تلك

التهويلات منه لتخدير العقول عن الانتباه لما يريد أن يدسه في غضون كلامه من بدعه المخزية كما يظهر من مطالعة النونية بتبصرو يقظة وإنما اختار طريق النظم في ذلك ليسهل عليه أن يهيم في كل واد، ولولا أنها طبعت مراراً وتكراراً ممن لا بغية له من طبعها غير عدد من القرش عملاً به الكرش. قام بذلك الدين أم قعد، بدون أن يقوم أحد من العلماء المعاصرين بالرد عليها، لكان إهمال الرد عليها أنسب، لكن لم يبق بعد تكرور طبعها مع تقاعس أهل العلم عن ردها مساعً لإهمال، فوجب تقويض دعائهما بنشر كتاب السبكي مع تعليق كلمات عليه في مواضع رأيناها في حاجة إلى التعليق وقد سميت معلقته « تكملة الرد على نونية ابن القيم » والله سبحانه ولي النفع وعليه توكلت وإليه أنيب.

محمد زاهد بن الحسن الكوثري

عفي عنهما

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(قال الامام الحجة أبو الحسن علي بن عبد الكافي السبكي رضى الله عنه)
يا عالما بكل شيء ، قادراً على كل شيء ، ارحم عبداً جاهلاً بكل شيء ، عاجزاً
عن كل شيء ، خلق ضعيفاً تنتوشه الآفات من جميع الجهات ويستغرقه
حتمه على ممر الانقاس والاحظات ، مدته في الدنيا قصيرة لو صرفها كلها
في طاعة ربه ، وعلم نافع به سلامة قلبه كان موقفاً يقتصر على خويصة نفسه .
وهذا يحتاج الى مدد إلهي في دنياه في صحة جسمه وكفايته وكفاية من يتعلق
به في القوت وما يتعلق به ودفع الاذى عنه ، وفي دينه بسلامة قلبه من العقائد
الفاسدة ، وإقباله على الله تعالى وسلامة جوارحه من المعاصي وقيامها بما افترض
الله عليها ، وسلامته في قلبه وجسمه من شياطين الانس والجن ونفسه وهواه
وفي علمه فلا يشتغل من العلوم إلا بما ينفع وهو القرآن والسنة والفقه وأصول
الفقه والنحو ويأخذها عن شيخ سالم العقيدة ويتجنب علم الكلام والحكمة
اليونانية ، والاجتماع بمن هو فاسد العقيدة أو النظر في كلامه . وليس على العقائد
أضر من شيئين علم الكلام والحكمة اليونانية ، وهما في الحقيقة علم واحد ، وهو
العلم الآلهي لكن اليونان طلبوه بمجرد عقولهم ، والمتكلمون طلبوه بالعقل
والنقل معاً واختلفوا ثلاث فرق إحداها غلب عليها جانب العقل وهم المعتزلة (١)

(١) وعنه يقول أبو الحسين محمد بن أحمد الطرائفي الشافعي المتوفى سنة
٣٧٧ في كتاب الرد على أهل الاهواء والبدع : « وهم أرباب أنواع الكلام
وأصحاب الجدل والتميز والنظر والاستنباط والحجج على من خالفهم ، والمفرقون
بين علم السمع وعلم العقل والمنصفون في مناظرة الخصوم ، وهم عشرون فرقة
يجمعون على أصل واحد لا يفارقونه وعليه يتولون وبه يتعادون وإنما اختلفوا
في الفروع وهم سموا أنفسهم معتزلة ، وذلك عندما بايع الحسن بن علي عليه
السلام معاوية وسلم اليه الأمر اعتزلوا الحسن ومعاوية وجميع الناس . وذلك
أنهم كانوا من أصحاب علي - ولزموا منازلهم ومساجدهم ، وقالوا نشتغل بالعلم

والثانية غلب عليها جانب النقل وهم الحشوية (١) والثالثة ما غلب عليها أحدهما بل بقي الأمران مرجعين عندهما على حد سواء وهم الأشعرية وجميع الفرق الثلاث في كلامها مخاطرة إما خطأ في بعضه وإما سقوط هيبه ، والسلام من ذلك كله ما كان عليه الصحابة والتابعون وعموم الناس الباقيون على الفطرة السليمة. ولهذا كان الشافعي رضي الله عنه ينهى عن الاشتغال بعلم الكلام ويأمر بالاشتغال بالمقه فهو طريق السلامة ولو بقي الناس على ما كانوا عليه في زمن الصحابة كان الأولى للعلماء تجنب النظر في علم الكلام جملة ، لكن حدث بدع أوجبت للعلماء النظر فيه لمقاومة المبتدعين ودفع شبههم حذراً من أن تريغ بها قلوب المهتدين ، والفرقة الأشعرية هم المتوسطون في ذلك وهم الغالبون من الشافعية والمالكية والحنفية وفضلاء الخبابة وسائر الناس .

والعبادة قسموا بذلك معتزلة ، اه ثم ذكر أئمتهم من البصريين والبغداديين وسرد بعض آرائهم في عدة أوراق . وهو من محفوظات الظاهرية بدمشق تحت رقم ٥٩ في التوحيد ولتقديمهم فضل الدفاع عن الدين الاسلامي والرد على الزنادقة والنصارى واليهود لكن تحكيمهم للعقل وكثرة احتكاكهم بفرق الزيغ أديا بكثير منهم ولا سيما المتأخرين إلى صنوف من البدع الرديئة كما أشرت إلى ذلك في مقدمة ما كتبه على « تبين كذب المفترى » .

(١) ومنهم أصناف المشبهة والمجسمة ، وسبب تسميتهم حشوية أن طائفة منهم حضروا مجلس الحسن البصري بالبصرة وتكلموا بالسقط عنده فقال : ردوا هؤلاء إلى حشا الحلقة - أي جانبها - فتسامع الناس ذلك وسموهم الحشوية بفتح الشين ، ويصح إسكانها - لقولهم بالتجسيم لأن الجسم محشو - راجع شفاء الغليل للشهاب الخفاجي ، وذيل لب الباب في تحرير الأنساب للشيخ المحدث أبي العباس أحمد المعجمي ، ومقدمة ما كتبناه على تبين كذب المفترى . والحشوية هم الذين حادوا عن التنزيه وتقولوا في الله بأفهامهم المعوجة وأوهامهم الممجوجة ، وهم مهما تظاهروا باتباع السلف إنما يتابعون السلف الطالح دون السلف الصالح ولا سبيل إلى استنكار ما كان عليه السلف الصالح من إجراء ما ورد في الكتاب والسنة المشهورة في صفات الله سبحانه على اللسان ، مع القول بتنزيه الله سبحانه

وأما المعتزلة فكانت لهم دولة في أوائل المائة الثالثة ساعدتهم بعض الخلفاء ثم انحدلوا وكفى الله شرهم .

وهاتان الطائفتان الأشعرية والمعتزلة هما المتقاومتان وهما خولة المتكلمين من أهل الاسلام والأشعرية أعدوها لأنها بنت أصولها على الكتاب والسنة والعقل الصحيح .

وأما الحكمة اليونانية فالناس مكفيون شرها ، لأن أهل الاسلام كلهم يعرفون فسادها ومجانبتها للاسلام .

تنزيها عاما بموجب قوله تعالى (ليس كمثل شيء) بدون خوض في المعنى ولا زيادة على الوارد ولا إبدال ماورد بما لم يرد . وفي ذلك تأويل إجمالي بصرف الوارد في ذات الله سبحانه عن سمات الحدوث من غير تعيين المراد وهم لم يخالفوا في أصل التنزيه الخلف الذين يعينون معنى موافقا للتنزيه بما يرشدهم إليه استعمال العرب وأدلة المقام وقرائن الحال على أن الخلف يفوضون علم ما لم يظهر لهم وجهه كوضع الصبح إلى الله سبحانه .

فالخلاف بين الفريقين هين يسير وكلاهما متزه وإنما السبيل على الذين يحملون تلك الالفاظ على المعاني المتعارفة بينهم عند إطلاقها على الخلق ويستبدلون بها ألفاظا يظنونها مرادفة لها ويستبدلون بالمفاهيم والمناكير والشواذ والموضوعات من الروايات . ويزيدون في الكتاب والسنة أشياء من عند أنفسهم ويجمعون الفعل الوارد دصفة إلى نحو ذلك فهو لا يلزمون مقتضى كلامهم وهم الحشوية فمن قال إنه استقر بذاته على العرش ويتزل بذاته من العرش ويقعد الرسول صلى الله عليه وسلم على العرش معه في جنبه وإن كلامه القائم بذاته صوت وأن نزوله بالحركة والنقلة وبالذات وأن له ثقلا يثقل على حملة العرش ، وأنه متمكن بالسماء أو العرش ، وأن له جهة وحدأ وغاية ومكانا ، وأن الحوادث تقوم به وأنه يحاس العرش أو احداً من خلقه ونحو ذلك من المخازي فلا نشك في زيغ وخروجه وبعده عما يجوز في الله سبحانه . وهذا مكشوف جسدأ فلا يمكن ستر مثل تلك المخازي بدعوى السلفية والذين يدينون بها هم الذين نستنكر عقائدهم ونستسخف أحلامهم ، ونذكرهم بأنهم نوابت حشوية .

وأما الحشوية فهي طائفة رذيلة جهال^(١) ينتسبون إلى أحمد وأحمد مبراً منهم . وسبب نسبهم إليه أنه قام في دفع المعتزلة وثبت في المحنة رضي الله عنه ونقلت عنه كلمات ما فهمها هؤلاء الجهال فاعتقدوا هذا الاعتقاد السيئ وصار المتأخر منهم يتبع المتقدم الآمن عصمه الله وما زالوا من حين نبغوا مستذلين ليس لهم رأس ولا من يناظر وإنما كانت لهم في كل وقت ثورات ويتعلقون ببعض أتباع الدول ويكفي الله شرهم وما تعلقوا بأحد إلا كانت عاقبته إلى سوء وأفسدوا اعتقاد جماعة شذوذ من الشافعية^(٢) وغيرهم ولا سيما بعض المحدثين الذين نقصت عقولهم أو غلب عليها من أضلهم فاعتقدوا أنهم يقولون بالحديث . ولقد كان أفضل المحدثين في زمانه بدمشق ابن عساكر^(٣) يتمتع من تحديثهم ولا يمكنهم أن يحضروا مجلسه وكان ذلك أيام نور الدين الشهيد وكانوا مستذلين غاية الذلة .

(١) وهم طوائف كالكرامية والبرهارية والسالمية ولا بن الجوزي كتاب (منهاج الوصول إلى علم الأصول) وكتاب (دفع شبه التشبيه بكشف التنزيه) أجاد الرد عليهم فيهما ، وسبق أن نشر الثاني ، ومن جملة ما يقوله ابن الجوزي فيه فقد فضحوا ذاك الإمام بجهلهم ومذهبه التنزيه لكن هم اختلفوا وهو بديع في بابه حجة على من سائرهم من الحنابلة .

(٢) على طول القرون لكن كفى شرهم نظار أهل الحق من الشافعية ولسنا في صدر سرد أسماؤهم هنا ونشير عرضاً إلى بعضهم فيما نعلق على هذا الكتاب .

(٣) وقد سبق أن نشر « تبين كذب المفترى في الذب عن الأشعري » له مع مقدمة لنا عليه في بيان الحالة العامة عند البعثة النبوية ولمعة في نشأة الفرق وتعليقات على مواضع من الكتاب كنت كتبتها فيها وفي الكتاب كثير مما يتعلق بالحشوية ، ولا بن عساكر أيضاً مجلس في إثبات التنزيه وآخر في نفي التشبيه ، كتاب في (بيان وجوه التخليط في حديث الاطيط) وكتاب في (سرد الاسانيد في حديث يوم المزيدي) يبين فيهما وجوه الضعف في أحاديث الاطيط وروايات يوم المزيدي .

ثم جاء في أواخر المائة السابعة رجل له فضل ذكاء واطلاع ولم يجد شيئا يهديه وهو على مذهبيهم وهو جسور متجرد لتقرير مذهبه ويجد أموراً بعيدة فيجسارته يلتزمها فقال بقيام الحوادث بذات الرب سبحانه وتعالى (١) وأن الله سبحانه مازال فاعلاً وأن التسلسل ليس بمحال فيما مضى كما هو فيما سيأتى وشق العصا، وشوش عقائد المسلمين وأغرى بينهم ولم يقتصر ضرره على العقائد في علم الكلام حتى تعدى وقال إن السفر لزيارة النبي صلى الله عليه

(١) اتفقت فرق المسلمين سوى الكرامية وصنوف المجسمة على أن الله سبحانه منزّه من أن تقوم به الحوادث وأن تحل به الحوادث وأن يحل في شيء من الحوادث بل ذلك مما علم من الدين بالضرورة، ودعوى أن الله لم يزل فاعلاً متابعاً منه للفلاسفة القائلين بسلب الاختيار عن الله سبحانه، وبصدور العالم منه بالاجباب، ونسبة ذلك إلى أحمد والبخارى وغيرهما من السلف كذب صريح وتقول قبيح، ودعوى أن تسلسل الحوادث في جانب الماضي غير محال لا تصدر ممن يعنى ما يقول فمن تصور حوادث لأول لها تصور أنه ما من حادث فحقق إلا وقبلة حادث محقق، وأن ما دخل بالفعل تحت العبد والاحصاء غير متناه وأما من قال بحوادث لا آخر لها فهو قائل بأن حوادث المستقبل لا تنتهى إلى حادث محقق إلا وبعده حادث مقدر، فأين دعوى عدم تنهاى ما دخل تحت الوجود في جانب الماضي من دعوى عدم تنهاى ما لم يدخل تحت الوجود في المستقبل؟ على أن القول بالقدم النوعى في العالم من لازمه البين عدم تنهاى عدد الأرواح المكلفة فأنى يمكن حشر غير المتناهى من الأرواح وأشباحها في سطح متناه محدود على هذا التقدير؟ فيكون القائل بعدم تنهاى عدد المكلفين قائلًا بنفى الحشر الجسماني بل بنفى الحشر الروحاني أيضاً حيث إن هذا القائل لا يعترف بتجرد الروح فيكون أسوأ حالا من غلاة الفلاسفة النافين للحشر الجسماني وفي شواذ ذلك الزائع كتب خاصة ترد عليه في بدعه الأصلية والفرعية، ولاستقصاء ذلك موضع آخر.

وسلم معصية (١) وقال إن الطلاق الثلاث لا يقع وإن من حلف بطلاق امرأته وحنث لا يقع عليه طلاق . واتفق العلماء على حبسه الحبس الطويل فحبسه السلطان (٢) ومنع من الكتابة في الحبس وأن يدخل إليه أحد بدواة ومات في الحبس . ثم حدث من أصحابه من يشيع عقائده ويعلم مسائله ويلقي ذلك إلى الناس سراً ويكتمه (٣) جهراً فعم الضرر بذلك حتى وقفت في

(١) وضبطت فتواه بخطه بهذا المعنى وثبت ذلك ثبوتاً شرعياً وشهد بذلك الامام جلال الدين القزويني صاحب التلخيص والايضاح وألف قاضي قضاة المالكية تقي الدين أبو عبدالله محمد الاخنائي في الرد عليه (المقالة المرضية في الرد على من ينكر الزيارة المحمدية) كما ألف في الرد عليه المؤلف شفاء السقام في تلك المسألة بل جمع الحافظ الصلاح العلائي طرق حديث الزيارة في الرد عليه أيضاً بطلب ابن الفركاح ولم يستمر على مشايعته بعد ذلك إلا مكسروا الحشوية تحت الخفاء وكم استتيب وأخذ خطه بالتوبة ثم نقض موثيقه . راجع (نجم المهتدي) و (دفع الشبه) و (الدرر الكامنة)

(٢) الملك الناصر محمد بن قلاوون ولم يكن له عداو شخصي نحو ابن تيمية أصلاً كما اعترف بذلك أشياخ ابن تيمية لكن لما رأى توالى فتنه واتفق علماء المذاهب ضده ومعهم قاضي قضاة الحنابلة لم يسعه إلا أن يصدر مرسوماً لأهل دمشق ومرسوماً لسائر البلدان أسوة بما أصدره بمصر ضد هذا الزائغ . ونصوص تلك المراسيم مدونة في (نجم المهتدي) و (عيون التواريخ) و (دفع الشبه) بألفاظ متقاربة في المعنى وفي الاطلاع عليها عبرة بالغة . وقد تليت تلك المراسيم على المنابر نصحا للأمة وإفهاماً لها أن ذلك الرجل مجسم زائغ اعتقاداً وعملاً فلا يجوز الاغترار به .

(٣) ويظهر من ذلك أن نونية ابن القيم لم تكن تذاع في ذلك العهد إلا سراً وكفى هذا سعياً بالفساد ولا يحسن القارىء أن ابن القيم ربما يكون تاب وأناب عن هذه العقيدة الزائغة التي احتوتها تلك القصيدة فإنه يرى في ترجمته من طبقات الحنابلة لابن رجب أن ابن رجب معها من لفظ ابن القيم طام وفاته . وهذا من الدليل على أنه استمر على هذا العقد الباطل إلى آخر عمره .

بوعدد أبياتها ستة آلاف بيت إلا واحداً وخمسين بيتاً .

هذا الزمان على قصيدة نحو ستة آلاف بيت يذكر ناظمها فيها عقائده وعقائد غيره ويزعم بجهله أن عقائده عقائد أهل الحديث (١) فوجدت هذه القصيدة تصنيفا في علم الكلام الذي نهى العلماء عن النظر فيه لو كان حقا ، فكيف وهي تقرير للعقائد الباطلة وبوح بها وزيادة على ذلك وهي حمل العوام على تكفير كل من سواه وسوي طائفته . فهذه ثلاثة أمور هي مجامع ما تضمنته هذه القصيدة . فالأول من الثلاثة حرام لأن النهي عن علم الكلام إن كان نهى تنزيه فيما تدعو الحاجة الى الرد على المبتدعة فيه فهو نهى تحريم فيما لا تدعو الحاجة اليه فكيف فيما هو باطل .

والثاني من الثلاثة العلماء مختلفون في التكفير به إذا لم ينته الى هذا الحد اما مع هذه المبالغة ففي بقاء الخلاف فيه نظر .

وأما الثالث فنحن نعلم بالقطع أن هؤلاء الطوائف الثلاثة الشافعية والمالكية والحنفية وموافقيهم من الحنابلة مسلمون ليسوا بكافرين ، فالقول بأن جميعهم كفار وحمل الناس على ذلك كيف لا يكون كفرا وقد قال صلى الله عليه وسلم : « إذا قال المسلم لأخيه يا كافر فقد باء بها أحدهما » . فالضرورة أوجبت العلم بأن بعض من كفرهم مسلم والحديث

(١) وبين أهل الحديث من القدرية والخواارج وصنوف الشيعة والمجسمة من كرامية وبرينارية وسالمية رجال لا يحصيهم العدد كما لا يخفى على من له إلمام بعلم الرجال فليس لهم عقيدة جامعة فيكون عزو عقيدة إلى جماعة الحديث مخادعة وتمويهها على العقول فإن كان يريد تخصيص هذا الاسم بصنوف المجسمة فهذه التسمية إنما تكون تسمية ما أنزل الله بها من سلطان ، وإنما التعويل على أهل الحديث في روايتهم الحديث فقط فيما لا يهتمون به ، وأما علم أصول الدين فله أئمة معروفون وبراهين مدونة في كتبهم ، وأهل الحديث المبرؤن من البدع يسرون سيرهم .

اقتضى أن يبوء بها أحدهما فيكون القائل هو الذي بآء بها .
 وها أنا أذكر مجامع ما تضمنته القصيدة ملخصاً من غير نظم وناظمها (١) أقل
 من أن أذكر كلامه لكنني تأسيت في ذلك بإمام الحرمين في كتابه المسمى بنقض
 كتاب السجزي ، والسجزي هذا كان محدثاً له كتاب مترجم بمختصر البيان
 وجده امام الحرمين حين جاور بمكة شرفها الله . اشتمل كتاب السجزي هذا
 على أمور منها ان القرآن حروف وأصوات . قال امام الحرمين : وأبدى من
 غمرات جهله فضولاً وسوى على قصبة سخافة عقله فضولاً ، ونخايل الحق في
 تضاعيفها مصقولة وبعثات الحقائق دونها معقولة . وقال امام الحرمين أيضاً :
 وهذا الجاهل الغر المتعادي في الجهل المصر ، يتطلع الى الرتب الرفيعة بالدؤب
 في المطاعن في الأئمة والوقيعه . وقال امام الحرمين أيضاً : صدر هذا الاحق
 الباب بالمعهود من شتمه فأف له ونخرقه فقد والله شئت البحث عن عواره
 وابداء شناره . وقال الامام أيضاً : وقد كسا هذا التيس الأئمة صفاته . وقال
 الامام أيضاً : أبدى هذا الاحق كلاماً ينقض آخره أوله في الصفات وما ينبغي
 لمثله أن يتكلم في صفات الله تعالى على جهله وسخافة عقله . وقال الامام أيضاً
 قد ذكر هذا اللعين الطريد المهين الشريد ، فضولاً وزعم أن الأشعرية

(١) وهو ابن زفيل الزرعي المعروف بابن قيم الجوزية كان يمتناول يده
 من كتب الفرق التي كانت دمشق امتلأت بها بعد نكبة بغداد ونكبة البلاد
 الشرقية باستيلاء المغول عليها ما يزداد به غواية الى غوايته وقد حشر في
 مؤلفاته ما لم يفهمه ولم يهضمه من أقوال أرباب النحل شأن من خاض في المسائل
 النظرية الخطرة من غير أستاذ رشيد فحصل في تفكيره ما يحصل في معدة الشره
 المتخوم فأصبحت مؤلفاته محشر الأقوال المتناقضة ولم ينخدع بها إلا من
 ظن أن العلم هو حشد المصطلحات من غير نظام يربط بعضها ببعض وبدون
 تمحيص الحق من الباطل .

يكفرون بها فعليه لعائن الله ترى واحدة بعد أخرى ومارأيت جاهلاً أجسر على التكفير وأسرع إلى التحكم على الأئمة من هذا الأخرق وتكلم السجزي في النزول والانتقال والزوال والاتصال والاتصال والذهاب والحجى فقال الامام ومن قال بذلك حل دمه وتبرم الامام كثيراً من كلامه معه (١).

وها أنا أيضاً أقتدى بالامام في كلامي مع هذا الجاهل متبرماً لكن خشية على عقائد العوام تسكمت . والسجزي الذي رد عليه الامام أعرف ترجمته محدث (٢) لا يصل ناظم هذه القصيدة إلى عشره في الحديث ولكن

(١) وعن هذا السجزي يقول أبو جعفر اللبلي الاندلسي في فهرسته : وكذلك اللعين المعروف بالسجزي فإنه تصدى أيضاً للوقوع في أعيان الأئمة وسرج الأمة بتأليف تالف وهو على قلة مقداره وكثرة عواره ينسب أئمة الحقائق وأخبار الأئمة وبحور العلوم إلى التلبيس والمراوغة والتدليس وهذا الرذل الخسيس أحقر من أن يكثر به ذماً ولا يضر البحر الخضم ولغة كلب ما يضر البحر أمسى زائراً أن رمى فيه غلام بحجر .

فما ذكر هذا المنافق الحائد بجهله عن الحقائق أن من مذهب الأشعرية أن النبوة عرض من الأعراض والعرض لا يبقى زمانين وإذا مات النبي زالت نبوته وانقطعت دعوته وهذه من جملة حكاياته وتقولاته المستبعدة الباردة اهـ وسيأتي الرد على هذا الهذيان . وقد وفاة اللبلي السكيل صاها بصاع .

(٢) ومن الغريب أن السجزيين مهما علت منزلتهم في الرواية يقل بينهم جداً من يكون طاهر الذيل ناصع الجبين من فحش التشبيه ووصمة التجسيم كما لا يخفى على من بحث مؤلفاتهم بتبصر وأرى ذلك من عدوى مرض شيخ الجسمة أبي عبد الله محمد بن كرام السجزي الذي بتقشفه كان سحراً لباب أهل سجستان وتاريخه في غاية من الشهرة . وهذا السجزي هو أبو نصر الوائلي مؤلف الابانة المتوفى سنة ٤٤٤ هـ وصاحبه السعد الزنجاني بمكة مثله في التشبيه مع أنهما ينتحلان مذهب الشافعي . ومن هذا الطراز الأجرى صاحب كتاب الشريعة

الانسان يضطر إلى الكلام مع الجبال والمبتدعين صيانة لعقائد المسلمين وليت كلامي كان مع عالم أو مع زاهد أو متحفظ في دينه صين في عرضه قاصد للحق ولكنها بلوى نسأل الله حسن عاقبتها وبعد أن خنت قصدت الاختصار على اختصار مجامعها عن لي هنا أن أستوعب كلماتها لا طفي جمراتها.

فصل

قال : « جمع مجلس المسذا كرة بين مثبت للصفات والعلوم معطل » إلى أن قال : « من كلام المثبت أن كهيص وجمسق وق ون عين كلام الله حقيقة وأن الله تكلم بالقرآن العربي الذي مسمعه الصحابة مراده بذلك أن كلام الله حرف وصوت وهذا الجاهل لا يفرق بين كلام الله واللفظ الدال عليه (١) ثم قال : « ومن قال ليس لله في الأرض كلام فقد جحد رسالة محمد صلى الله عليه وسلم »

قبلهما ويرثي لحال من يعيل إلى التشبيه مع جلالة مقداره في الحديث ونحن لا نعول على الرجل إلا في العلم الذي يتقنه دون سائر العلوم فكم بين أهل الحديث من هو أنزل منزلة من العاوي في علم أصول الدين والفقه وكذلك سائر العلماء في غير علومهم .

(١) بل بين الكلام اللفظي والكلام النفسي وفي أوائل تفسير (روح المعاني) بسط لطيف في الكلام النفسي بحيث لا يدع شكاً لمرتاب . وبعد أن انتهى الألومسي فيه من الكلام في الكلام النفسي قال : ومن أحاط بذلك اندفع عنه كل اشكال في هذا الباب ورأى أن تشنيع ابن تيمية وابن القيم وابن قدامة (الموفق) وابن قاضي الجبل والطوفي (سليمان بن عبد القوي) وأبي نصر (السجزي) وأمثالهم صبرير باب أوطين ذباب ... وقد انخرقت أفكارهم واختلطت أنظارهم فوقعوا في علماء الأمة وأكابر الأئمة وبالغوا في التعنيف والتشنيع وتجاوزوا في التسخيف والتفطيع ولولا الخروج عن الصدد لوفيتهم السكيل صاماً بصاع.

هذا الكلام يحتمل وجهين (١) لا تطول بهما . ثم قال : « إن الله فوق سمواته » . يقال له : أين قال الله أو رسوله إنه فوق سمواته ؟ وأنت قلت في صدر كلامك « نقول بما قاله ربنا » . وأين قال ربنا : أنه يأت من خلقه . ليس في مخلوقاته شيء من ذاته ولا في ذاته شيء من مخلوقاته فقد نسبت إلى قول الله ما لم يقله ومن هو المعطل الذي عنيته فانا لا نعرف اليوم أحداً معطلاً يتظاهر بين المسلمين بل ولا معتزلياً ولا فيلسوفاً يتظاهر بقول الفلاسفة (٢) فلعلك عنيت الأشعرية فانهم القائلون اليوم من أكثر المذاهب ثم قال : (٣) « فلما سمع المعطل منه ذلك أمسك ثم ولتقدمت إليهم بما قدموا بما يباع ولعلمتهم كيف يكون الهجاء بحروف الهجاء ولعرفتهم إلام ينتهي المراء بلا مراء : فلي فرس لا يحلم بالحلم ملجم . ولي فرس لا يجهل بالجهل مسرج . فمن رام تقويي فاني مقوم . ومن رام تعويجي فاني معوج . على أن العفو أقرب للتقوى والاغضاء مبني الفتوة وعليه الفتوى والسادة الذين تكلم فيهم هؤلاء إذا مروا بالغو مروا كراما وإذا خاطبهم الجاهلون قالوا سلاما اهـ .

(١) لعله يريد وجود الكلام النفسي ووجود الكلام اللفظي فنفى وجود الثاني في الأرض نفى لوجود كتاب الله وشرعه في الأرض وهو كفر صراح ولا قائل بذلك من فرق المسلمين . وأما زعم وجود الكلام النفسي القائم بالله في الأرض فقول بالحلول كقول النصاري في الكلمة وقد كفر غير واحد من أئمة السنة السالمية على قولهم بأنه تعالى يقرأ على لسان كل قارئ تعالى الله عما يافكرون . وقد ذكرنا ما يتعلق بذلك بنوع من البسط فيما علقناه على التبيين وفي (لفت . لاحظ إلى ما في الاختلاف في اللفظ) .

(٢) هذا بالنظر إلى عهد المؤلف فإن العلماء كانوا قائمين بواجبهم إذ ذاك يوقفون المبتدعة الذين يحاولون الاعتداء على حریم قدس الدين عند خدام وما ألف في الرد على هذا الزائغ وشبهه من الكتب في ذلك العصر يمد بالعشرات فضلا عن باقي أهل الضلالة . وأما اليوم فقلما تجد بين العلماء من يسهر على السنة النقية البيضاء والدين الحنيف فئاتع المجال لتمويه الضلال . وأدعو الله سبحانه أن يوقف أهل الشأن من سباتهم العميق ويرشدكم إلى حراسة الشرع من اعتداء المعتدين .

(٣) مما اختص به ناظم القصيدة من بين دماء الحشوية تصوير مناظرات في

أسرها في نفسه وخلا بشياطينه وبنى جنسه وأوحى بعضهم إلى بعض أصناف المكر والاحتيال وراموا أمراً يستحمدون به إلى نظرائهم من أهل البدع والضلال وعقدوا مجلساً يتوافق فيه مالا يرضاه الله من القول وراموا استدعاء المثبت ليجمعوا نزاله ما لفقوه من الكذب وتمموه فلم يتجاسروا وخذلهم المطاع ففرق ما كتبوه من المحاضر فسعى في عقد مجلس عند السلطان فلم يذعنوا فطالبهم بأحدى ثلاث، مناظرة فأبوا، فدعاهم إلى مكتبة فأبوا فدعاهم إلى المباحلة بين الركن والمقام فلم يجيبوا فحينئذ عقد المثبت لله مجلساً بينه وبين خصمه وما كان أهل التعطيل أولياءه إن أوليائه إلا المتقون»

هذا كله مقصوده به والله أعلم طوائف الأشعرية الشافعية والمالكية والحنفية الذين كانوا مقاومين لابن تيمية فهم الذين يسميهم المعطلة وكان مراده بالمثبت ابن تيمية والماقد للمجلس فيما بينه وبين خصمه إما ابن تيمية وإما هذا النحس المتشبع بما لم يعط .

فصل

قال: « وهذه أمثال حسان مضروبة للمعطل والمشبه والموحد » مقصوده بالمعطل الجماعة الأشعرية، وبالموحد نفسه وطائفته، والمشبه لا وجود له عنده . ومقصود غرمانه بالمشبه هو . وطائفته وبالموحد أنفسهم، والمعطل لا وجود له الآن عندهم، لأن المعطل هو المنكر للصانع، والمشبه هو الذي

مسائل يندس في غضون كلام الطرفين ما يشاء من وسائل استدراج الضعفاء إلى ضلاله وهذه طريقة الأقدمين من أعداء الدين بعثها من مرقدها هذا الناظم ليصل إلى إضلالهم بطريقة روائية خيالية فمن مشى على الاستسلام له فيما يراه من مناظراته الخيالية في هذا الكتاب وفي شفاء العليل وإعلام الموقعين ونحوها فانه معرض للانحلال وسنكشف الستار عن وجوه تضليله وتدجليه بحول الله وتوفيقه.

شبهه بخلقه وهذا علي ظاهره لا يوجد من يقول به لكن بما يلزم عنه، ولا شك أن لزوم التشبيه له أظهر من لزوم التعطيل لغرمائه، وإذا امتحن الانسان نفسه قطع بأن الأشعري ليس بمعطل وأن هذا النحس مشبه ولا ينبغي إنكاره. باللسان وقد اعترف على نفسه بأن من شبه الله بخلقه فقد كفر. واندفع في ضرب الأمثلة بما لا تطول به

فصل

قال في قصيدته التي أهدت الجري إليه وقرئت سهام النبيل عليه
« إن كنت كاذبة الذي حدثني * فعليك إثم الكاذب الفتان
جهنم بن (١) صفوان وشيعته الألى * جحدوا صفات الخالق الديان
بل عطلوا منه السموات العلى * والعرش أخلوه من الرحمن »
أما جهنم فمضى من سنين كثيرة ولا يعرف اليوم أحد علي مذهبه فعلم أن مراد هذا الناظم بالجهمية الأشعرية من الشافعية والمالكية والحنفية وفضلاء الحنابلة فليعلم اصطلاحه وكل ما ينسبه إلى الجهمية فمراده بها هؤلاء، والمعتزلة

(١) جهنم بن صفوان زائع باتفاق بين أهل السنة والمعتزلة يقول بنى الخلود في الجنة وفي النار وتابعه ناظم القصيدة في شطر هذا المعتقد حيث يقول لا خلود للكفار في النار تبعاً لشيخه وهو كفر عند جمهور أهل الحق. وكان جهنم منبوذاً لم يبق بعد قتله من تابعه أصلاً ومن يقال فيه من المتكلمين إنه جهمي من قبيل النبز بالألقاب، وقد توسعت في بيان ذلك بعض توسع فيما علقته علي الاختلاف في اللفظ لابن قتيبة وليس بين المعتزلة فضلاً عن الأشاعرة من ينفي أن الله سبحانه عالم قدير سميع بصير إلى آخر تلك الصفات الواردة في الكتاب والسنة المشهورة حتى يصح رميهم بجحد الصفات وجل الإله سبحانه من أن يكون له مكان يحويه فلا يقال إن السماء ظرف له ولا إن العرش مستقر ذاته فأين في كتاب الله مثل ذلك؟ وتفسير الاستواء بالاستقرار إنما هو قول مقاتل بن سليمان شيخ المجسمة وقول الكلبي الزائع.

يشاركون الأشعرية في ذلك لكن ما منهم أحد موجود في هذه البلاد وإن كان موجوداً فلا ظهور له ، فكل ما قال هذا الناظم عن جهنم في هذه القصيدة فراده ، الذي مذهبه مذهب الأشعرى :
فصل

قال : « والعبد عندهم فليس بفاعل * بل فعله كتحريك الرجفان » كذب هذا الجاهل في قوله : إن العبد عندهم ليس بفاعل . ولكن مراده بذلك قولهم : إنه لا يخلق فعله . وليس بخالق والله سبحانه هو خالق أفعال العباد ، فاعتقد هذا الجاهل (١) بسبب ذلك أنهم يقولون إنه ليس بفاعل . وكون العبد ليس بخالق حق وكونه ليس بفاعل باطل والفاعل من قام به الفعل والفعل قائم بذات العبد والخالق من أوجد الفعل ولا يوجد إلا الله . وقوله : كتحريك الرجفان . جهل منه فإنه لم يفرق بين الجبر ومذهب الأشعرى ثم قال : « والله يصليه على ما ليس من * أفعاله حر الحميم الآن » استمر هذا الجاهل على جهله وكذبه . وكذلك قوله : « لكن يعاقبه على أفعاله » ثم قال : « والظلم عندهم المحال لذاته » نعم إن الله لا يظلم مثقال ذرة وما ربك بظلام للعبيد وكيف يتصور الظلم والكل ملكه ثم قال : « أنى ينزه عنه ويكون مدحا ذلك التنزيه » قلنا يا جاهل اجترأت على الله وعلى عباده فلم تفرق بين الفعل والخلق وظننت بجهلك أنهما سواء وأنه لا يعاقب على فعله ، وقلت : « ما هذا بمعقول لدى الأذهان » وأي ذهن لك حتى تعقل به وأنت عن تعقل أحكام الربوبية بمعزل وهل مثلك ومثل من هو أكبر منك إلا كمثل الخفاش بالنسبة إلى ضوء النار . ؟

(١) أقل ما يقال في هذا الناظم أنه جاهل فاذا طالعت ما ذكره في شفاء العليل عن كسب العبد تجده ينقل عن نظامية إمام الحرمين قوله في أفعال العباد فيسأيره إلى أبعد حد ثم يتراجع فيقع في أحط دركات الجبر ثم يقع في المعتزلة وقيعة لا مزيد عليها ثم تجده يسبقهم في التجرؤ . والحاصل أنه جماع لآراء الناس من غير أن يعقلها على وجوها فيتخبط تخبط من به مس ، وهو يصور مناظرات خيالية بين سني وجبري وأخرى بين سني وقدرى ، في شفاء العليل .

فصل

قال : « وكذا قالوا بالله من حكمة (١) هي غاية للأمر والاتقان ». انظر هذه الجراءة والكذب والبهت على العلماء وما قال إنهم نسبوه الى الله ثم قال : « ما ثم غير مشيئة قد رجحت * مثلاً على مثل بلا رجحان »

أبصر هذا القدم البليد الفهم سوء ممما فساء جابة كأنه سمع كلام الأشعرية فما فهمه وظن أنهم يقولون إن الأفعال كلها سواء بالنسبة الى كل شيء وإن المشيئة رجحت بعضها على بعض مع تساويها وإنه ما ثم غير المشيئة وجعل المشيئة هي المرجحة ولم يذكر القدرة والتبسط عليه الرجحان الحاصل في الفعل بالرجحان الذي هو موجب للفعل أو باعث عليه ومن لا يكون اشتغل بشيء من العلوم كيف يتكلم في هذه الحقائق؟ ثم قال :

« هذا وما تلك المشيئة وصفه * بل ذاته او فعله قولان » .
ليتني ما شرعت في الكلام مع هذا ينبغي ... أن يطالب بالقولين على هذه الصورة وبالتقول بأنه ماتلك المشيئة وصفه وانما سمع كلاماً إما من كلامهم وإما من شيخه فما فهمه هو أو ما فهمه شيخه وعبر عنه بهذه العبارة الرديئة وإن أراد بهذا البيت المعترلة فقد خلط كلام المعترلة بكلام الأشعرية فبحه الله .

يدس في خلالها أموراً ينقض بعضها بعضاً وذلك كله من سوء فهمه وضغفه لذهنه بشئ الأناظر التي هو غير مستأهل لتحقيقها وتمحيص الحق من بينها فتتشوه الحقائق في ذهنه وتكتسى أسمى الصور كما هو شأن ما ينعكس في المرايا المحدبة والمقمرة وشأن من اختلت بصيرته نسأل الله العافية .

(١) ولا قائل بذلك مطلقاً بين فرق المسلمين الذين علموا من الدين بالضرورة أن الله عزيز حكيم وأما كون أفعال الله سبحانه غير معللة بالأغراض فليس من نفي الحكمة في شيء بل من قبيل التهيب والاحتراز من القول بأن هناك غرضاً يحمل الله سبحانه على الفعل استحصالاً لذلك الغرض الذي لا يحصل إلا بذلك الفعل . ولا يخفى أن هذا مما يجب الاحتراز منه لعدم ورود إطلاق مثل ذلك في الكتاب والسنة ولما في ذلك من الاستكمال بالغير . وأما قول محقق أهل

ثم قال : * وكلامه مذ كان غير آ كان مخلوقاً له * هذا بالنسبة الى المعتزلة ثم قال « قالوا وإقرار العباد بأنه * خلاقهم هو منتهى الايمان » لم يقولوا كذلك أما أولاً فلا أنه لا بد من الشهادتين وأما ثانياً فننتهي الايمان يشعر بالايمان الكامل ولم يقل بهذا أحد وأما ثالثاً فقوله « فالتناس في الايمان شئ واحد » ليس مما يحسن (١) وأما رابعاً فما ذكره عن أبي جهل وغيره (٢) أنه لم يكن فيهم منكر للخالق يكفي في الرد عليه أن كل من سمعه يتخذ ضحكة.

الفقه بوجود حكم ومصلح فيها ترجع الى العباد سواء عقلناها أو لم نعقلها فليس فيه ما يوجب التهييب بل هو محض الصواب هذا عند القائلين بأن الله فاعل بالاختيار كما هو الحق وأما الذين يمدونه فاعلا بالإيجاب كالفلاسفة فلا يتصورون هناك لا غرضاً ولا حكمة وليس المراد هنا بالوجوب الضرورة بشرط المحمول. ومن الغريب أن ابن القيم قائل بالإيجاب حتى تراه يدافع عن أن الجوادث لا أول لها ومع ذلك يرى أنها معللة بالأغراض وما هذا إلا تهاتر. (١) لأنه إن أراد أن الناس متساوون في الايمان فهذا باطل لأن من الناس من هو مؤمن ومن هو كافر وإن أراد أن المؤمنين متساوون في الايمان فلا يصح ذلك أيضاً فإن منهم من هو كامل الايمان باستكمال العمل ومنهم من هو غير كامل الايمان باخلاله بالعمل وإن كانوا متساوين في المؤمن به وفي الجزم المنافي لتجويز النقيض على أن طريق حصول هذا الجزم مختلف في المؤمنين فيتفاوت إيمانهم باعتبار عدم قبوله الزوال أصلاً أو قبوله الزوال ببطء أو بسرعة فالعامي الجازم معرض لزوال الايمان بأدنى تشكيك والعالم الجازم بالبراهين يمكن زوال إيمانه بطروء شبهة وإيمان الانبياء لا يحتمل الزوال أصلاً لأن طريق حصوله الوحي والمشاهدة.

(٢) بن عبدة الأوثان واليهود والنصارى وفرعون وقارون وهامان ونحوهم. ولو تذكر ابن القيم قول يوسف عليه السلام (أرباب متفرقون خير أم الله الواحد القهار) وقول إبراهيم عليه السلام (أإفكا آلهة دون الله تريدون) وقول الكفار حينما دعاهم الرسول صلى الله عليه وسلم إلى كلمة التوحيد (أجعل

فصل

قال : « وقضى - يعنى جهما - وشيعته الذين هم الأشعرية بزعمه بأن الله كان معطلا والفعل ممتنع بلا إمكان ثم استحال وصار مقدور له من غير أمر قام بالديان » مقصوده أن الله مازال يفعل وهذا يستوجب (١) القول بقدم العالم وهو كفر .

فصل

قال : « وقضى الله بأن يجعل خلقه عدماً ويقلبه وجوداً ويميدذا المعدوم . هذا المعاد وذلك المبدأ لدى جهم وقد نسبوه للقرآن هذا الذى قاد ابن سينا والأولى قالوا مقالته إلى الكفران لم تقبل الأذهان ذا وتوهوا أن الرسول

الآلهة إلهها واحداً) وقولهم فى التلبية (لبيك اللهم لبيك لا شريك لك إلا شريك هو لك تملكه وما ملك) لا ستحجى أن يفوه بذلك ويقولوه : هل كان فيهم منكر للخالق الـ رب العظيم مكون الآ كوان فليبشروا ما فيهم من كافر هم عند جهم كاملوا الايمان فأين توحيد الربوبية والالوهية من توحيد الخالقية والرازقية ؟ على تقدير تسليم شمول آية توحيد الخالقية لهم بل الضمير فى (ولئن سألتهم) بعيد عن العموم . ومعتقد المؤمنين : أنه لا رب ولا إله ولا خالق ولا رازق سوى الله عز وجل . وهذا هو ايمان المؤمنين على رغم تقول الزائعين المائلين الى الخوارج المستهجنين لمعتقد المؤمنين .

(١) وهذا الاستلزام بين وما يقال من أن لازم المذهب ليس بمذهب إنما هو فيما إذا كان الازوم غير بين فاللازم البين لمذهب العاقل مذهب له وأما من يقول بملزوم مع نفيه للازمه البين فلا يعد هذا اللازم مذهباً له لكن يسقطه هذا النفي من مرتبة العقلاء إلى درك الانعام وهذا هو التحقيق فى لازم المذهب فيدور أمر القائل بما يستلزم الكفر لزوماً بينا بين أن يكون كافراً أو هماراً .

عنه بالايان ، هذا كتاب الله أنى قاله أو عبده أو صحبه أو تابع ، بل صرح
الوحى بانه مغير الأكوان وتحديث الأرض وتشهد أفيشهد العدم .

أجمع المسلمون على أن الله قادر على أن يعدم الخلق ثم يعيده وعلى أن
إنكار ذلك كفر وجهور المسلمين على أن الواقع ذلك لقوله تعالى (كل من
عليها فان) و (كل شئ هالك إلا وجهه) وقيل إن الأجسام تتفرق ثم تعاد وقوله
(أفيشهد العدم) أنحن قلنا تشهد وهى عدم إنما تشهد بعد الاعادة فانظر
كلام هذا الجاهل وقوله (لم تقبل إلا ذهان ذا) إن كان ينكر إمكانه (وكونه
مقدوراً لله) فهو كافر وإن لم ينكر إلا وقوعه فهو مذهب ضعيف . ثم قال
« هذا الذى جاء الكتاب وسنة الهادى به ، ما قال إن الله يعدم خلقه طراً
كقول الجاهل الحيران » أقول قد قال تعالى : كما بدأنا أول خلق نعيده .
ولو كانت الاعادة جمع الأجزاء بعد تفريقها أو الاتيان بغيرها لم تنطبق على
الآية فان الآية تقتضى أن جميع ما بدأ به الخلق يعيده وإنما يكون كذلك
إذا أعده ثم أعاده بعينه والله قادر على ذلك وقال تعالى : وهو أهون عليه
وإنما كان أهون بالنسبة إلى الشاهد لأن الاعادة فى الشاهد فعل على مثال
وهو أهون من الابتداء لأنه فعل على غير مثال مع اشتراكهما فى الإخراج
من العدم إلى الوجود . وعند هذا المتخلف ما أخرج المعاد من العدم إلى
الوجود بل من صفة إلى صفة يتعالى الله عن قوله فهذا القول منه بما دل عليه
من أن الإبراز من العدم إلى الوجود فى الاعادة غير مقدور ، كفر إلا إذا
تأول على الوقوع مع الموافقة على الامكان وليس ظاهر الكلام فى قبول
قوله إذا ادعاه نظر لأن هذا يتكرر وتكرير هذه الأمور يشبه الزندقة .

فصل

قال : « وقضى بأن الله ليس بفاعل فعلاً يقوم ^(١) به بلا برهان » مقصود .

(١) قال الاستاذ أبو منصور عبد القاهر البغدادى فى كتاب (الاسماء
والصفات) : إن الأشغرى وأكثر المتكلمين قالوا بتكفير كل مبتدع كانت

الناظم أن الله يفعل فعلا في ذاته فيكون مجالا للحوادث تعالى الله عن قوله فنسب إلى جهنم خلاف قوله وأنه قول بلا برهان . وهذا الناظم لا يعرف حقيقة البرهان ثم قال : « والجبر مذهب » إن أراد نفس جهنم فهو ليس بموجود والكلام معه ضياع . وإن أراد الأشعري فقد كذب في قوله (إن الجبر مذهب) ثم قال : « لكنهم حملوا ذنوبهم على رب العباد » هذا كذب أيضاً عليهم فإن الجبرية يقولون إن الله تعالى يعذب من يشاء بذنب وبغير ذنب ، له ذلك لا يستل عما يفعل . وقوله :

« وتبرأوا منها وقالوا إنما * أفعاله ما حيلة الانسان »
ما يتبرأ منها على هذه الصورة إلا ملحد ، والذي يعتقد ذلك يقول انه تعالى يفعل ما يشاء وأطال الناظم في هذا كثيراً بجهل وصبية أو تقليد لمن هو مثله ثم قال :

بدعته كفرأ أو أدت الى كفر كمن زعم أن لمعبوده صورة أو أن له حداً ونهاية أو أنه يجوز عليه الحركة والسكون ... ولا إشكال لدى لب في تكفير الكرامية مجسمة خراسان في قولهم إنه تعالى جسم له حد ونهاية من تحته وأنه تماس لعرشه وأنه محل الحوادث وأنه يحدث فيه قوله وإرادته اه راجع الفتاوى الحلبيات في أجوبة المؤلف عن ٦٤ مسألة سأله عنها الشهاب الإذرى . وكثيراً ما ترى الناظم يلجج بقيام الأفعال الحادثة بالله تعالى وينطق بلوازم الجسمية التشبيه بكل صراحة وفي مثله قال القائل :

كم تزرع التشبيه في سنخ القلوب فما تزرع
فأهجر دمشق وأهلها واسكن ببصرى أو زرع
فهناك يمكن أن يصدق ما تقول ويستمع

وحق أمصار المسلمين أن لا تروج فيها أمثال تلك الأباطيل وإن ترج فاعلم
تروج في مثل بصرى بلد ابن زكون أو زرع بلد الناظم أو تلك القفار التي
لا يشع فيها نور غير نور الشمس .

« وكذا الأفعال المهيمن لم تقم * أيضا به خوفا من الحدثان
 فاذا جمعت مقالتيه أنتجا * كذبا (وزورا واضحا البهتان) »
 يعنى أن فعل العبد فعل الله وفعل الله ما هو في ذاته أنتجا بجهله ما يقوله
 وهو قوله « فهناك لا خلق ولا أمر ولا * وحي ولا تكليف عبد فان » ما هذه
 إلا قحة وبلادة يأخذ ما يتوهمه لازما فيستنتج وينكر على الناس إلزامه
 التجسيم اللازم، ثم قال :

« فانظر إلى تعطيله الأوصاف [١] أو الأفعال والأسماء للرحمن
 يا جاهل من قال بحدوث الأفعال كيف يلزمه التعطيل ؟ ثم قال :
 « ماذا الذى فى ضمن ذا التعطيل من نقي * ومن جحد ومن كفران »
 إذا رجعنا إلى الخلاف بينك وبينه وجدناك كاذبا عليه ليس فى القول بحدوث
 الأفعال لافى ولا جحود ولا كفران ثم قال

« لكنه أبدى المقالة هكذا * فى قالب التنزيه للرحمن
 « وأتى إلى الكفر العظيم فصاغه * عجلا ليفتن أمة الثيران »
 الله عند لسان كل قائل . الرجل إنما قال ذلك فى قالب التنزيه ولم نعلم نحن
 باطنه فمن أين لك أنه قصد خلافه وصاغ الكفر عجلا ثم قال :

(١) والناظم المسكين قائل بحدوث لا أول لها اتخذاعا منه بشبه أوردها
 الفلاسفة فى بحث الحدوث غير متصور اتصاف الله سبحانه بصفات العليا قبل
 صدور الأفعال منه تعالى . واستنكار شيخه (كان الله ولم يكن معه شيء)
 مما استبشعه ابن حجر فى فتح البارى جد الاستبشاع . وحدوث الأفعال فيما
 لا يزال لا يلزم منه تعطيل الصفات أصلا لافى زمن حدوث الأفعال ولا فى غيره
 وهو تعالى سريع الحساب وشديد العقاب قبل خلق الكون وقبل النشور
 وهل يتصور ما قل أن يحاسب الله خلقه أو يعاقبهم قبل أن يخلقهم ؟ . وهذا
 يهد مزاعم الناظم الذى يجرى الصفات على مجرى واحد ، فالله القادر مختار
 يفعل ما يشاء متى شاء .

« فرآه ثيران الورى فأصابهم * كصاب إخوانهم قديم زمان »
 إن أراد طائفة لا وجود لها فإني ذكرها من فائدة وإن أراد خصماءه
 من الاشعرية ونحوهم فيا لها من مصيبة جعلهم ثيرانا إخوة اليهود ثم قال :
 « عجلاي قد فتنا العباد بصوته * احداها وبحرفه ذا الثاني »
 وذكر أبياتا إلى آخرها والله أعلم أنه يقصد بها ربط قلوب الناس على أنه
 لا مسلم إلا هو وطائفته وسائر الناس كفار كاليهود الذين عبدوا العجل فياترى
 من أحق بشبه من عبد العجل ؟ الجسم أم غيره ؟

فصل

ثم قال : « يأيها الرجل المريد نجاته (اسمع مقالة ناصح معوان)
 واضرب بسيف الوحي كل معطل * ضرب المجاهد فوق كل بنان
 » من ذايبارز فليقدم نفسه * او من يسابق يبد في الميدان »
 ويلك من أنت ؟ . أو أنت تعرف المبارزة أو حضرت قط مبارزة أو
 ميدانا ؟ . ثم قال :

« لا تخش من كيد العدو ومكرهم * فقتلهم بالكذب والبهتان
 فجنود أتباع الرسول فلائك * وجنودهم فعاكر الشيطان »
 انظر كيف يقول عن خصومه وهم هداة العالم انهم عساكر الشيطان وإن
 قتلهم بالكذب والبهتان ثم قال : « فاذا رأيت عصابة الاسلام قد وافت »
 . يعنى عصابة طائفته فانظر دلالة على كفر غيره « فاذا دعوك لغير حكمهما »
 . يعنى الكتاب والسنة « فلا سمعا لداعي الكفر والعصيان » فانظر إلى إيهامه
 .. العوام أن خصومه يدعون إلى غير الكتاب والسنة . ثم قال :

« و اسمع نصيحة من له خبر بما * عند الورى من كثرة الجولان
 ما عندهم والله خير غير ما * أخذوه عن جاء بالقرآن »
 نعم ولكنهم فهموه وأنت ما فهمته ثم قال :

« والكل بعد فبدعة أوفرية * اوبحت تشكيك ورأى فلان »
(كأنه يصف طائفته).

« فصل »

وهذا أول عقد مجلس التجكيم « قال :

« واحكم إذا في رفقة قد سافروا * ييغون فاطر هذه الأكوان
فترافقوا في سيرهم وتعارقوا * عند افتراق الطرق بالحيران
فأتى فريق ثم قال وجدته * هذا الوجود بعينه وعيان
فهو السماء بعينها وهو الغمام بعينه وهو الهواء بعينه ، هذى بسائطه ومنه
تركت هذى المظاهر (١) يلبسها ويخلعها وتكثر الموجود كالأعضاء في المحسوس

(١) فتكون المظاهر على ما صورته الناظم محلا له تعالى تعالى الله عن ذلك
وأما كون الشيء مجلى لشيء فلا يفيد كونه محلا له فان الظاهر في المرأة مثلا
خارج عنها بذاته قطعا بخلاف الحال في محل فاته حاصل فيه فالظهور غير الحلول
فان الظهور يجامع التنزيه بخلاف الحلول عند أشباع الشيخ الا كبر وأما كونه
كلًا والكون جزءا له على ما ذكره الناظم فعلى خلاف ما اشتهر عنهم أن العالم
أعراض مجتمعة في عين واحد كالتلج مع الماء تعالى الله عما يافكون والواجب
تعالى عندهم هو الوجود المحض المجرد عن الماهية القائم بذاته المتعين بذاته
المطلق حتى عن قيد الاطلاق بمعنى أنه واحد شخصي موجود بوجود هو نفسه
فلا يكون المطلق عندهم بمعنى الكلّي حتى يرد على ذلك ما أورده السعد في
شرح المقاصد من تسعة أوجه وأول من نطق بوحدة الوجود في الاسلام
- فيما نعلم - هو جهم بن صفوان ولذلك ذهب الى الجبر فكم فتح هذا الرأي
من أبواب اللابحة والزندقة على شرار الخلق وأما القول بأن الممكن الوجود
كلا موجود بالنظر إلى واجب الوجود لاحتياجه اليه بدءا ودواما فليس من
الخطر في شيء كالقول بأن ذلك حالة خيالية تطرأ للسالك المقبل الى الله بكليته
ثم تنجلي كما ذكره السعد في شرح النسفية والناظم في كثير من كتبه ومن
صوفية من يتصور مسألة الوجود بحيث لا يخل بالتكليف والتنزيه ويقول
إنه طور وراء طور العقل ولا كلام لنا فيما هو وراء طور العقل .

أو كما لقوى في النفس . هذه مقالة ، أو كتكثر الأنواع في جنس فيكون
كلنا وجزئياته هذا الوجود (١) فهذا قولان الأول نص الفصوص وما بعده قول
ابن سبعين وما القولان عند العقيف التماسي الذي هو غاية في الكفر إلا
من الاغلاط في حس وفي وهم وتلك طبيعة الانسان والكل شيء واحد .
وأطال في أقوالهم لعنه الله ولعنهم .

فصل

قال : « وأتى فريق ثم قال وجدته * بالذات موجوداً بكل (٢) مكان

(١) ولا وجود للكل إلا في ضمن جزئياته فيكون الواجب هو العالم وهو
عين مذهب الطبيعيين على تصوير الناظم خذلهم الله . على أن هذا التصوير
يخالف ما قرره ابن سبعين في بدء العارف فليراجع . وترى شيخ الناظم ينسب
إلى الصدر القونوي القول بأنه الوجود المطلق لا بشرط شيء وإلى ابن سيناء
القول بأنه الوجود المطلق بشرط إلا طلاق فيعده نافياً للصانع باعتبار أن ما
هو بشرط الاطلاق لا وجود له إلا في الأذهان لكن الفلاسفة ، ومنهم ابن
سيناء - يرون أن الواجب هو الوجود المقيد بقيد التجرد ، بمعنى اللاعروض ،
وهو مبدأ الكون كله ، فعلم أن شيخ الناظم لم يحك كلام ابن سيناء على
الوجه ، وتغابي عن فهمه كما سبق مثل ذلك . ورأى الصدر القونوي يظهر من
مفتاحه . والحاصل أن بحث وحدة الوجود بحث خطر متشعب والموفق من
وقاه الله شره ، ومن توسع في رد ذلك القاضي عضد الدين في المواقف .

(٢) وهذا بظاهره قول بالتجسيم كقول من يقول إنه مستقر على العرش ،
وإن كان مراده أنه لا يوصف بمكان دون مكان ، بل نسبته إلى الأمكنة على
حد سواء لتعالیه عن الجهات ، فهو قول متكلم أهل السنة والمعتزلة ،
ولعل هذا اللفظ لفظ من حكى هذا المذهب تشنيعاً ، وأما إن كان بياناً
لمذهب جهم على خلل في اللفظ فهو داخل في الفريق القائل بوحدة الوجود ،
فلأوجه لأفراده بكل حال . ونسبة كتاب (الرد على الجهمية) الذي فيه الرد
على هؤلاء إلى أحمد نسبة كاذبة ، وراويه الخضر بن المثنى مجهول ، وقد :

هو كاهنوا بعينه لا عينه * ملأ الخلاء ولا يرى بعيان
والقوم ماصاتوه عن بئرولا * قبر ولا حش ولا أعطان
وعليهم رد الأئمة أحمد * وصحابه من كل ذى عرفان
فهم الخصوم لكل صاحب سنة * وهم الخصوم لمنزل القرآن
هؤلاء أيضا ليس علينا منهم .

فصل

ثم قال: «وأتى فريق^(١) ثم قارب وصفه * هذا ولكن جد في الكفران
فأسر قول معطل ومكذب * في قالب التنزيه للرحمن
اذ قال ليس بداخل فينا ولا * هو خارج عن جملة الكوان
بل قال ليس يباين عنها ولا * فيها ولا هو عينها ببيان
كلا ولا فوق السموات العلى * والعرش من رب ولا رحمان
والعرش ليس عليه معبود سوى * العدم الذى لا شئ في الأعيان
بل حظه من ربه حظ الثرى * منه وحظ قواعد البنيان
لو كان فوق العرش كان كهذه الـ * أجسام سبحان العظيم الشأن »

أنصف الذهبي حيث قال : وفي النفس شئ من صحة هذه النسبة . ويقول الناظم
في غزوه : إن الخضر المذكور هرقه الخلال . لكن لو كان يمثل هذا القول
تزول الجهالة لما وجد بين الرواة مجهول أصلا ، على أن نظرنا إلى الخلال وغلظه
ليس كنظر الناظم وشيخه اليهما فضلا من دونهما في السند من مقلدة الحشوية
بل في متن (الرد على الجهمية) ما يجمل مقدار أحمد عن أن يفوه بمثله جزما .
(١) وهم أهل السنة خصوم كل مجسم وزائغ ، وهم يقولون إنه لا يقال إن
الله في داخل العالم ، كما لا يقال إنه في خارج العالم ، ولا أنه مستقر على العرش
لأن ذلك لم يرد في الكتاب ولا في السنة ، ولأن ذلك شأن الأجسام ، ومن
جوز في معبوده الدخول والخروج والاستقرار فهو عايد وثن ، ويؤيدهم
البراهين والآيات الواردة في التنزيه . وليس للمشبهة شبهة في ذلك كما
سيأتى رغم أنف هذا الناظم الزائغ .

يعنى أن هذا من قولهم ثم قال:

« ولقد وجدت لفاضل منهم مقاماً * ما قامه في الناس منذ زمان
في قوله صلى الله عليه وسلم: « لا تفضلوني على يونس » قد كان يونس في
قرار البحر ومحمد صعد السماء وجاوز السبع الطباق وكلاهما في قرب من ربه
سبحانه اذ ذاك مستويان فاحمد آلهك أيها السني اذ عافاك من تحريف ذي
بهتان ، والله ما يرضى بهذا خائف من ربه أمسى على الايمان ، هذا هو
الاحاد حقاً بل هو التحريف محضاً أبرد الهذيان ، والله ما بلى الجسم قط ذي
البلوى ولا أمسى بذى الخذلان . أمثال ذا التأويل أفسد هذه . الاذيان
حين سرى الى الاذيان » . والفاضل الذى أشار إليه (١) وتفسيره

(١) وهنا بياض في أصل المؤلف والمراد بذلك الفاضل هو إمام الحرمين
عبد الملك بن عبد الله بن يوسف الجويني ، وقد ذكر غير واحد من أهل العلم
منهم ابن فرح القرطبي في تذكرته رواية عن القاضي أبي بكر ابن العربي
عن غير واحد من أصحاب إمام الحرمين عنه ما معناه : أن ذا حاجة حضر
عنده وشكا من دين ركبه فأشار إليه بالملك لعل الله يفرج عنه وفي أثناء
ذلك حضر غنى يسأله عن الحجة في تنزه الله سبحانه عن الجهة فقال إمام الحرمين :
الأدلة على هذا كثيرة جداً ، منها نهي صلى الله عليه وسلم عن تفضيله على يونس
عليه السلام . فصعب فهم وجه دلالة ذلك على الحضور ، فسأله السائل عن وجه
الدلالة فقال إمام الحرمين حتى تقضى حاجة هذا - مشيراً إلى صاحب الدين -
فتولى قضاء دينه ، ثم أجاب الامام قائلاً : إن هذا الحديث يدل على أن النبي صلى
الله عليه وسلم وهو عند سدرة المنتهى لم يكن بأقرب إلى الله من يونس عليه
السلام وهو في بطن الحوت في قعر البحر ، فدل ذلك على أنه تعالى منزّه عن
الجهات . وإلا لما صبح النهي عن التفضيل فاستحسنه الحاضرون غاية الاستحسان
ولفظ البخاري (لا يقولن أحدكم إني خير من يونس بن متى) والمعنى واحد
وذكره القاضي عياض في الشفاء على لفظ المؤلف ، ومن أطلق الكفر على إثبات
الجهة في غاية من الكثرة بين الأئمة ، ومن الدليل على تنزه الله سبحانه عن الجهة
حديث (أقرب ما يكون العبد من ربه وهو ساجد) أخرجه النسائي وغيره .

للحديث المذكور بما قاله صحيح ، وقد سبقه اليه إمام دار الهجرة نجم العلماء أمير المؤمنين في الحديث ، عالم المدينة أبو عبد الله مالك بن أنس حكي ذلك الفقيه الامام العلامة قاضي قضاة الاسكندرية ناصر الدين ابن المنير المالكي [١] الفقيه المفسر النحوي الاصولي الخطيب الاديب البارع في علوم كثيرة في كتابه (المقتنى في شرف المصطفى) لما تكلم على الجهة وقرر فيها ، قال : ولهذا المعنى أشار مالك رحمه الله في قوله صلى الله عليه وسلم : « لا تفضلوني على يونس بن متى » . فقال مالك : إنما خص يونس بالتنبيه على التنزيه لانه صلى الله عليه وسلم رفع إلى العرش ، ويونس عايه السلام هبط إلى قابوس البحر ، ونسبتهما مع ذلك من حيث الجهة إلى الحق جل جلاله نسبة واحدة ! ولو كان الفضل بالمكان لكان عليه الصلاة والسلام أقرب من يونس بن متى وأفضل مكاناً ، ولما نهى عن ذلك . ثم أخذ الفقيه ناصر الدين يبدى أن الفضل بالمكانة لان العرش في الرفيق الأعلى ، فهو أفضل من السفلى ، فالفضل بالمكانة لا بالمكان ، فانظر أن مالكاً رضى الله عنه — وناهيك به — قد فسر الحديث بما قال هذا المتخلف النحس انه إلحاد ، فهو الملحد عليه لعنة الله [٢] ! ما أوقعه وما أكثر تجرباًه ؟ أخزاه الله .

(١) صاحب « البحر الكبير في نخب التفسير » الذي يقول عنه بعض المحققين إنه لم يؤلف في التفسير مثله وهو من مفاخر المالكية في القرن السابع بل من مفاخر علماء الاسلام طراً ، ويوجد بدار الكتب المصرية جزء من هذا التفسير وكتاباه المقتنى يتوسع في بيان الاسراء .

(٢) ترى المؤلف على ورعه البالغ يستترل اللعنات على الناظم في كثير من مواضع هذا الكتاب ، وهو يستحق تلك اللعنات من حيث خروجه على معتقد المسلمين بتلك المخازي ، لكن الخاتمة مجهولة ، فالأولى كف اللسان الآن عن اللعن . وأما استئزال المؤلف اللعنة عليه فكان في حياة الناظم وهو يمضى على زيغ وإضلاله عامله الله بعدله .

فصل

ثم قال : « وآتى فريق ثم قارب وصفه * هذا وزاد عليه في الميزان قال اسمعوا يا قوم لا تلهيكم * هذى الأمانى هن شر أمانى أتعبت راحلتى وفتشت ، مادلتى أحد عليه الا طوائف بالحديث تمسكت تعزى مذهبها إلى القرآن ، قالوا : الذى تبغيه فوق عباده (١) فوق السماء

(١) والوارد فى القرآن الكريم (وهو القاهر فوق عباده) ومن الخرق أن يظن من قوله تعالى عن القبط (وإنا فوقهم قاهرون) ركوب القبط على أكتاف بنى إسرائيل مع إمكان ركوب جسم على جسم ، وكيف يتصور ذلك فى الله تعالى المنزه عن الجسم ولوازم الجسمية . واعتبار ذات الله فوق عباده فوقية مكانية إلحاد ليس من مدلول الآية فى شئ ، وكون ذاته جل جلاله فوق إحدى السموات فوقية مكانية وفوق كل مكان فوقية مكانية مثل ما سبق فى الزيج وأين فى القرآن ما يؤهم ذلك ؟ على أن القول الآخر موافقة منه لمن يقول إن ذاته جل شأنه بكل مكان وكفى هذا تهاتراً . وإن كان يريد بالاستواء الاستقرار تبعاً لمقاتل بن سليمان شيخ المجسمة فقد استعجبت عليه الآية الكريمة وتباعد عن بلاغتها إنما تباعد وقد أوضحت ذلك فى (لفت اللغظ إلى ما فى الاختلاف فى اللفظ) ونسبة الصعود الى الاعراض والمعانى من الدليل فى أول نظر على أنه مجاز من القبول وماذا من نزول الملائكة من السموات وعروجهم اليها . وإليه تعالى قصد السائلين ، لكن رفعهم الأيدي إلى السماء ليس فى شئ من الدلالة على استقرار وجود ذاته فى السماء وإنما ذلك لجرد أن السماء قبلة الداء وموتل الأنوار والأمطار والخيرات والبركات (وفى السماء رزقكم) . وسمت الرأس مما يتبدل آناً فآناً كما يعرف ذلك صغار التلاميذ فى المدارس ، فهل ذات معبود الناظم فى تنقل دائم لا يبرح سمت رأسه ؟ ! ! ! وما حال سائر الداعين فى أقطار الارض ؟ وهذا هو الجهل المطبق . لم يكن إسرائ النبي صلى الله عليه وسلم ليغشى مكان الله - سبحانه عن المكان - بل أسرى به ربه ليريه من آياته الكبرى كما نص على ذلك القرآن ومقام عيسى عليه السلام يظهر من

وفوق كل مكان وهو الذى حقا على العرش استوى وإليه يصعد كل قول طيب وإليه يرفع سعى ذى الشكران ، والروح والأفلاك منه تنزلت وإليه تخرج وإليه أيدي السائلين توجهت ، وإليه قد خرج الرسول ، وإليه قد رفع المسيح حقيقة وإليه يصعد روح كل مصدق ، لكن أولوا التعطيل منهم أصبحوا مرضى بداء الجهل والخذلان .

فسألت عنهم رفقتى أصحاب جهنم حزب (١) جنكسخان . من هؤلاء ؟ قالوا : مشبهة مجسمة (٢) فلا تسمع قولهم والعنهم واحكم بسفك دمائهم فهم أضل من

حديث المراج ، فويج الناظم ما أجهله بالسنة نعم يوجد بين النصارى من يزعم أن الابن رفع إلى السماء وجلس في جنب أبيه تعالى الله عما يقول المجسمة وإخوانهم النصارى واليهود علواً كبيراً . وصعود الأرواح إلى السماء من الذى يراه صالحاً لا تخاذله دليلاً على التجسيم ؟ .

(١) انظر هذا الحشوى كيف يجعل أهل السنة المتزهين لله من الجسم والجسمانيات من حزب جنكز خان الذى اكتسح معالم الاسلام من بلاد الصين إلى حدود الشام غرباً وإلى نهر ولجا وما والاها من بلاد البلغار القديم شمالاً . ذلك الكافر العريق في الكفر ، المسود لتاريخ البشرية بعظائمه الهمجية . ولم تزل أعين المسلمين تفيض دماً على تلك السكوارث التى قضت على تلك العلوم الزاهرة . وعلى هؤلاء العلماء النباه حراس الشريعة الغراء ، حتى أصبح مثل الناظم يجد مجالاً للكلام ، يمثل هذه المخازى كانه وشيخه كانا يحاولان القضاء على البقية الباقية من الاسلام ، ومن علوم الاسلام ، إتماماً لما لم يتم بأيدي المغول ، لكنهما قضيا على أنفسهما ومداركهما قبل أن يقضيا على السنة باسم السنة وعلى عقول الناس باسم النظر عامليهما الله سبحانه بعدله .

(٢) يسئ الناظم بكل قواه في تهوين أمر التجسيم أسوة بشيخه ، لكن القائلين بقدم الجسم طائفتان ليس بين طوائف البشر أسخف أحلاماً من كلتا الطائفتين . إحداهما الطبيعيون وقد تسمى الملاحدة والزنادقة والدهرية والمعتلة وهم القائلون بنى الصانع ، وهم كما يقول المطهر المقدسى أقل الناس عدداً وأفيلهم

اليهود والنصارى، واحذر تجادلهم يقال الله وقال الرسول وهم أولى به، فإذا ابتليت بهم فغالطهم على التأويل للأخبار والقرآن، وعلى التكذيب للاحاد. هذان أصلان أوصى بهما أشياخنا أشياخهم، وإذا اجتمعت بهم في مجلس فابدأ بإرادوشغل زمان لا يملكوه عليك بالآثار وتفسير القرآن، فإن وافقت صرت مثلهم، وإن عارضت صرت زنديقا كافرا، وإن سكت يقال جاهل فابدأ ولو

رأيا، وأشرهم حالا وأوضعهم منزلة، يقولون بقدوم اعيان العالم والاجسام وتولد النبات والحيوان من الطبائع باختلاف الازمنة والثانية المجسمة وقد تسمى الحشوية والمشبهة على اختلاف بينهم فيما يختلقونه في الله من السخافات والحماقات تعالى الله عما يصفون، وهم مشاركون لهؤلاء في القول بجسم قديم قدما ذاتيا. إلا أنهم يؤطهونه ويتعبدونه بخلاف هؤلاء سواء أطلقوا لفظ الجسم عليه أم لم يطلقوا بعد أن قالوا بمعنى الجسم الشاغل للفراغ، الداهب في الجهات، حيث خاضوا في ذات الله سبحانه بعقولهم الضئيلة التي تعجز عن اكتناه ذوات المخلوقات وإنما علمهم بالمخلوقات عبارة عما تخيلوه بشأنها من إحساسهم بأعراضها فكيف يجترئون على تخيل الحوم حول حى الخالق جل وعلا قال ابن تيمية في التأسيس في رد أساس التقديس المحفوظ في ظاهرة دمشق في ضمن المجلد رقم ٢٥ من الكواكب الدراري - وهذا الكتاب مخبأ وكر لكتبهم في التجسيم وقد بينت ذلك فيما علقته على المصعد الاحمد (ص ٣١): «فن المعلوم أن الكتاب والسنة والاجماع لم ينطق بأن الاجسام كلها محدثة وأن الله ليس بجسم ولا قال ذلك إمام من أئمة المسلمين فليس في تركي لهذا القول خروج عن الفطرة ولا عن الشريعة اه». وقال في موضع آخر منه: «قلتم ليس هو بجسم، ولا جوهر ولا متعيز ولا في جهة ولا يشار اليه بحس ولا يتميز منه شيء من شيء وعبرتم عن ذلك بأنه تعالى ليس بمنقسم ولا مركب وأنه لا حده ولا غاية، تريدون بذلك أنه يمتنع عليه أن يكون له حد وقدر أو يكون له قدر لا يتناهى... فكيف ساغ لكم هذا النقي بلا كتاب ولا سنة اه». وفي ذلك عبر للمعتبر، وهل يتصور لما رقى أن يكون أصرح من هذا بين قوم مسلمين؟

بالفشر والهديان هذا الذي (١) - والله - وصانا به أשיأنا فرجعت عن سفرى .
وقلت لصاحبى : عطل ركابك ما ثم شىء غير ذى الأكران ، لو كان للأكران .
رب خالق كان المجسم صاحب البرهان أو كان رب بائن عن ذا الوري ، كان المجسم
صاحب الايمان . فدفع التكليف واخلع عذارك ما ثم فوق العرش من رب ولم .
يتكلم الرحمن بالقرآن لو كان فوق العرش رب لزم التحيز ولو كان القرآن عين كلامه
حرفا وصوتا [٢] كان ذا جثمان فاذا انتفيا ما الذى يبقى من ايمان ؟ فدفع الجلال مع
الحرام لأهله ، فهما السياج فاخرقه ثم ادخل واقطع علائقك التى قد قيدت

(١) ثم انظر كيف يحلف كذبا على هذه المحاورة الخيالية فهل يتصور أن
يصدر منه مثل ذلك لو كان يخاف مقام ربه فى ذلك اليوم الرهيب وسيأتى
ما يقضى على مزاعمه فى استقرار معبوده على العرش - جبل إكاه المسلمين عن
مثل هذه الوثنية - كما سيأتى القضاء على مزاعمه فى الحرف والصوت قضاء لا
نهوض لها بعده إن شاء الله تعالى .

(٢) واعتقاد الصوت فى كلام الله خطر جداً وكان الامام عز الدين بن عبد السلام .
ابتلى بالمبتدعة الصوتية فى عهد الملك الاشرف موسى ابن الملك العادل الايوبى .
وكان الملك الاشرف هذا يعيل اليهم ويعتقد فيهم انهم على صواب حيث كان
يخالطهم منذ صغره حتى منع العز المذكور من الاقتناء بسبب هذه المسألة كما
هو مشروح ، مفصل فى مطلب الاديب لابی بكر بن على الحسينى السيوطى ، وفى
طبقات التاج ابن السبكى وطبقات التقي التميمى ، وفى خلاصة الكلام فى مسألة
الكلام للشيخ محمد عبد اللطيف بن العز المذكور - وقد نقلت الرسالة الاخيرة .
من خط المؤلف - واستمر منعه من الاقتناء إلى أن ركب الامام الكبير جمال
الدين الحصري - شارح الجامع الكبير ، وشيخ الفقهاء فى عصره - وتوجه الى
الملك الاشرف وأفهمه أن الحق مع العز وقال له ان ما فى فتياه هو اعتقاد المسلمين
وكل ما فيها صحيح ومن خالف ذلك فهو حمار . وكان جمال الحصري عظيم
المنزلة عند الملك لجلالة قدره عند جماهير أهل العلم ، فأطلق الاقتناء للعز ومنع
الصوتية من مزاعم الحرف والصوت فى كلام الله سبحانه .

وأرى من النصيح للمسلمين أن أتقل هنا أجوبة الامام العز بن عبد السلام والامام جمال الدين أبي عمرو عثمان بن الحاجب المالكي، والامام علم الدين أبي الحسن علي بن محمد السخاوي مؤلف « جمال القراء وكمال الاقراء » حينما استفتوا في هذه المسألة. ومكاتبتهم السامية في العلم معروفة.

ونص السؤال والاجوبة كما هو مذكور في « نجم المهتدي ورجم المعتدي » للفخر بن المعلم القرشي . كالاتي :

صورة السؤال :

ما يقول السادة الفقهاء رضى الله عنهم في كلام الله القديم القائم بذاته ؟ هل يجوز أن يقال إنه عين صوت القارئ وحروفه المقطعة ، وعين الاشكال التي يصورها الكاتب في المصحف ؟ وهل يجوز أن يقال إن كلام الله القديم القائم بذاته حروف وأصوات على المعنى الظاهر فيها وإنه عين ما جعله الله معجزة لرسوله ؟ وما الذي يجب على من اعتقد جميع ذلك وأذاعه وغربه ضعفاء المسلمين وهل يحل للعلماء المعتبرين إذا علموا أن ذلك قد شاع أن يسكتوا عن بيان الحق في ذلك وإظهاره والرد على من أظهر ذلك وأعتقده ؟ أفتونا مأجورين .

صورة جواب الامام عز الدين بن عبد السلام رحمه الله .

القرآن كلام الله صفة من صفاته قديم بقدمه ، ليس بحروف ولا أصوات ومن زعم أن الوصف القديم هو عين أصوات القارئ وكتابة الكاتبين فقد ألحد في الدين وخالف إجماع المسلمين ، بل اجماع العقلاء من غير أهل الدين ولا يحل للعلماء كتمان الحق ولا ترك البدع سارية في المسلمين ، ويجب على ولاية الامر إمامة العلماء المنزهين الموحدين ، وقع المبتدعة المشبهين المجسمين ، ومن زعم أن المعجزة قديمة فقد جهل حقيقةها ، ولا يحل لولاية الامر تمكين أمثال هؤلاء من إفساد عقائد المسلمين ، ويجب عليهم أن يلزموا بتصحیح عقائدهم بمباحثة العلماء المعتبرين ، فإن لم يفعلوا ألجئوا إلى ذلك بالحبس والضرب والتعزير والله أعلم

كتبه عبد العزيز بن عبد السلام

وصورة جواب الامام جمال الدين أبي عمرو عثمان بن الحاجب المالكي من زعم أن اصوات القارئ وحروفه المتقطعة والاشكال التي يصورها الكاتب في المصحف هي نفس كلام الله تعالى القديم فقد ارتكب بدعة عظيمة

وخالف الضرورة وسقطت مكالمته في المناظرة فيه ، ولا يستقيم أن يقال إن كلام الله تعالى القديم القائم بذاته هو الذي جعله الله معجزة لرسوله ، فإن ذلك يعلم بأدنى نظر ، وإذا شاع ذلك أو سئل عنه العلماء وجب عليهم بيان الحق في ذلك وإظهاره ويجب على من له الأمر وفقه الله أخذ من يعتقد ذلك ويعر به ضعفاء المسلمين وزجره وتأديبه وحبسه عن مخالطة من يخاف منه اضلاله إلى أن يظهر توبته عن اعتقاد مثل هذه الخرافات التي يابها العقول السليمة والله أعلم ؟

كتب عثمان بن أبي بكر الحاجب

وصورة جواب الامام علم الدين أبي الحسن علي السخاوي
كلام الله عز وجل قديم صفة من صفاته ليس بمخلوق ، وأصوات القراء وحروف المصاحف أمر خارج عن ذلك ولهذا يقال صوت قبيح وقراءة غير حسنة وخط قبيح غير جيد، ولو كان ذلك كلام الله لم يجوز ذمه على ما ذكر لأن أصوات القراء به تختلف باختلاف مخارجها والله تعالى منزّه عن ذلك ، والقرآن عندنا مكتوب في المصاحف متلو في المحاريب محفوظ في الصدور غير حال في شيء من ذلك والمصحف عندنا محترم لا يجوز للمحدث مسه ، ومن استخف به أو ازدراه فهو كافر مباح الدم ، والصفة القديمة القائمة بذاته سبحانه وتعالى ليست المعجزة ، لأن المعجزة ما نحدث به الرسول صلى الله عليه وسلم وطالب بالاثبات بمثله ومعلوم أنه لم يتقدم بصفة الباري القديمة ، ولا طالبهم بالاثبات بمثله ، ومن اعتقد ذلك وصرح به أو دأب إليه فهو ضال مبتدع ، بل خارج عما عليه العقلاء إلى تخليط المجانين . والواجب على علماء المسلمين إذا ظهرت هذه البدعة إخمادها وتبيين الحق والله أعلم ؟

على السخاوي

انظر يارعاك الله كيف كان العلماء يتكاتفون في قمع البدع وإحقاق الحق على اختلاف مذاهبهم في تلك العصور الزاهرة بخلاف غالب أهل العلم في زماننا هذا فإن لهم منازع وراء اختلاف المذاهب لا يهمهم ذبوع الباطل وقد خانوا دينهم الذي ائتمنهم الله عليه ، وبه يعيشون ويوم الحائنين يوم رهيب . وكانت

تلك الفتنة بالشام في النصف الاول من القرن السابع الهجري، وقد وقع مثلها في النصف الأخير من القرن السادس بمصر، وفتنة القاهرة معروفة بفتنة ابن مرزوق وابن الكيزاني وكلاهما من حشوية الحنابلة، وظن التاج ابن السبكي ابن الكيزاني من الشافعية فترجم له في طبقاته تبعاً لابن خلكان، فلا بأس في الإشارة هنا إلى فتاوى علماء ذلك العصر في حقهما وصورة الاستفتاء في شأنهما

ماقولكم في الحشوية الذين على مذهب ابن مرزوق وابن الكيزاني الذين يعتقدان أن الله سبحانه يتكلم بحرف وصوت تعالى الله عن ذلك وأن أفعال العباد قديمة هل تنفذ أحكامهم على أهل التوحيد وعامة المسلمين وهل تقبل شهادتهم على المسلمين أم لا ؟ .

جواب الامام شهاب الدين أبي الفتح محمد بن محمود الطوسي الشافعي (صاحب الوقائع مع ابن نجية الحنبلي) تقبل شهادة عدو لهم على أصحابهم ولا تسمع شهادتهم على أهل الحق من الموحدين ولا ينفذ حكم قاضيتهم على الموحدين فانهم أعداء الحق والله أعلم ؟
كتبه محمد الطوسي

وجواب الامام يوسف الارموي
ما نص عليهم أعلاه اقترفوا حوبة عظيمة يجب عليهم القبول مما اعتقدوه وهم كفار عند أكثر المتكلمين وكيف يسوغ قبول أقوالهم ؟ . ويجب على من اليه الامر إحضارهم واستنابتهم مما هم عليه فان تابوا وإلا قتلوا، وحكمهم في الاستنابة حكم المرتد في اماله ثلاثة أيام ولا يقتل في الحال ؟
كتبه يوسف الارموي

وجواب الخطيب أبي عبد الله محمد بن إبراهيم الحموي
من اعتقد ان أفعال العباد قديمة فقد قال قولاً يلزم منه القول بقديم العالم . ومن قال بقديم العالم فهو كافر لا تصح ولايته ولا تقبل شهادته والله أعلم ؟
كتبه محمد بن إبراهيم الحموي

واستفتاء آخر صورته

ما قول الفقهاء الأئمة قادة علماء هذه الامة أدام الله ارشادهم ووفق إصدارهم وإيرادهم في الحشوية الذين على مذهب ابن مرزوق وابن الكيزاني.

الذين يعتقدان أن الله سبحانه متكلم بحرف وصوت، وأن أفعال العباد قديمة هل تقبل شهادتهم على أهل الحق الموحدين الأشعرية، وهل تنفذ أحكام قضائهم على الأشعرية أم لا ؟

جواب الامام أبي المنصور ظافر بن الحسين الأزدي المالكي
لا تقبل شهادة من يقول ان الله تعالى يتكلم بحرف وصوت لانهم مرتكبون كبيرة هي أعظم من سائر المعاصي كالزنا وشرب الخمر لانها كبيرة تتعلق بأصل من أصول الدين ؟ وكتب ظافر بن حسين الأزدي

وجواب شارح المذهب أبي إسحاق إبراهيم العراقي
نجوابي كذلك ؟ كتبه إبراهيم العراقي

وجواب الخطيب محمد بن إبراهيم الحموي
من قال إن الله متكلم بحرف وصوت فقد قال قولاً يلزم منه أن الله جسم ومن قال انه جسم فقد قال بحدوثه ومن قال بحدوثه فقد كفر والكافر لا تصح ولايته ولا تقبل شهادته والله أعلم ؟ كتبه محمد بن إبراهيم الحموي
وجواب الشيخ جمال الدين بن رشيح المالكي

لا تقبل شهادتهم ولا يجوز أن يولوا الحكم ولا غيره من المناصب الدينية لانهم بين جاهل يصير على جهله بما يتعين عليه اعتقاده من صفات الله سبحانه وبين عالم معاند للحق، ومن هذه صفته يتعين تأديبه وزجره عما صار إليه بابلغ الادب، ومن جلته رد الشهادة وبالله التوفيق ؟

كتب حسين بن عتيق بن رشيح

وجواب الشيخ محي الدين محمد بن أبي بكر الفارسي
من قال ان الله سبحانه متكلم بالصوت والحرف فقد أثبت الجسمية وصار بقوله مجسماً والمجسم كافر ومن قال ان أفعال العباد قديمة فقد كذب الله تعالى في قوله (والله خلقكم وما تعملون) ومكذب الله بصفة الاصرار كافر ولا تثبت عدالتهم ولا تقبل شهادتهم ولا تجوز الصلاة خلفهم، ويجب على الامام وعلى نوابه في الاقاليم استنابتهم فان لم يرجعوا عما هم فيه من الكفر يعاقبهم على كفرهم أو يقبل الجزية منهم أذلاء لا كاليهود والنصارى بل كفرهم أشنع وأبشع

من مقالة النصارى واليهود اما اليهود فشبهوه بالحادث صفة، واما النصارى فقالوا انه جوهر شريف والمجسمة يثبتون الجسم لله تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً . وكتب محمد الفارسي

وفي تلك الفتاوى ما ينزجر به من يخاف مقام ربه من تلك البدع الشنيعة وبها يعلم أيضاً أن أبا عمرو عثمان بن مرزوق الحنبلي وأبا عبد الله الكيزاني الحنبلي مشتركان في إثارة البدع المذكورة بمصر ولا مانع من أن يكون بينهما بعض اختلاف في فرع من فروع تلك البدع ومن حاول تبرئة أحدهما منها فلا حجة عنده أصلاً وقد تكلف ابن رجب في طبقاته تبرئة ابن مرزوق عن ذلك بدون جدوى بعد أن أقر بذلك الناصح الحنبلي وابن القطيعي الحنبلي، ولو كان ابن رجب رأى تلك النصوص من فتاوى علماء عصر ابن مرزوق وابن الكيزاني المنقولة عن خطوطهم المحفوظة في خزائن الملك الظاهر بيبرس، لما سمى في تبرئة ساحته من تلك البدعة الشنيعة . ونسبة القول بتلك البدعة إلى ابن الكيزاني في مرآة الزمان لسبط ابن الجوزي لا تبرئ ابن مرزوق منها على أن ابن رجب قال بعد ذلك : ثم وجدت لأبي عمرو بن مرزوق مصنفاً في أصول الدين، ورأيتة يقول فيه إن الإيمان غير مخلوق، أقواله وأفعاله وإن حركات العباد مخلوقة، لكن القديم يظهر فيها كظهور الكلام في ألفاظ العباد اهو هذا طراز آخر في التخريف يدل على أنه قائل بالحلول على مذهب السالمية، ومثله لا يمكن ترقيع كلامه . ووقعت بين الفتنين فتنة عبد الغنى المقدسي الحنبلي في الصوت ونحوه كما في ذيل الروضتين لأبي شامة فليراجع هناك، وما حدث في القرن الخامس ببغداد في عهد أبي نصر بن القشيري من فتنة الحشوية فشهور جداً . والمحضر الذي رفعه أبو إسحاق الشيرازي والحسين بن محمد الطبري ومحمد بن أحمد الشاشي والحسين بن أحمد البغدادي وعزيز بن عبد الملك شيدلة، وغيرهم من أئمة ذلك العصر عن تلك الفتنة بخطوطهم إلى نظام الملك، مسجل في تبين كذب المفتري لابن عساكر (ص ٣١٠) فليراجع هناك ليعلم مبلغ سعي الحشوية في إثارة الفتن في كل قرن وذلك مما يعرق به جبين الدهر خجلاً من تخريفاتهم التي يتبرأ منها العقلاء كلهم . وأما ما أحدثوه من الفتن في أوائل

هذا الورد لتصيحرا (١) لست تحت أوامر ولا نهى ولا فرقان لكن جعلت حجاب نفسك إذ ترى ، فوق السماء من ديان ، لو قلت ما فوق السماء مدبر والعرش تخلية من الرحمن ، والله ليس متكلم بالقرآن لحلت طلسمه وفزت بكنزه وعلمت أن الناس في هذيان ، لكن زعمت أن ربك بائن من خلقه وأنه فوق العرش والكرسى وفوقه القدمان وأنه يسمع خلقه ويراهم من فوق

القرن الرابع من الدعوة إلى القول باجلاس محمد صلى الله عليه وسلم على العرش في جنبه تعالى فمدون في كتب التاريخ . والمرسوم الذي أصدره الراضي العباسي ضد البر بهاري الداعي إلى تلك البدعة مسجل في تاريخ ابن الاثير بنصه وقصه فليراجع القارئ الكريم هذا وذاك ليعلم نصيب الحشوية من العقل والدين وكلا الكتاين بمتناول الايدي فنستغنى عن نقل نصوص عنهما وفي كل ما تقدم عبر وبها من عبر والله سبحانه هو الهادي إلى سواء السبيل .

(١) انظر هذا الخبط المضاعف يصور الناظم أن القول بعدم استقرار الاله جل شأنه على العرش استقرار تمكن وبعدم كون كلام الله القائم بذاته حرفاً وصوتاً حادثين في ذاته تعالى يكون انحلالاً عن الدين وانسلاخاً من التكاليف ولست أشك أن من يجترئ على هذا التصوير ويدور في خله مثل هذا التفكير أمام جماهير أهل الحق المعتقدين للتنزيه من فجر الاسلام إلى اليوم في مشارق الأرض ومغاربها على طول القرون لا يكون إلا منطوي على الانسلاخ الذي يرمى به أهل الحق . قاتله الله ما أجرأه على الله وما أوقعه الله من الذي نفي أن للعالم مدبراً وأن القرآن كلام الله أنزل به الروح الامين على قلب رسوله صلى الله عليه وسلم ؟ ومن الذي يجهل أن الملاء والتخلية من شأن الاجسام ، تقيا وإثباتاً ولم يرد الملاء في سنة صحيحة حتى يجوز اطلاقه عليه سبحانه ، على أن تنزهه سبحانه عن الجسمية ولوازم الجسمية مما أجمع عليه أهل الحق ، ولم يشك فيه سوى من عنده نزعة الوثنية ، ونفط بائن من خلقه لم يرد في كتاب ولا سنة ، وإنما أطلق من أطلق من السلف بمعنى نفي الممازجة رداً على جهل لا بمعنى الابتعاد بالمسافة تعالى الله عن ذلك ، كما صرح بذلك البيهقي في الاسماء .

وأن كلامه منه بدا وإليه (١) يعود ووصفته بالسفع والبصر والارادة والقدرة

والصفات، وأما لفظ أنه فوق العرش فلم يرد مرفوعاً إلا في بعض طرق حديث
الاوغال من رواية ابن منده في التوحيد - وعبد الله بن حميرة في سنده مجهول
الحال، ولم يدرك الا حنف فضلاً عن العباس. وهماك انقرد به عن عبد الله
هذا، في جميع الطرق، ويحيى بن العلاء في رواية عبد الرزاق عن ممالك يقول
عنه أحمد: كذاب يضع الحديث. وتصحيح بعض الحشوية لبعض طرق حديث
الاوغال لا يزيل ما به سنداً ومتناً، بل خبر الاوغال ملحق من الاسرائيليات كما
نص عليه أبو بكر ابن العربي في شرح سنن الترمذى وأنت تعرف مبلغ براعته
في الحديث وتقده وتحسين الترمذى بالنظر إلى تعدد طرقه بعد ممالك، وهذا
مصطلح له وقوله: غريب إشارة إلى انفراد ممالك عن ذلك المجهول ولا شأن
للمجاهيل والوحدان والمنقطعات في اثبات الصفات أصلاً ولم يثبت عن
القدمين حديث مرفوع، وقول ابن عباس لا قادة أن الكرمى صغير بالنسبة
إلى العرش ككرمى قد وضع لقدمى القاعد على السرير كما قال ابن الجوزى.
ورواية من رواه بلفظ (قدميه) تحريف للرواية وتقييد الرؤية بلفظ (من
فوق) من كيس المجسم بدون كتاب ولا سنة. ووصفه سبحانه بالصفات الواردة
في الكتاب والسنة لم ينفع أحد من أهل الحق، كالم ينفع أحد منهم كلام الله
لموسى بلا كيف. والاقعاد معه على العرش يروى عن مجاهد بطرق ضعيفة
وتفسير المقام المحمود بالشفاعة متواتر تواتراً معنوياً وأتى ما ينسب إلى مجاهد
من ذاك؟ وقد صرح غير واحد من الأئمة ببطلان ما يروى عن مجاهد، ويرى
بعض النصارى رفع عيسى عليه السلام وإقعاده في جنب أبيه وهذا هو مصدر
هذا التخريف

(١) قال ابن المعلم القرشى: وهذا الحديث أو زدوه باسناد فيه محمد بن
يحيى بن رزين قال أبو حاتم البستي كان كذاباً دجالاً يضع الاحاديث اه.
وسبق سيأتى الكلام على الصوت فانتظروه ودعوى الاجماع في أن النداء صوت
كذب كما سيأتى.

وكرامة ومحبة وحنان وأنه يعلم كل ما في الكون وأنه كلم موسى والنداء صوت باجماع النجاة ، وإن محمداً أسرى به (ليلاً إليه) فهو منه ذاتي وأنه يدينه يوم القيامة حتى يرى قاعداً معه على العرش وإن لعرشه أطيطاً^(١) . وأن الله أبدي بعضه للطور ، وأن له وجهاً وله يمين ، بل زعمت يدان ، وأن يديه لتسبع العلى والأرض (يوم الحشر) قابضتان^(٢) وأن يمينه ملأى من الخير ،

(١) ويغنيها عن إبداء وجوه التخليط في حديث الإطيط ما ألفه الحافظ ابن عساكر في ذلك ، وإبداء بعضه للطور بمعنى إبداء بعض آية على أنه مما أدخل على حماد بن سلمة تعالى الله سبحانه عن الإبعاض والأجزاء رغم أنف المجسمة . ويأتى الكلام على قبض السموات .

(٢) قال البخاري في تفسير قوله تعالى (والأرض جميعاً قبضته يوم القيامة) إن أبا هريرة قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « يقبض الله الأرض ويطوى السموات بيمينه ثم يقول أنا الملك أين ملوك الأرض » اهـ . وهذا هو أصل الحديث وهو مروي بأسانيد كثيرة جداً وهو الموافق لكتاب الله سبحانه واليمين : القدرة كما هو مبسوط في أساس التقديس ، وحاشا أن يكون قبض الله من قبيل احتواء الأنامل على شيء ، وما زاد على ذلك في الروايات من أنه يأخذ السموات بيده اليمنى ويأخذ الأرض بشماله . وحاشا أن يكون له شمال وكلتا يديه يمين . فمن تصرفات الرواة أثناء النقل بالمعنى كما لا يخفى على أهل هذه الصناعة المستحضرين لأحاديث الباب ومبلغ اضطرابها سنداً ومتناً ، وأما حديث الخبر واليهود في وضع أجزاء الكون على أصابع فضحك النبي صلى الله عليه وسلم فيه لا يدل على تصديق ذلك وإن ظنه بعض الرواة تصديقاً في بعض الطرق . بل يدل على الإنكار والاستهجان . وقد برهن ابن الجوزي في دفع الشبه وابن حجر في الفتح على أن ذلك إنكار لا تصديق رغم توهم ابن خزيمة كونه تصديقاً لزيغ مشهور في معتقده كما سيأتي بيانه ، بل نزول قوله تعالى (وما قدروا الله حق قدره والأرض جميعاً قبضته يوم القيامة) أي تحت تصرف مالك يوم الدين لا يجري لأحد سواه حكم في ذلك اليوم (والسموات مطويات

وان العدل في الأخرى وان الخلق طراً عنده يهتز فوق أصابع (١) الرحمن وأن

بيمينه (أي بقدرته لا حساب على سكانها بخلاف أهل الأرض فانهم محاسبون .
(سبحانه وتعالى عما يشركون) عقب حديث جبر اليهود دليل واضح على
الانكار وعلى أن إثباتهم الأصابع الحسية بالوجه السابق إشراك . قال الله تعالى .
(يمسك السموات والأرض أن تزولا) فمن الذي يظن أن ذلك باللماسة ؟ وكذلك .
القبض وإن هذى الشيخ محمد المنبجي الحنبلي تلميذ الناظم في جزء (إثبات المماس) .
بما شاء من صنوف الهديان وكل ذلك من بلايا ابن تيمية حيث لفق الروايات .
في هذا الصدد وقال بما شاء أن يقوله في الأجوبة المصرية وذكر ما ورد في
بعض طرق الحديث وهو (وقبض كفيه فجعل يقبضهما ويبسطهما) ثم قال :
« وهنا شبه القبض والبسط بقبضه وبسطه » اهـ . وهذا تشبيه صريح من
ابن تيمية (أفن يخلق كمن لا يخلق) ومغالطة مكشوفة ، واللفظ المذكور لم يقع
إلا في بعض الروايات ، والاضطراب في الحديث سنداً ومتناً زيادة وتقصا
ظاهر جداً لمن اطلع على طرقه بحيث لا يصح الاستدلال به ولا سيما في مثل
هذا المطلب وعلى فرض ثبوت أن النبي صلى الله عليه وسلم قبض كفيه وبسطهما
أثناء الخطبة لم ينسب إليه عليه السلام في حديث أنه قال : هكذا يقبض ويبسط
حتى يصح كلام ابن تيمية بل البسط غير موجود فيما يروى عما يفعله سبحانه .
عند قيام الساعة حتى يظن به عليه السلام إذا قبض كفيه وبسطهما أنه أراد .
تشبيههما بقبض الله وبسطه ، على أن الخطيب كثيراً ما تصدر منه حركات وإشارات
أثناء الخطبة ، وجملاً على معان لم ينطق هو بها تقويل للخطيب ما لم يقله ومن
الظاهر جداً أن الأرض تحتوى على الأنجاس والأرجاس فكيف يتصور أن
يكون قبض الله كقبض أحد من خلقه حقيقة بحيث يستلزم ذلك القبض على
الأخبث والأرواث ، تعالى الله عن ذلك . وهذا مما لا يتصوره من يخاف
مقام ربه ولو كان جاهلاً باستحالة الجسمية على الله سبحانه . ولا تعرض هنا
لرواية كاتب الليث في الخبزة ولعل فيما ذكرنا كفاية .

(١) لم يرد في حديث وضع السموات على أصبع إضافة الأصابع إلى
الرحمن أصلاً وهذا كذب وتصريف في الحديث بالتحريف والتغيير قال القاضي

قلب العبد بين اثنتين من أصابعه وأنه يضحك عند تقابل الصفيين من عبده يأتي فيبدي نحره لعدوه ويضحك عندما يثب النقي من فرشه لقراءة القرآن ومن قنوط

أبو بكر بن العربي في القواصم والعواصم : وأما ذكر الأصابع فصحيح ولكن لم ترد مضافة إليه تعالى وإنما ورد أنه يضع السموات على أصبع والأرضين على أصبع ثم يهزهن الحديث . . . ومن أين لهم أن أصابع الوضع المطلقة هي أصابع التقليل المضافة إليه؟ اه على أن قول النبي صلى الله عليه وسلم بعد أن قال الخبر ذلك (وما قدروا الله حق قدره) يدل على إنكار ما قاله الخبر كما قال ابن حجر في شرح البخاري رداً على ابن خزيمة - وتوحيد ابن خزيمة من أهيف الكتب راجع تفسير (ليس كمثل شيء) من تفسير الفخر الرازي - وما أخرجه الضياء الحنبلي من حديث الخنصر فباطل بالمرّة وفيه من العلل ما بين في موضعه وليس في حديث الترمذي رفع حديث طرف الإبهام إلى الرسول صلى الله عليه وسلم على أفراد حماد بن سلمة به ، بل نسبة ذلك إلى سليمان بن حرب أو حماد قال ابن العربي وتمثيل سليمان بن حرب وأمثاله ما تجلي تلجبل بالأنملة لا ينظر إليه لأنه كلام غير معصوم ولا واجب الاتباع فالأمر هين والمخرج عنه سهل بين اه . فيا سبحان الله ما أجهل هذا الناظم بلسان قومه كيف يفهم من اليد معنى الجارحة ومن الضحك إبداء النواجد راجع القواصم لابن العربي ودفع الشبه لابن الجوزي والأسماء والصفات للبيهقي وقد روى القاضي أبو بكر بن العربي في العارضة والقاضي عياض . في الشفاء عن الإمام مالك بن أنس رضي الله عنه أنه كان يرى قطع يد من أشار بيده إلى عضو من أعضائه عند ذكر شيء ورد في الله سبحانه حيث إن الإشارة إلى عضو عند ذاك تشبيه تعالى الله عن ذلك وأما ما وقع في صحيح مسلم من حديث القبض باليمين والشمال فلم يخرج البخاري لا اضطراب عبد العزيز بن سلمة في سنده . لأنه يرويه مرة عن أبيه عن ابن مقسم عن ابن عمر كما وقع في رواية سعيد بن منصور وأخرى عن أبيه عن عبيد بن عمر عن ابن عمر كما في رواية القعني وتارة أخرى عن أبيه عن عبيد بن عمر عن عبد الله بن عمرو بن العاص كما في رواية يحيى بن بكير فدلّت تلك الأسانيد المختلفة على أن عبد العزيز لم يضبط السند

عباده إذا جددوا وأنه يرضى وينضب وأنه يسمع صوته (١) ويشرق نوره يوم
الفصل ويكشف ساقه (٢) ويبسط كفه .

كما يجب وحال المتن توازي حال السند ومسلم حيث ترجح عنده روايته بطريق
ابن مقسم بالنظر إلى متابعة يعقوب بن عبد الرحمن القاري لعبد العزيز في
روايته عن سلمة عن ابن مقسم خرجه في صحيحه لكن ما يحتاج إلى متابعة
يكون منقطع الرتبة في الصحة بل من أحاط بأسانيد هذا الخبر في توحيد ابن
خزيمة وحلية أبي نعيم بعده مضطرب السند والمتن معاً . على أن ما يقع في
المنبر أمام الجمهور تتوفر فيه الدواهي إلى روايته فكيف يتفرد برواية مثله
راو واحد وإن صح الاحتجاج بمثل ذلك فأنما يصح عند عدم المعارض في
الأعمال فقط دون الاعتقاد على أن تلاوته عليه السلام قوله تعالى (وما قدروا
الله حق قدره) عند ذكر حديث الخبر في الصحيح تعارضه إذا لم يحمل خبر مسلم
على المجاز فيوجد بين أهل العلم من لا يستدل بمثله في الأعمال فضلاً عن الاعتقاد
ومع هذا كله لا يحتاج بما دون المشهور من الأحاديث في ذات الله وصفاته عند
جمهور أهل الحق فكيف يحتاج بذلك الحديث في باب الاعتقاد وقد بينا بعض ما فيه
(١) وخديث جابر المعلق في صحيح البخاري مع ضعفه في سياق ما بعده
من حديث أبي سعيد ما يدل على أن المنادي غير الله حيث يقول (... فينادي
بصوت إن الله يأمرك ...) فيكون الأسناد مجازياً على أن الناظم ساق في حادي
الأرواح بطريق الدارقطني حديثاً فيه (يبعث الله يوم القيامة منادياً
بصوت ...) وهذا نص من النبي صلى الله عليه وسلم على أن الأسناد في
الحديث السابق مجازي وهكذا يخرب الناظم بيته بيده وبأيدي المسلمين
والحافظ أبي الحسن المقدسي جزء في تبين وجوه الضعف في أحاديث الصوت
فليراجع ثمة .

(٢) وفي القرآن (يكشف عن ساق) بدون ضمير وذلك استعارة عن الشدة
كما ذكره الفراء وابن قتيبة وابن الجوزي ، وذكر الاسماعيلي في مستخرجه أن
رواية حفص بن ميسرة (يكشف ربنا عن ساق) بدون ضمير وروايته
بالضمير منكراً . راجع ما كتبناه على دفع الشبه لابن الجوزي ، ومن عادة

ويعينه تطوى السماء وينزل (١) في الدجى في الثلث الأخير والثلث الثاني وأن له نزولا (٢) ثانياً يوم القيامة للقضاء وأنه يبدو جبهة لعباده حتى يرونها ويسمعون كلامه وأن له قدما (٣) وأنه واضعها على النيران وأن الناس كل منهم الحشوية حمل المجاز المشهور على الحقيقة باختلاق رواية حول ذلك والقائها على السنة الرواة . وتصرفات المجسمة هنا من هذا القبيل وإني أتقل للقارىء بلية من بلايا المجسمة تفهمه الى أى حد يصل جنون هؤلاء وقد رأينا في بعض كتب روافضهم أن فاطمة رضى الله عنها تحمل قميص حسين عليه السلام في يوم القيامة وتقول لله سبحانه وهو جالس على عرشه هذا ما فعلته الأمة بابنى سبط الرسول صلى الله عليه وسلم، ويكشف الله سبحانه إذ ذاك عن ساقه فإذا هى مربوطة برباط ويقول ماذا أنا فاعل ؟ إزاء هذا وهم قد فعلوا بى ما ترونه ويعملون هذا بما فعله عمروذ من توجيهه الرمي الى السماء ليقتل إله إبراهيم عليه السلام فاهمين أن سهمه أصاب ساق الله فبقيت مربوطة من أثر الجرح في ذلك اليوم . فهل رأى القارىء كفراً أشنع من هذا وأبعد من هيبه الرب سبحانه وتقديره حق قدره وأدل على ذهاب العقول ؟ قاتلهم الله .

(١) قال ابن حزم في الفصل إن ثلث الليل مختلف في البلاد باختلاف المطالع والمغارب يعلم ذلك ضرورة من بحث عنه فصيح ضرورة أنه فعل يفعله ربنا في ذلك الوقت لأهل كل أفق وأما جعل ذلك نقلة فقد قدمنا بطلان قوله في إبطال القول بالتجسيم اه وفي بعض طرق الحديث ما يعين أنه إسناد مجازى ففي سنن النسائي (ان الله يأمر ملكا ينادى . . .) وفي شرحى البدر العيني وابن حجر على البخارى بسط واف في المسألة .

(٢) ولفظ التنزيل (وجاء ربك) قال أحمد أمره وقد بينه في قوله تعالى (أو يأتى أمر ربك) رواه ابن حزم وأبو يعلى وابن الجوزى . قال الخلال في السنة بسنده الى حنبل عن حمه الامام أحمد أنه سئل عن أحاديث النزول والرؤية ووضع القدم ونحوها فقال : (تؤمن بها وتصدق بها ولا كيف ولا معنى) .

(٣) وضع القدم مجاز مشهور عن التسكين وعن الردع والقمع . راجع أساس البلاغة والفائق ودفع شبه التشبيه وأساس التقديس . والآخران مهمان

يُخَاصِرُ (١) رَبَّهُ بِالْخَاءِ وَالصَّادِ وَالْحَاءِ وَالضَّادِ وَجِهَانِ مَخْفُوظَانِ فِي التِّرْمِذِيِّ
وَالْمُسْنَدِ وَغَيْرِهِمَا مِنْ كُتُبِ التَّجْسِيمِ وَوَصَفَتْهُ بِصِفَاتٍ حَيِّ قَاعِلٍ بِالْإِخْتِيَارِ ،
وَذَانِكَ الْأَصْلَانِ أَصْلَ التَّفَرُّقِ فِي الْبَارِي فَكَانَ فِي النَّفْيِ غَيْرَ جَبَانَ أَوْ لَا فَلَا
تَلْعَبُ بِدِينِكَ تَثْبِتَ بَعْضَ الصِّفَاتِ وَتَنْفِي بَعْضَهَا فَأَنْكَرَ الْجَمِيعُ أَوْ فَرَّقَ بَيْنَ مَا
أَثْبَتَهُ وَتَقْيَيْتَهُ ، فَذَرَوْا الْمَرَاءَ وَصَرَّحُوا بِمَذَاهِبِ الْقَدَمَاءِ وَانْسَلَخُوا مِنَ الْإِيمَانِ
أَوْ قَاتَلُوا مَعَ أُمَّةِ التَّشْبِيهِ وَالتَّجْسِيمِ تَحْتَ لَوَاءِ ذِي الْقُرْآنِ أَوْ لَا فَلَا تَتْلَاغِبُوا
بِمَقُولِكُمْ وَكُتَابِكُمْ وَبَسَائِرِ الْأَدْيَانِ فَجَمِيعُهَا قَدْ صَرَّحَتْ بِصِفَاتِهِ وَكَلَامِهِ وَعَلَوِهِ
وَالنَّاسُ بَيْنَ مُصَدِّقٍ أَوْ جَاهِدٍ أَوْ بَيْنَ ذَلِكَ أَوْ حِمَارٍ فَتَزَهُ وَانْفِ الْجَمِيعُ وَلَقَبَ
مَذْهَبَ الْإِثْبَاتِ بِالتَّجْسِيمِ وَاحْمِلْ عَلَى الْأَقْرَانِ فَتَنِي سَمَّحْتَ لَهُمْ بِوَصْفِ وَاحِدٍ
جَمَلُوا عَلَيْكَ فَصَرَّغْتَ فَلَذَاكَ أَنْكَرْنَا الْجَمِيعُ مَخَافَةَ التَّجْسِيمِ إِنْ صَرْنَا إِلَى الْقُرْآنِ
وَلَذَا خَلَعْنَا رِبْقَةَ الْأَدْيَانِ مِنْ أَعْنَاقِنَا وَلَنَا مَلُوكٌ قَاوَمُوا الرُّسُلَ فِي آلِ فِرْعَوْنَ
وَقَارُونَ وَهَامَانَ وَنَمْرُودَ وَجَنَكْسَخَانَ وَلَنَا الْأَنْمَةُ أَرِسْطُو وَشَيْعَتُهُ مَا فِيهِمْ مِنْ
قَالَ إِنْ اللَّهَ فَوْقَ الْعَرْشِ وَلَا إِنْ اللَّهَ يَتَكَلَّمُ بِالْوَحْيِ وَلِهَذَا رَدَّ فِرْعَوْنَ عَلَى مُوسَى
إِذْ قَالَ مُوسَى رَبَّنَا مَتَكَلَّمْ فَوْقَ السَّمَاءِ وَأَنَّهُ نَادَانِي وَكَذَلِكَ ابْنُ سَيْنَا لَمْ يَكُنْ مِنْكُمْ
وَلَا الطُّوسِيُّ قَتَلَ الْخَلِيفَةَ وَالْقَضَاةَ وَالْفُقَهَاءَ إِذْ هُمْ بِمَجْسَمَةٍ ، وَلَنَا الْمَلَا حِدَةُ الْفَحُولِ
أَنْمَةُ التَّمْطِيلِ وَلَنَا تَصَانِيفٌ مِثْلُ الشِّفَاءِ وَرِسَائِلُ إِخْوَانِ الصِّفَاءِ وَالْإِشَارَاتِ
قَدْ صَرَّحَتْ بِالضَّدِّ مِمَّا جَاءَ فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ وَالْفِرْقَانِ وَإِذَا تَحَاكَمْنَا قَالِيهِمْ
لَا إِلَى الْقُرْآنِ يَا وَيْحَ جَهَنَّمَ وَابْنُ دُرَّهْمٍ وَمَنْ قَالَ يَقُولُهُمَا ، بَقِيَتْ مِنَ التَّشْبِيهِ فِيهِ
بَقِيَّةٌ يَنْفِي الصِّفَاتَ مَخَافَةَ التَّجْسِيمِ وَيَقُولُ إِنْ اللَّهَ يَسْمَعُ وَيَرَى وَيَعْلَمُ وَيَشَاءُ وَإِنْ

جَدًّا فِي الرَّدِّ عَلَى الْحَشْوِيَّةِ ، وَهِيَ مَطْبُوعَانِ يَسْهُلُ تَنَاوُلُهَا فَفِيهِمَا غَنِيَّةٌ عَنِ
التَّوَسُّعِ بِأَكْثَرِ مَا ذَكَرَ .

(١) قَالَ ابْنُ الْعَرَبِيِّ : أَمَّا حَدِيثُ الْمَخَاصِرَةِ فَضَعِيفٌ رَاجِعُ الْعَوَاصِمِ فَكَمْ فِي
سَنَنِ التِّرْمِذِيِّ وَمُسْنَدِ أَحْمَدَ مِنْ أَحَادِيثَ ضَعِيفَةٍ وَالنَّاطِقِ هُوَ الَّذِي يَسْمِيهِمَا
بِالتَّجْسِيمِ ، قَالَ ابْنُ الْجَوْزِيِّ هَذَا يَرْوِيهِ يُوسُفُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ وَهُوَ خَطَأٌ .

الفعل مقدور له والكون ينسبه الى الحدوث ويصرخ بنفى التجسيم والله ما هذان متفقان لكننا قلنا محال كل ذا حذراً من التجسيم والامكان « اه انتهى كلام هذا الملحد تبالة وقطع الله دابر كلامه انظر هذا الملعون كيف أقام طوائف الشاقمية والمالكية والحنفية الذين هم قدوة الاسلام وهذه الأنام في صورة الملاحدة الزنادقة المقرين على أنفسهم باتباع فرعون وهامان وارسطو وابن سينا ، المقدمين كلامهم على القرآن ، وأنهم أتباع أصحاب جنكسخان ، وان رائده لعنه الله ولعنه سألهم عما يقوله أهل الحديث فنسبوه الى ما نسبوه اليه ، وأنه لذلك انحل عن الأديان وخلع ربقة الايمان وأبرز ذلك في صورة مقامة وخيال ليرتسم به في ذهن من يقف عليه من العوام والجهال أن الطوائف المذكورة ، على هذه الصفة وإذا كانت علماء الشريعة وقادة الأمة بهذه الصفة كيف يقبل قولهم في الدين او ماذا تكون قيمة فتاويهم عند المسلمين ؟ فما أراد هذا . . . إلا أن يقرز عند العوام انه لا مسلم إلا هو وطائفته التي ما برحت ذليلة حقيرة وما أدري ما يكون وراء ذلك من قصده الخبيث فان الطعن في أئمة الدين طعن في الدين وقد يكون هذا فتح باب الزندقة ونقض الشريعة ويأبى الله ذلك والمؤمنون .

وجاعة من الزنادقة يكون مبدأ أمرهم خفياً حتى تنتشر ناره ويشتمل شناره نسأل الله العافية .

فينبغي لأئمة المسلمين وولاة أمورهم أن يأخذوا بالحزم ويحسموا مادة الشر في مبدئه قبل أن يستجكم فيصعب عليهم رفرمه . ثم إن هذا الوقح لا يستحي من الله ولا من الناس ينسب الى طوائف المسلمين ما لم يقولوه فيه وفي طائفته ، وأن شيوخهم وصوهم بذلك ، وهو يزعم بكذبه أنه متمسك بالقرآن وأين قال الله في القرآن (انه فوق السماء) وأين قال (إنه بائن من خلقه) وأين قال (انه فوق العرش) بهذا اللفظ وأين قال (إن القدمين فوق الكرسي)

وأين قال (إنه يسمع خلقه ويراهم من فوق) وأين قال (ان محمداً قاعد معه على العرش) إلى بقية ما ذكره جميعه .

والمتبع للقرآن لا يغيره ولا يغير لفظه بل يتمسك به من غير زيادة ولا نقصان ، وكذلك الأحاديث الصحيحة يقف عند ألفاظها ولا يزيد في معناها ولا ينقص .

وهكذا أكثر ما ذكره لم يجيء لفظه في قرآن ولا سنة بل هو زيادة من عنده قد كذب فيها على الله (١) وعلى رسوله وفهمها على خلاف الحق ونسب

(١) جرت سنة العلماء في تصانيفهم أن أحدهم إذا نقل عن أحد العلماء نقلاً ينص على أنه نقله بنصه أو مع شيء من التصرف بالزيادة فيه أو النقص منه يفعلون ذلك حرصاً على صفة الأمانة التي يهوى إلى الدرك الأسفل من الحقارة والصغار من حفظ عنه أنه أدخل بها في تافه من الأمور فهم يحرصون على تلك الصفة صفة الأمانة في النقل عن العلماء إخوانهم فاهمين أنهم لو خاتوا في النقل عنهم (وهم ينقلون عنهم ديناً يدين به العباد) لهوا في هاوية من النقص لا قرار لها ولا تقوم لهم قائمة بعدها ، وهم إذا حفظوا عن واحد ممن ينتسب إلى العلم شيئاً من الإخلال بتلك الأمانة سقط من نظرهم وأكنوا له في صدورهم من الازدراء به كعالم ما يجعله في نظرهم كأنه مسخت إنسانيته وأصبح مخلوقاً آخر من المخلوقات التي لا يقع في النفوس أنها تكون في وقت من الأوقات مصدراً لأي معنى ينتفع به بنو الإنسان من الناحية الأدبية ، هذا نظرهم لمن يخون في النقل عن رجل مثلهم ما قال الله ولا رسوله إنه معصوم ، وإذا كان الأمر كذلك في هذا فليقل لي حضرات اخواتنا المساكين المغرورين بأبن القيم كيف يدومون على غرورهم به وإمام عظيم من أئمة المسلمين يقول عنه بعبارة صريحة فصيحة بيّنة لا تحتمل التأويل ، لا يقولها فقط بلسانه بل يكتبها في كتاب تبقى فيه على عمر الدهور يقرأها البعيد والقريب والصغير والكبير والعالم والجاهل والمؤمن والكافر يقول تلك الكلمة هذا الامام النادر المثال في فضله وزهده وورعه وعلمه وهو يعلم أنه مستول عنها عند ربه ولي أمره في

إلى علماء المسلمين البراء من سوء كل قبيح ، وجعل ذلك طريقاً للخروج من الدين والانسلاخ من الإيمان وانتهاك الحرام ، وعدم اعتقاد شيء فهل وصلت الزنادقة والملاحدة والطاعنون في الشريعة إلى أكثر من هذا ؟ بل دنياه وفي أخراه وأي كلمة هذه الكلمة هي قوله إن ابن القيم كذب على الله ورسوله - ليقول لي حضرات المغرورين بابن القيم كيف يكون نظرهم إليه في الحقارة والصغار وهم يسمعون إما ما كبيراً لا ينسب إمامهم إلى الخيانة في النقل عن فريق العلماء جميعاً بل ينسبه إلى الخيانة في النقل عن الله ورسوله يقول عنه إنه يكذب عليهما ويسند إليهما ما لم يقله كتاب ولا سنة أمع هذا يبقون على غرورهم وافتراطهم في تعظيم ذلك الرجل الذي يقول عنه الامام السبكي بحق إنه ما زاد عنه الزنادقة والملاحدة والطاعنون في الشريعة - في الخروج على الاسلام والمسلمين ، أنا لا أتوهم بعد اطلاع هؤلاء المساكين على حال هذا الرجل أن يبقى في قلوبهم مثقال ذرة من التعظيم له والعطف عليه ، كيف لا وهم مؤمنون بالله يقول في كتابه الكريم عن كل من انصف بالإيمان لا تجد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله ولو كانوا آباءهم أو أبناءهم أو إخوانهم أو عشيرتهم). وإني أعيدهم بالله من احترام رجل لا يزيد عنه في الخروج على الاسلام والمسلمين لا الزنادقة ولا الملاحدة ولا الطاعنون في الشريعة ، إني أرجو إخواننا المغرورين بابن القيم أن يفهموا أن كذب صاحبهم على الله ورسوله في أصول الاسلام ليعلموا هذا جيداً ثم ليوقفوا أن الذي يكذب في الأصول حين جداً عنده أن يكذب في الفروع وإذن ترتفع الثقة بكل معناها عن ابن القيم فلا يجوز لمسلم أن يعتمد عليه في نقل لا في أصول ديننا ولا في فروع وهو على هذه الحالة سيئة واحدة من سيئات شيخه الكبير إمامكم العظيم في نظركم ابن تيمية . ما ثبت له يثبت لشيخه بالأولى ثم بالأولى . وبناء على هذا أؤكد عليكم أن تنظروا إلى كل كتاب خطه يراعه هذا الرجل وشيخه نظر من لا أثر للثقة في قلبه بهما وبما يكتبانه والافتلاك حينئذ مثل من يرى اللص بعينه يسرق العظام من أموال الناس ثم في الوقت عينه يقول ما أصلحه وما أجله وما أوثق دينه

ولا عشر هذا . وإيهامه الجاهل أنه هو المتمسك بالقرآن والسنة . لينفق عندهم كلامه ويخفى عنهم مقامه

فصل

قال : « في قدوم ركب الايمان وعسكر القرآن » . قال :
« وأتى فريق ثم قال ألا اسمعوا قد جئتمكم من مطلع الايمان
من أرض طيبة من مهاجر أحمد . سافرت في طلب الاله فدلتني الهادي
عليه ومحكم القرآن مع فطرة الرحمن وصریح عقل شهدوا بأن الله منفرد بالملك
والسلطان وهو الاله الحق »
هذا صحيح .

ثم قال . « لا معبود إلا وجهه » هذا عندنا صحيح وأما عنده فالوجه
غير الذات فكيف يصح .
ثم قال : « والناس بعد فشرک أو مبتدع وكذلك شهدوا بأن الله ذو
سمع وذو بصر هما صفتان »

هذا نحن نقوله لكن لو طولب بالشهادة بأنه ذو سمع وذو بصر أين
يجدها (١) في ألفاظ القرآن والسنة ولو كان كذلك لم يكن بيننا وبين الممثلة
نزاع فيه .

(١) بل الواجب على من يهاب مقام ربه أن لا يطلق عليه تعالى ما لم يرد
إطلاقه عليه في الكتاب والسنة المشهورة مع الاقتصار على الوارد فعلا كان
أو صفة أو مفرداً أو مجموعاً، فلا يقال له عينان ولا هو مستو . فإبدال الفعل
صفة والمجموع مثني وإبدال اللفظ بما يظن مرادفاً له مما يجب أن يتهيأ به كل
مسلم . بل قال امام الحرمين : اجمع المسلمون على منع تقدير صفة مجتهد فيها
الله عز وجل لا يتوصل فيها إلى قطع بعقل أو سمع وأجمع المحققون على أن
الظواهر يصح تخصيصها أو تركها بما لا يقطع به من أخبار الآحاد والأقيسة
وما يترك بما لا يقطع به كيف يقطع به ؟ اهـ

قال : « وعموم قدرته (١) يدل بأنه هو خالق الأفعال للحيوان .
اعتقادنا أنه سبحانه خالق أفعال الحيوان ولكن كيف يدل عموم القدرة
على ذلك بل لذلك أدلة أخرى . واستدلال هذا القدم بعموم القدرة من
عدم شعوره .

ثم قال : « هي خلقه حقاً وأفعال لهم حقاً ولا يتناقض الأمران III » .
عجب قد تقدم إنكاره على جهم وشيعته قولهم : إن العبد ليس بفاعل فما
هذا التناقض (٢) ولعله نقل الكلامين تقليداً ولم يفهم معناهما فلذلك وقع
التناقض بينهما ويكونان من كلامين .

ثم قال : حقيقة القدر الذي حار الوري في شأنه هو قدرة الرحمن ،
واستحسن ابن عقيل ذا من أحمد وقال شفى القلوب بلفظه «

وقال الناظم : « إن الجبرية والمكذبين بالقدر نظروا نظراً أعور » والكلام
في ذلك يطول وليس هذا من أهله (٣) ولا هو متعلق به بل كلامه فيه فضول
فيما لا يعنيه .

(١) وكم من شيء مقدور عليه لم يدخل في حيز الوجود فن أين يدل عموم
القدرة على أنه خالق أفعال الحيوان؟ بل الدليل على ذلك قوله تعالى (والله خلقكم
وما تعملون) وقوله تعالى (الله خالق كل شيء ونحوهما) وكم لنا من براهين عقلية
على ذلك لكن الناظم بالغ الجهل ظاهر البلادة حتى في مثل هذه المسائل
الظاهرة لصغار المتعلمين وحق مثله أن يقرع إيقافه عند حده فالمصنف معذور
إذا قال عنه إنه حمار أو تيس .

(٢) نفى عن العبد كونه فاعلاً في مذهب الجهمية يعنى الأشاعرة فيما سبق
وأثبتته هنا مذهباً لهم ، وعد اعتبار العبد فاعلاً مناقضاً لاعتبار أن الله خالق
لفعل العبد III مع أن التناقض في كلامه نفسه كما شرحنا حيث نفى عنهم سابقاً
ما أثبتته لهم هنا ، وأين التناقض بين كون الله خالقاً وبين كون العبد
فاعلاً ؟ فتدبر .

(٣) نرجو حضرات المغترين بهذا الناظم ونلج في الرجاء أن يتقوا هنا

فصل

قال : « أيكون أعطي الكمال وماله ذاك الكمال أيكون (١) انسان سميع مبصر متكلم وله الحياة والقدرة والارادة والعلم والله قد أعطاه ذاك وليس وصفه فاعجب من البهتان بخلاف نوم العبد وجماعه وأكله وحاجة بدنه إذ تلك ملزومات كون العبد محتاجا وتلك لوازم النقصان وكذا لوازم كونه جسداً نعم ولوازم الاحداث والامكان يتقدس عنها وعن أعضاء ذى جثمان .
الجسدية والحدوث والامكان يلزم منها ثلاثتها الاحتياج والنقص فالنوم والجماع والأكل لوازم لذلك لا ملزومات (٢) وتقديسه عن الأعضاء مع إثباته قدمين كيف يجتمعان .

قال : « والله ربى لم يزل متكلماً هو قول ربى كله لا بعضه لفظاً ومعنى طويلاً ليفهموا مقدار قدوتهم الذى لا يرضون أن يكون بجانبه أحد من علماء الامة فى العلم فهام أولاء يسمعون الشيخ السبكي وهو الامام الجليل فى تقواه وفضله يقرر بصراحة ان ابن القيم ليس بأهل للكلام معه فى مسألة من المسائل العادية ، وإنى أعود فأرجوهم أن يتأملوا طويلاً فى كلمة هذا الامام الكبير رضى الله عنه .

(١) دليل اتصاف الله سبحانه بصفات الكمال من الكتاب والسنة والمعقول معروف عند أهله ، وأما الطريق الذى سلكه الناظم فى ذلك فليس فى شئ من الاداء الى ما يتوخاه ، وإنما سلك هذا الطريق الغير النافذ ليخيل الى العامة أن صفات الله من قبيل صفات العبد فلا مانع من أن يكون البارى ينظر بعين ويسمع بأذن الى آخر تلك المخازى كما هو مذهبه فى إثبات الصورة له تعالى مع أن تلك الصفات فى العبد بالآلات وخوارج فهمى فى العبد مقرونة بالنقائص والاحتياج تعالى الله عن ذلك فليتنبه الى دسائس الناظم .

(٢) يا حضرات المعتزين بابن القيم اصملوا معروفاً مع أنفسكم وانظروا كيف لا يميز صاحبكم اللازم من الملزوم أيكون حاله هكذا فى الجهل ويصل غروركم به الى أن تعتقدوا انه الامام الذى لا يساميه بل لا يدانيه إمام .

ما هما خلقان » .

أما كونه لم يزل متكلما وقوله مع ذلك إنه لفظ وإنه غير مخلوق فكلام من لا يدري ما يقول (١) .

قال : « لكن أصوات العباد مخلوقة فإذا انتفت الوساطة كتكلم الله لموسى فالمخلوق نفس السمع (٢) لا المسموع هذى مقالة أحمد (يعنى ابن حنبل) ومحمد (يعنى البخارى) » .

قلنا نعم نوافق على ذلك على قول الأشمعى إن الكلام النفسى يسمع ولا يلزم أن يكون هناك حرف وصوت ومن اعترف بكلام الله تعالى وأن موسى سمعه

(١) لأن اللفظ لا بد من أن يكون باعتبار وجوده الخارجى متعاقب الحروف فلا يتصور العاقل فى مثله قدماً نعم ليس للفظ باعتبار وجوده العلمى والنفسى تعاقب فيكون قديماً كما قال بذلك أحمد وتابعه ابن حزم، وهو الموافق لتحقيق القوم فى الكلام النفسى، إلا أن وجوده أصلى بخلاف العلم فانه بالاضافة الى المعلوم . والناظم ليس بقائل بما قال به أحمد كما يظهر من مواضع من نظمه فيكون قائلاً بما هو غير معقول .

(٢) لا فرق بين موسى عليه السلام وبين غيره فى خلق السمع فيهما، وأما المسموع فإن كان يريد به الصوت المكيف فكذلك، وإن كان يريد ما هو قائم بالله فجلى الإله أن يقوم به عرض سىال . والوارد فى الكتاب أنه تعالى كلم موسى - بدون ذكر الصوت أصلاً - والتكلم لا يستلزم الصوت قال تعالى : (ما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسولا) إذ لا صوت فى الوحي إلى القلب والصوت فى الثالث صوت الرسول دون المكلم فليكن الكلام من وراء حجاب كذلك وهو الذى حصل لموسى، فثما كان النبى بسماعه صوت الرسول إليه يعد أن الله كلمه فلا يكون أى مانع من أن يعد موسى كلمه زبه إذ نودى من الشجرة، فأى زائع يتصور حلول الله فى الشجرة حتى يقول ان الذى سمعه صوت الله تعالى الله أن يكون كلامه صوتاً، والآية قاضية على جميع الأوهام فى هذا البحث لمن أحسن التدبر فيها .

ولم يقل إنه حرف أو صوت أو غير ذلك بل وقف عند حده ونجزه وجهله ونزه الله تعالى عن صفات خلقه ، سلم .

ثم قال في بيت الأخطل : « يا قوم قد غلط النصارى في الكلمة ونظير هذا من يقول كلامه معنى قديم غير محدث والشرط مخلوق وتلك حروفه ناسوته » (١) أبصر هذه الجزاءة وتشبيهه أقوال العلماء بأقوال النصارى وجهله وكذبه بأن الحروف كالناسوت . والمعنى قائم بذات الرب سبحانه وتعالى والألفاظ بالقارىء لا يتحد أحدهما بالآخر ولا يحل فيه كما يقول النصارى تعالى الله عن قولهم .

فصل

قال : « الكلام قيل بغير مشيئة وإنه معنى إما واحد وإما خمسة معان وقيل إنه لفظ مقترن فالسين مع الباء والذين قالوا بمشيئة صنفان أحدهما جعله خارج ذاته وهو قول الجهمية ومتأخري المعتزلة والثانية في ذاته وهم الكرامية وهم نومان أحدهما جعله مبدوءاً به حذراً من التسلسل فلذلك قالوا له أول والآخرون كأحمد ومحمد قالوا لم يزل متكهما (٢) بمشيئة وإرادة

(١) لم يفهم الناظم كلام القوم فشنع كما شاء قاتل الله البلاد ما أفنكها . ظن الناظم أن المراد بالمعنى معنى النظم فبنى عليه ما شاء ، مع أن مرادهم بالمعنى هنا هو القائم بالله الشامل للثال ومطلوه باعتبار وجودها العلمى كما نص عليه أحمد في رده على ابن أبي دؤاد كما ذكر في كتاب السنة وغيره ، فلا يكون للفظ الخارجى دخل أصلاً في القدم على مذهب إمامه نفسه ، نعم يوجد من يسير سير النصارى في الحلال بين الذين تكلموا في القرآن وهو من يقول إن الصوت من المصوت قديم وإن الله تعالى يقرأ على لسان كل قارىء كما ذهب إلى ذلك السالمية تعالى الله عما يقول الظالمون . والناظم من أقرب المبتدعة إليهم . (٢) افترى الناظم عليهما تمويهاً وتحميلاً على لفظ مجمل مالا يحتمله وهما كباقي أهل السنة يقولان إن الله متصف بصفة الكلام أزلاً كاتصافه بباقي

وتعاقب (١) الكلمات ..

هذا هو الذى ابتدعه ابن تيمية والتزم به حوادث لا أول لها ، والعجب .
قوله مع ذلك إنه قديم ، وحين النطق بالباء لم تكن السين موجودة ، فان قال .
النوع قديم وكل واحد من الحروف حادث عدنا الى الكلام فى كل واحد من .
حروف القرآن ، فيلزم حدوثها وحدوثه ، فالذى ألزمه من قيام الحوادث بذات
الرب لا ينجيه بل يرديه ، وهذا آفة التخليط والتطفل على العلوم وعدم الأخذ .
عن الشيوخ . ثم قال : « واذكر حديثنا فى صحيح محمد ذاك البخارى فيه قداء .
الله (٢) يوم معادنا بالصوت » .

صفاته الأزلية وهو يتكلم متى شاء وهما بعيدان من المباحكات الزائفة ، والله .
سبحانه سريع الحساب وشديد العقاب أزلا ولا يستلزم ذلك قدم البعث وهو
سبحانه لم تحدث له صفة بخلق الخلق وهو خالق أزلا قبل أن يخلق الخلق .
(١) فيكون محلا للحوادث تعالى الله عن ذلك ، وابن تيمية تابع الكرامية .
فى ذلك وأربى عليهم فى الزينج بدعوى القدم النوعى فى الكلام ، مع أنه لا وجود
للكلى الا فى ضمن الأفراد ، فلا معنى لوصف النوع بالقدم بعد الاعتراف
بحدوث كل فرد من أفرادهم وقد أطال العلامة قاسم بن قطلوبغا الحافظ فيما
كتبه على المسامرة الكلام فى ذلك فلا نطيل الكلام بما هو فى متناول أيدي .
صغار التلاميذ . والناظم من أتبع الناس لابن تيمية فى سخافات ، وقد نقل ابن
رجب فى طبقاته عن الذهبى فى حق ابن تيمية أنه أطلق عبارات أحجم عنها
الأولون والآخرون وهابوا وجسر هو عليها اه فيدور أمره بين أن يكون
مصابا فى عقله أو دينه ، فتبأ لمن يتخذ مثله قدوة .

(٢) إن كان يريد حديث جابر عن عبد الله بن أنيس (يحشر الله العباد .
فينادهم بصوت يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب الحديث) فهو حديث .
ضعيف علقه البخارى بقوله ويذكر عن جابر دلالة على أنه ليس من شرطه
ومداره على عبد الله بن محمد بن عقيل وهو ضعيف باتفاق ، وقد انفرد عنه
القاسم بن عبد الواحد وعنه قالوا إنه ممن لا يحتج به . والحافظ أبى الحسن

اللفظ الذى فى البخارى (فينادى بصوت) وهذا محتمل لأن يكون الدال مفتوحة والفعل لم يسم فاعله وأن يكون مكسورة فيكون المنادى هو : الله تعالى فنقله عن البخارى نداء الله ليس بصحيح ، والعدالة فى النقل أن ينقل المحتمل محتملا ، وإذا ثبت أن الدال مكسورة فلم يقول إن الصوت منه ؟ فقد يكون من بعض ملائكته أو من يشاء الله .

ثم قال : « أيصح فى عقل وفى نقل (١) نداء ليس مسموعا لنا » .
أما العقل فلا مدخل له فى ذلك ، وأما النقل فقد قال تعالى (إذ نادى ربه نداء خفيا) .

ثم قال : « والله موصوف بذلك حقيقة هذا الحديث ومحكم القرآن » .

المقدسى جزء فى تبين وجوه الضعف فى الحديث المذكور وأما إن كان يريد حديث أبى سعيد الخدرى (يقول الله يا آدم يقول لبيك وسعديك فينادى بصوت إن الله يأمرك) فلفظ ينادى فيه على صيغة المفعول جزما بدليل « إن الله يأمرك » ولو كان على صيغة الفاعل لكان إنى آمرك كما لا يخفى على أن لفظ (بصوت) انفرد به حفص بن غياث وخالفه وكيع وجريز وغيرهما فلم يذكروا الصوت وسئل أحمد عن حفص هذا فقال كان يخلط فى حديثه كما ذكره ابن الجوزى فأين الحجة للناظم فى مثله ؟ على أن الناظم نفسه خرج فى حادى الأرواح - وفى هامشه إعلام الموقعين - (٢ - ٩٧) عن الدارقطنى من حديث أبى موسى (يبعث الله يوم القيامة مناديا بصوت يسمعه أولهم وآخرهم إن الله وعدم الحديث) وهذا يعين أن الأسناد مجازى على تقدير ثبوت الحديثين فظهر بذلك أن الناظم متمسك فى ذلك بالسراب والمؤلف تساهل فى الرد عليه وفى (القواصم والعواصم) لابن العربى ما يقصم ظهر الناظم فى (٢ - ٢٩) منه .
(١) النداء طلب الاقبال عند النجاة والغويين فيجربى مجرى القول وكم فى الكتاب والسنة مما يدل على القول والكلام بدون صوت كما تسرد بعض ذلك عند التدليل على الكلام النفسى وقرل صاحب القاموس النداء الصوت تسامح منه ، وكم له من مساحات معروفة عند أهل العلم .

ليس في الحديث ومحكم القرآن أنه حقيقة .

قال : « ورواه عندكم البخارى المجسم بل رواه مجسم فوقانى »
هذا بهت لنا في أن البخارى مجسم عندنا والله ما اعتقدنا فيه ذلك ولا في
أحمد الذى عناه بالفوقانى ولكن هذا بهت لنا وإساءة على البخارى ومن فوقه .
ثم قال : « واذكر حديثا لابن مسعود صريحا إنه ذو أحرف » .
هو حديث في الترمذى : من قرأ حرفاً من كتاب الله فله به حسنة
وقال حسن صحيح ووقفه بعضهم على ابن مسعود ، وعلى كل تقدير الحرف
في قراءة القارى وقد تقدم من هذا الناظم أن الصوت فعل القارى فلا وجه
لاحتجاجة هنا ، ولا ابن مسعود حديث آخر أنه على سبعة أحرف ، والمراد نزوله
بها ثم قال : « وانظر الى السور التى افتتحت بأحرفها لم يأت قط بسورة
إلا آتى في أثرها خبر عن القرآن » .

هذا منتقض بسورة كهيعص والعنكبوت والروم ون .

« فصل »

قال : « انه يلزم من نفي صفة الكلام نفي الرسالة (١) » .
وهو جهل منه وان كنا لا ننفي صفة الكلام .

« فصل »

وقال : « انه يلزمهم تشبيه الرب بالجماد الناقص » .

(١) وقد نص الله سبحانه على أن تكليم الله سبحانه منحصر في الوحي
إلى القلب وارسال ملك يبلغ كلامه ، والكلام من وراء حجاب وليس في
واحد منها صوت للكلم سبحانه فمن أين يلزم من نفي ما أثبتته المجسمة من
حرف وصوت نفي الرسالة بل عد الاكله سبحانه محلا للأمراض هو المستلزم
لنفي الصانع فضلا عن الرسالة قاتل الله هذه الفئة السخيفة ما أجهلهم بما يجوز
في الله وما لا يجوز .

وهذا ... (١) .

قال : « فصل »

في الزامهم (٢) أن كلام الخلق حقه وباطله عين كلام الله سبحانه بخلقه
أفعال العباد .

ما هذا الا ...

« فصل »

في التفريق بين الخلق والأمر قال : « وكلاهما عند المنازع واحد » .
المنازع هم المعتزلة ولسنا منهم لكن قوله انهما عندهم (٣) واحد ليس بصحيح .

« فصل »

قال : « والله أخير في الكتاب بأنه منه » .

(١) اكتفى بوصفه بالبلادة لئلا يقع عليه الحكم بالكفر لو كان يعقل .
ما يقول لأن إثبات الحرف والصوت لله تشبيه له بالإنسان وتشبيه الله بمخلوق
كفر والصوت عرض سيال محال أن يقوم بالله سبحانه بل هو متكلم بكلام
نفسى ليس له صوت .

(٢) وجه هذا الإلزام لا يظهر إلا لمن هو على شاكاة الناظم في تخيل
ما هو غير معقول ولو ألزم القائلين بالحرف والصوت أن التالى قد يكون لاحقاً
قبيل الأداء فلا يتصور في صفة الله سبحانه مثل ذلك فيبطل القول بأن كلام
الله حرف وصوت لكان قوله هذا ملزماً حقيقة وأما إلزام الناظم هنا فقلب
للحقيقة بل هذان ظاهر وأمام هذا لم يسع المصنف إلا أن يخرج الناظم من
عداد العقلاء ومن الصعب جداً على العالم خطاب من لا يفهم .

(٣) وهم يفرقون بين الأمر التكليفي والأمر التكويني ، وقد ذكروا فيما
ألفوه في أصول الفقه ما هو موجب الأمر التكليفي . وقوله تعالى (ألا له
الخلق والأمر) يحتمل معانٍ ومن أجلاها أنه هو الذى خلق الخلق وإليه
فقط أن يأمرهم بما يشاء وأولو الأمر إنما يستمدون الأمر من أمره تعالى فلا
يكون للآية دخل في هذا البحث أصلاً وإن كان بعضهم يلجج بذلك .

قلنا الذي في الكتاب (تنزيل الكتاب من الله) ونحوه وليس فيه ان الكتاب منه .

ثم قال : « والمجرور بمن [١] نوعان عين ووصف قائم بالعين فالعين خلقه والوصف قام بالمجرور » .

قوله قائم بالعين ليس بصحيح فقد يكون قائماً بنفسه (٢) .

« فصل »

قال : « وأتى ابن حزم فقال ما للناس قرآن ولا اثنان بل أربع كل يسمى بالقرآن وذاك قول بين البطلان . هذا الذي يتلى والمرسوم والمحفوظ والمعنى القديم فالشيء شيء واحد لا أربع فدهى ابن حزم (٢) ملة القرآن » .

(١) يريد أن ما سبق على المجرور بمن إيمان يكون عيناً أو وصفاً فالعين مخلوقة تعالى قال والوصف قائم به تعالى لكن في العبارة ارتباك وكذا المصنف فليحذر .

(٢) ومن المضحك المبكى وقيمة الناظم وشيخه في ابن حزم وهو إمامهما في غالب المسائل الفرعية التي شذباها عن الجماعة وأنت تراهما يطعنان فيه طعنا مرآ في المسائل الاعتقادية ، وهو أقرب إلى الحق منهما في غالب تلك المسائل ولا سيما في مسألة القرآن وهو من المنزهين دونهما وهو عدو لدود للتجسمة حتى أنهم تراهم ينزون هذا الظاهري بالقرمطة ، وفي الفصل أبحاث جيدة تتعلق بقمع أهل التجسيم لعلها تكون كفارة عن بعض قسوته وشذوذه ومخالفاته لجمهور العلماء وقول ابن حزم بكون القرآن مشتركاً بين تلك الأربعة موافق لكتاب الله قال الله تعالى (بل هو آيات بينات في صدور الذين أوتوا العلم) وقال تعالى (بل هو قرآن مجيد في لوح محفوظ) وقال تعالى (وإذ صرفنا إليك نفراً من الجن يستمعون القرآن) فصدور العلماء واللوح المحفوظ ولسان الرسول صلى الله عليه وسلم مخلوقة مع ما فيها ، فالقديم هو ما قام بالله سبحانه دون ما في الصدور والآلواح والآلسة ، وهذا غاية من الظهور . وغلط ابن حزم إنما هو في قوله بعموم المشترك هنا .

هذا لم يفهم كلام ابن حزم ، مراد ابن حزم أن القرآن هو المعنى وهو واحد له وجود في نفسه ويتلى ويرسم ويحفظ فيوجد في اللفظ والخط والصدر ويطلق على الثلاثة أيضا قرآن فاللفظ مشترك بين الأربعة .

ثم قال : ما معناه « ان اللفظ يطلق على المصدر ويطلق على الملفوظ وألفاظ العباد وكذلك فالأول مخلوق والثاني (١) غير مخلوق وهو القرآن وعلى ذلك حمل كلام أحمد [٢] والبخارى » .

قلنا اما المصدر فمخلوق بلا شك [٣] وهو فعل العبد وأما الملفوظ من

(١) يعنى الملفوظ فان كان يريد وجوده العلمى فى علم الله فقدمه بهذا الاعتبار موضع اتفاق، وان كان يريد الصوت الصادر من فم اللفظ فهو حادث قطعاً وأنى يتصور القدم لعرض محسوس المبدأ والمقطع ومذهب الناظم اعتبار كلام الله صوتاً صادراً من الله حادثاً شخصاً قديماً نوهاً، تعالى الله عن ذلك. ولم يقل به أحد قبل شيخ الناظم وتابعه الناظم المسكين كما يظهر من مواضع فى هذا الكتاب فقوله (والثانى غير مخلوق) لا يصح بالنظر إلى الصوت وهو ظاهر والله سبحانه هو الهادى .

(٢) والمعروف بين أهل العلم أن البخارى كان يقول بحدوث اللفظ - يعنى لفظ التالى الدال دون تعرض للمعنى المدلول عليه وضماً أو عقلاً - وأحمد يبدع من يقول ذلك وتبديع هذا وقول ذاك متواردان على شئ واحد والحق مع البخارى فى تلك المسألة وإن كان الدهلى وأصحابه جميعاً هجروه على ذلك. راجع كتاب الجرح والتعديل لابن أبى حاتم وليس بقليل بين أهل العلم الذين يقولون بأن المعنى المصدرى أمر نسبي من قبيل الحال فعندهم أن اللفظ هو العبد وهو مخلوق الله والملفوظ هو الصوت المكيف الخارج من فم العبد وهو مخلوق الله تعالى أيضاً واللفظ بالمعنى المصدرى نسبة بين اللفظ والملفوظ فلا يتعلق به الخلق عندهم وقول الناظم والمصنف بخلقه على مذهب ثقافة الحال . وتفصيل هذا البحث فيما كتبناه على الاختلاف فى اللفظ .

(٣) يعنى عند ثقافة الحال راجع شرح المواقف .

فم العبد فهو الصوت الخارج منه ، المخلوق لله تعالى وقولنا له كلام الله كما يقال اذا قرأ المحدث (انما الأعمال بالنيات) هذا كلام النبي صلى الله عليه وسلم واذا قريء كتاب ملك علينا تقول هذا كتاب الملك .

قال : « فصل »

في مقالة الفلاسفة والقرامطة »

هذا لا يتعلق بنا فعليهم غضب الله ولكن غرضه أن يخلط الحق بالباطل حتى يروج (١) الباطل .

قال : « فصل »

في الاتحادية .

هو من النمط الذي قبله .

ثم قال : « هذى مقالات الطوائف كلها فاعطف على الجهمية المغل الذين خرقوا سياج العقل والقرآن شرد (٢) بهم من خلقهم واكسروهم » . ثم ذكر مذاهب المعتزلة ومذاهب الأشعرية وهما اللذان يسميهما الجهمية .

ثم قال : هذا الذي قد خالف المعقول والمنقول والفطرات للانسان أما الذي قد قال إن كلامه ذو أحرف قد رتبت ببيان وكلامه بمشيئة وإرادة كالفعل منه كلاهما (٣) بيان فهو الذي قد قال قولاً يعلم العقلاء صحته بلا نكران فلائى شئ كان ما قلتم أولى ؟ ولائى شئ كفرتم أصحاب هذا القول ؟ فدعوا الدعاوى وابحثوا معنا وارفوا مذاهبكم إن امكن » .

(١) هل يعد من علماء الاسلام بل من عامة المسلمين من يروج الباطل وهو يعلم أنه باطل ؟ .

(٢) التشريد المذكور في الآية مأمور أن يوقعه النبي صلى الله عليه وسلم بالكفار . ولينظر القارىء كيف يأمره حضرة الناظم أن يوقعه بجماعة المسلمين الأشاعرة وغيرهم من أجل أنهم لا يوافقونه في ضلاله .

(٣) هذا إنما يصح في الكلام اللفظي الحادث باعتبار وجوده الخارجى

ليت شعري من هو الذي من العقلاء يعلم صحة كلام ذي أحرف مترتبة
مفعول قديم ولكن هذا صبي العقل غره ، هجاء على الحقائق بهواه .

ثم قال : « فاحكم - هداك الله - بينهم لا تنصرن سوى الحديث وأهله هم
حسبك القرآن . فنقول هذا القدر قد أعيا على أهل الكلام وقاده أصلان ،
أحدهما هل فعله (١) مفعوله أو غيره قولان والقائلون بأنه عينه فروا من
الحديث في الصفات وحقيقة قولهم تعطيل الخالق عن فعله إذ فعله مفعوله
لكنه ما قام به فعل الحقيقة ماله فعل إذ المفعول منفصل عنه . والقائلون بأنه

وأما باعتبار وجوده العلمي فقديم كما سبق قال أبو بكر الباقلاني في النقض
الكبير : « من زعم أن السين من بسم الله بعد الباء والميم بعد السين الواقعة
بعد الباء لا أول له فقد خرج عن المعقول وجحد الضرورة وأنكر البديهة
فإن اعترف بوقوع شيء بعد شيء فقد اعترف بأوليته فاذا ادعى أنه لا أول له
فقد سقطت حاجته وتعين لحوقه بالسفسطة وكيف يرجى أن يرشد بالدليل
من يتوافق في جحد الضروري اهـ » راجع الشامل لامام الحرمين ونجم
المهتدي لابن المعلم القرشي . وفي شعب الايمان للحلي « ومن زعم أن حركة
شفتيه أو صوته أو كتابته بيده في الورقة هو عين كلام الله القائم بذاته فقد
زعم أن صفة الله قد حلت بذاته ومست جوارحه وسكنت قلبه ، وأي فرق
بين من يقول هذا وبين من يزعم من النصاري أن الكلمة اتحدت بعيسى عليه
الصلاة والسلام اهـ » ليحفظ القاري . هذا ثم أرجوه أن يقرأ قول الموفق
الحنبلي صاحب المغني في مناظرته المسجلة في المجموعة المحفوظة تحت رقم ١١٦
بظاهرة دمشق ونصه « قال أهل الحق القرآن كلام الله غير مخلوق وقالت المعتزلة
هو مخلوق ولم يكن اختلافهم إلا في هذا الموجود دون ما في نفس الباري
عما لا ندري ما هو ولا نعرفه » . وعن الموفق هذا يقول شيخ الناظم ما حل
دمشق مثله بعد الأوزاعي وأنت ترى كلامه في المسألة وإذا كان هذا حال
الموفق فماذا تكون حال الناظم وشيخه ؟ .

(١) إن كان المراد بالفعل ما هو بالمعنى المصدري من قوله تعالى (فقال
لما يريد) فليس في فرق الاسلام من ينفي الفعل بهذا المعنى عن الله سبحانه

غيره طائفتان إحداهما قالت قديم قائم بالذات سموه تكويننا وهم الحنفية .
والآخرون رأوه حادثا قام بالذات وهم نوعان أحدهما جعله مفتتحا به حذوا
من التسلسل وهو قول الكرامية، والآخرون أهل الحديث كأحمد (١) بن حنبل
قال : إن الله لم يزل متكلمًا إن شاء ، جعل الكلام صفة فعل قائمة بالذات لم
يفقد من الرحمن و كذا نص على دوام الفعل وكذا ابن عباس وجعفر
الصادق و (عثمان بن سعيد) الدارمي وصدق فالحياة والفعل متلازمان وكل

بل إثباته موضع اتفاق بين الفرق كلها وإن كان يريد ما هو مبدأ هذا المعنى
فهو صفة قديمة غير الارادة والقدرة عند طوائف من أهل الحق وهي المسماة
عندهم بصفة التكوين، وأما الأشاعرة فيرجعونها إلى القدرة وللقولين حظ
من النظر وأما إن كان المراد بالفعل الفعل الحاصل بالمصدر أعني الأثر المترتب على
التكوين أو القدرة فلا شك أنه مفعول الله ومخلوقه وغير قائم به أصلا فأفعال
الله بهذا المعنى هي مخلوقاته حتما ودعوى قيامها بالله لا تصدر ممن يعي ما يقول
ومن المجسمة أناس يظنون أن أفعال الله تكون بالحركة كأفعال العباد وتصدر
منه بالعلاج والمزاولة مع أن الجوارح والآلات إنما وضعت للعباد ليتوصلوا
بها إلى قصدهم وهي كلها تقص وآفات ، وأما من له الحول والقوة جل جلاله
فإنما هو إذا أراد شيئا قال له كن فيكون بدون آلة ولا جارحة ولا علاج
ولامزاولة يريد الشيء فيحدث . وبهذا البيان ظهر ما في كلام الناظم من
الاختلال ووجوه الضلال .

(٢) نسبة القول بقيام الفعل الحادث بالله سبحانه إلى أحمد وجعفر الصادق
وابن عباس رضي الله عنهم نسبة كاذبة وفرية مكشوفة . وقول أحمد (إن الله
لم يزل متكلمًا إن شاء) بمعنى أن الكلام صفة قديمة وأنه تعالى يكلم أنبياءه
متى شاء بدون حرف ولا صوت بالوحي ومن وراء حجاب أو بارسال رسول
« وهو متكلم خالق قبل أن يكلم الرسل ويخلق الخلق » كما صرح بذلك غلام
الخلال من قدماء الحنابلة في المقنع وأما عثمان بن سعيد الدارمي السجزي
مؤلف النقض على المريسي فكان فيما سبق لا يخوض في صفات الله سبحانه كما

حي (١) فعال إلا اذا عرضت آفة أو قسر أو لست تسمع قول كل موحد (يادائم المعروف قديم الاحسان) أو ليس فعل الرب تابع وصفه وكاله؟ أفذاك ذو حدثان؟ وكاله سبب الفعل وخلقهم أسباب الكمال الثاني، أو ما فعل الرب عين كاله؟ أفذاك ممتنع على المنان أزلا إلى أن صار فيالم يزل ممكنا؟ تالله قد ضلت عقول القوم إذ قالوا بهذا، وتخلف التأثير بعد تمام موجبه محال والله ربى لم يزل ذا قدوة ومشية وعلم وحياة وبهذه الأوصاف تمام الفعل فلا شئ تأخر فعله مع موجب (٢) قد تم والله عاب على المشركين عبادتهم.

هو طريقة السلف، ثم انخدع بالكرامية. وأصبح مجسما مختل العقل عند تأليفه. النقض المذكور وهو حقيق بأن يكون قدوة للناظم. ونسجل هنا على الناظم. اعتقاده قيام الحوادث بذات الله سبحانه وتعالى واعتقاده أن هذه الحوادث لا أول لها وإنى ألقت نظر حضرة القارىء إلى هذه العقيدة وهل تتفق مع دعوى أنه امام دونه كل إمام؟ بل هل تتفق هذه العقيدة مع دعوى أنه فى عداد المسلمين فقط؟ * (١) ليست حياة الله كحياة العباد ولا فعله تعالى كأفعالهم وإدخال الله سبحانه فى مثل هذه السكينة لا يصدر إلا من هو مريض القلب بمرض التشبيه وعثمان بن سعيد هذا يصرح فى تقضيه المنقوض بأن كل حى فعال متحرك ويثبت لله الحركة ويظهر من ذلك كيف يتصور فعل الله، والناظم يقتدى بمثل هذا المخذول ولعل القارىء ازداد بصيرة وعلم من هذا الكلام بأن الحوادث لا أول لها فى نظر هذا الناظم لأن حياة الله لا أول لها، فيكون فعله لا أول له، وهذه المسألة من المسائل التى كفر علماء الاسلام الفلاسفة بها فليعرفه المغرورون بابن القيم ثم ليعرفوه: * (٢) وهذا تصریح منه بأن الله سبحانه فاعل بالإيجاب انخداعا منه بقول الفلاسفة القائلين بقدم العالم وقد أتى أهل الحق ببيانهم من القواعد وإن كان الناظم المسكين بعيدا عن فهم أقوال هؤلاء وأقوال هؤلاء. ثم يناقض الناظم نفسه ويثبت لله الاختيار وهو فى الحالتين غير شاعر بما يقول تعالى الله عما يقول. وأرجو أن يفهم القارىء هنا معنى لا بد من اعتقاده وهو أن القائل بأن الله فاعل بالإيجاب فى ناحية ودين الاسلام كله فى ناحية وأى مسلم يستطيع أن يقول أن ربنا رغم على فعل ما يفعله.

ماليس بخالق ولا ينطق ، والله إله حق دائماً أفعله الوصفان [١] مسلوبان أزلاً هذا المحال إن كان رب العرش لم يزل إله الخلق فكذا لم يزل متكهما فاعلا سوا الله - مافي العقل ما يقضى لدا بالرد بل ليس في المعقول غير ثبوته ، ومادون المهيمن حادث ليس القديم سواء والله سابق كل شيء ماربنا والخلق مقترنان والله كان وليس شيء (٢) غيره لسنا تقول كما يقول اليوناني بدوام هذا العالم المشهود والأرواح في أزله وليس بقاء ، واندفع في ذكر النصير الطومسي لعنه الله فهو معذور فيه لكنه لا فرق بينه وبين القائلين بقدم العالم إلا أنه لا يقول بقدم هذه الأجسام المشاهدة والأرواح وهذه الأجسام والأرواح كالحوادث اليومية التي أجمع كل عاقل علي حدوثها، فلو جاء زنديق وقال إنه لم يزل أجسام وأرواح خلقاً من قبل خلق وإنه كان قبل هذه السموات سموات غيرها لا إلى نهاية وأرواح غير هذه الأرواح لا إلى نهاية لم يكن بينه وبين هذا الناظم فرق إلا أن هذه في غير ذاته تعالى وما قاله الناظم، بحدوثه في ذاته سبحانه وتعالى والتسلسل عنده جائز فبم ينكر علي الزنديق الذي يدعي ذلك؟ وأي فرق بين قوله وقوله؟ فان التزم جوازهما فأى فرق بينهما وبين جرم هذه السماء؟ (٣) وقوله (تخلف التأثير بعد تمام موجبه) ففيه اعتراضان أحدهما أن المؤثر خلاف الفاعل بالاختيار والله تعالى فاعل بالاختيار والثاني قوله (بعد تمام موجبه) إن أراد الإيجاب الذاتي فهو قول الفلاسفة والله فاعل بالاختيار ، ومن ضرورة الفعل بالاختيار

- (١) ليس منذ خلق الخلق استفاد اسم الخالق ولا بإحداثه البرية استفاد اسم الباري له معنى الربوبية ولا مربوب ومعنى الخالق ولا مخلوق وهكذا كما نقله الطحاوي عن فقهاء الملة لكن أين للجسم المسكين أن يفهم هذه الحقائق.
- (٢) والمسلمون جميعهم يعتقدون أن حياة الله لا افتتاح لها وقد تقدم للناظم أنه يقول : ان كل حي فعال وان الحياة والفعل متلازمان . ومعنى هذا أن الفعل لا افتتاح له أيضا فاذن كيف يتفق قوله هذا السابق مع قوله هنا (كان الله وليس شيء غيره) فليعرف ذلك أهل الغرور بأبن القيم ثم ليعرفوه .
- (٣) ولعل المصنف لم ير جزء (حوادث لا أول لها) لابن تيمية اذ قوله فيه خطر جداً.

تأخر الفعل عن الاختيار ، والتأخر يقتضي الحدوث فكيف يتخلص عن هذه اللسنة . [وان أراد الوجوب عن الله فسياق العبارة ينافيه]

فصل

قال : « فلئن زعمتم أن ذاك تسلسل قلنا صدقتم وهو ذو إمكان كتسلسل التأثير في مستقبل وهل بينهما ^(١) فرق ؟ وأبو علي [الجبائي] وابنه [أبو هاشم] والأشعري وابن الطيب [الباقلاني] وجميع أرباب الكلام الباطل فرقوا وقالوا ذلك فيما لا يزال حق وفي الأزل ممتنع لأجل تناقض الأزل والاحداث فانظر الى التلبيس في ذا الفرق ترويحاً على العوران والعميان ما قال ذو عقل بأن ذا أزل لدى ذهن ولا أعيان بل كل فرد فهو مسبوق بفرد ونظيره كل فرد ملحوق بفرد فالآحاد تفنى والنوع ^(٢) لا يفنى أزلاً وأبداً وتعاقب الآئات ثابت في الدهن كذا في العين فان قلتم الآئات حادثة فيقال ماذا تعنون بالآئات هل تعنون مدة من حين إحداث السموات ونظنكم تعنون ذاك ولم يكن قبلها شيء من الأكوان ، هل جاءكم في ذاك من أثر ومن نص ومن نظر ومن برهان ؟ إنا نحاكمكم الى ما شئتم منها أو ليس خلق الكون في الأيام أوليس

(١) لو كان الناظم سعى في تعلم أصول الدين عند أهل العلم قبل أن يحاول الإمامة في الدين لبان له الفرق بين الماضي والمستقبل في ذلك ، ولعلم أن كل ما دخل في الوجود من الحوادث متناه محصور وأما المستقبل فلا يحدث فيه حادث محقق إلا وبعده حادث مقدر لا إلى غير نهاية بخلاف الماضي كما سبق وسيأتي كلام أبي يعلى وغيره في ذلك .

(٢) عدم فناء النوع في الأزل بمعنى قدمه وأين قدم النوع مع حدوث أفراد ؟ وهذا لا يصدر إلا ممن به مس بخلاف المستقبل وقد سبق بيان ذلك وقال أبو يعلى الحنبلي في المعتمد : « والحوادث لها أول ابتدأت منه خلافاً للملحدة اهـ » . وهو من أئمة الناظم فيكون هو وشيخه من الملاحدة على رأي أبي يعلى هذا فيكونان أسوأ حالا منه في الريع نسأل الله السلامة .

ذلك الزمان بمدة حقيقة الأزمان (١) نسبة حادث لسواه واذكر حديث
السبق بخمسين ألف سنة سابقة وعرش الرب فوق الماء من قبل السنين بمدة
وزمان والحق أن العرش كان قبل القلم والذين لم يقولوا بدوام فعله (٢) عموا

(١) بل الزمان متجدد معلوم يقدر به متجدد منهم إزالة لاهمائه عند المتكلمين ،
وجوهر مجرد عند بعض الفلاسفة ، وعرض غير قار الذات عند جمهورهم وهو
الملك الأعظم أو حركته أو مقدار تلك الحركة عند طوائف منهم وقول الناظم
لا يطابق واحداً منها والكلام في الزمان والمكان طويل الذيل مبسوط في
موضعه فكان الناظم يريد أن يقول ان الزمان كان موجوداً قبل هذه السموات
بدليل تلك الأحاديث فلا مانع من وجود حوادث لأولها متعاقبة في الماضي
في آتات متعاقبة لأولها وهو قول الدهرية تناء الصانع . فيا ترى ماذا
يريد من كون العرش قبل القلم فان كان أراد أن يجعل لله عرشاً يستقر عليه ألا
إما بقدوم العرش قدماً نوعياً كما روى الدواني عن ابن تيمية أو قدماً شخصياً
لورود (أول ما خلق الله القلم) فحاشاه أن يستقر على عرش استقرار يمكن حادثاً
كان العرش أو غير حادث . تعالى الله عن هذا وذاك . ولأهل العلم كلام واف في
الأحاديث الواردة في أول ما خلق الله تعالى ولا غرض لنا يتعلق بذلك هنا .
والعرش هو المخلوق الثالث عند محقق أهل العلم بالحديث .

(٢) القول بدوام فعله تعالى في جانب الماضي قول بحدوث لا أول لها
وقد سبق تسخيف ذلك مرات قال القاضي أبو يعلى الحنبلي : « لا يجوز
وجود موجودات لانهاية لعددها سواء كانت قديمة أو محدثة خلافاً للملحدة
والدلالة عليه أن كل جملة لو ضممنا إليها خمسة أجزاء مثلاً لعلم ضرورة أنها
زادت وكذلك عند النقص وإذا كان كذلك وجب أن تكون متناهية بجواز
قبول الزيادة والنقصان عليها لأن كل ما يأتي فيه الزيادة والنقصان وجب أن
يكون متناهياً من جهة العدد اهـ » راجع المعتمد المحفوظ تحت رقم ٤٥ من
التوحيد في ظاهرة دمشق وهذا بالنظر إلى الماضي كما سبق فتباً لمن يكون
أسوأ حالاً في هذه المباحث من أبي يعلى المذكور حاله في دفع شبه التشبيه
لابن الجوزي .

عن القرآن والحديث ومقتضى العقول وفطرة الرحمن والبرهان وأسسوا أصل الكلام وبنوا قواعدهم عليه وقادهم قسراً إلى التعطيل ، نفى القيام لكل أمر حادث بالرب خوف تسلسل الأعيان فيسد ذاك عليهم بزعمهم إثبات الضائع إذ أثبتوه بخلاف الأجسام هذى نهايات أقدام الورى في ذا المقام الضيق فن يأتى بفتح ينجي الورى من الحيرة » انتهى كلامه في هذا الفصل .
وقد صرح بقبائح منها إمكان التسلسل ومنها نسبة أكابر علماء الأشعرية إلى التلبيس ومنها نسبة ذلك الى القرآن والسنة وأنه لم يجبي أثر ينص على العدم المتقدم وقد جاء (كان (١) الله ولا شئ معه) والشئ يشمل الجسم والفعل والنوع والآحاد .

فصل

قال : « هذا (٢) الدليل هو الذى أرداهم مازال أمر الناس معتدلاً إلى أن دار فى الاوراق فرفعت لوازمه قواعد الايمان وتركوا حق الأدلة وهى فى القرآن ودليلهم لم يأت به الله ولا رسوله بل حدث على لسان جهم وحزبه »
ينبغى أن يقال لهذا الردى انتصب للدليل حتى يرى ما عنده .

« فصل »

قال

فى الرد على الجهمية المعطلة القائلين بأنه ليس على العرش إله يعبد ولا فوق السموات إله يصلى له ويسجد .

(١) أخرجه ابن حبان والحاكم وابن أبى شيبة عن بريدة وفى رواية ولا شئ غيره .

(٢) وهو القول بأن الجسم لا يتخلو من حادث فى الاحتجاج على حدوث العالم وانتهائه الى محدث واجب الوجود منزّه عن الجسمية والجسمانيات وهو حجة الله التى آتاه إبراهيم مهما تقولت الجسمة وهذت فى ذلك ، وقد اعترف بتلك الحجة مثل ابن حزم مع كونه ظاهرياً فما لناظم لا يتابعه فى ذلك وهو يتابعه فى شواذه الباطلة ؟ فلعلة اتخذ هذه قدوة فى الباطل دون الحق .

هذا المدبر يأخذ الكلام يقلبه كما يقلب الحقائق فانه جعل مصب كلام خصومه الى نقي الاله وهم أثبتوا الاله وتقوا كونه فوق العرش وقوله (المعطلة) يومهم به أنهم معطلة العالم من الصانع وهو يريد به معطلة الخالق من قيام الفعل الحادث به فمأ أكثر تلبيسه (١) وتدليسه ومراده بالجهمية (المعتزلة والاشعرية) وليس أحد من المعتزلة اليوم عندنا ظاهراً فلا كلام له إلا مع الأشعرية الذين أكثر الخلق يقتدون بهم يريد تنقيصهم والطمع فيهم ويأبى الله إلا أن يتم نوره .

قال : « والله كان وليس شيء » (٢) غيره وخلق البرية فسل الممطل هل هي

(١) وكيف يرضى العاقل أن يعد من العلماء - وهم أمناء الله في أرضه - رجلاً كثير الغش لامة محمد صلى الله عليه وسلم كثرة يتعجب منها أئمة الاسلام . وليس هذا الغش في أمر من أمور الدنيا لو كان هذا لمان الامر ولكنه غش في صميم الاسلام فليعرف ذلك المغرورون بابن القيم ثم ليعرفوه .

(٢) وهذا يناقض القول بمحادث لأول لها ودوام الفعل في جانب الماضي والناظم كم ينقض غزله وله هوى في إكفار الامة بكل وسيلة ولا أدري ماذا يكسب هذا المتهوس إذا لم يبق من الامة مسلم سوى مكسرى الحشوية . وبين الصوفية أتقياء أبرار يراعون أدق أوامر الشرع في جميع شؤونهم ويرون في الوجود مالا يتنافى مع التكليف الشرعية كما أن بين المتصوفة زنادقة إباحية وإجراء الكلام في حق الفريقين بمجرى واحد ليس من الانصاف في شيء . وكفى أن ينسب اليهم بعض بدع بدون تسرع في إكفارهم وقال العلامة يوسف البحري من أجل أصحاب السيد مرتضى الزبيدي فيما علقه على (المجموع في المشهود والمسموع) : إن الواجب له عز الوجوب والمظنة والكبرياء فهو منزّه عن الاواحق المادية والتعطيلات الالحادية وان الممكن له ذل الامكان وحقارة الاحتياج اليه محذور مقهور محتاج اليه تعالى في وجوده وبقائه وجميع أطواره فلا ينقلب الواجب ممكناً ولا الممكن واجباً بل الواجب خالق قادر غني والممكن مخلوق عاجز محتاج فلا يكون أحدهما عين الآخر وهذا بديهي وبه نزلت

خارج ذاته أو فيها أو هو عينها لارابع ولذلك قال محقق القوم الذي رفع القواعد هو عين الكون فهو الوجود بعينه إن لم يكن فوق الخلائق اذ ليس يعقل بعد إلا أنه فيها كمقالة النصراني فاحكم على من قال ليس بخارج ولا داخل بأنه أوقع عليه (١) حد المعدوم فان زعم أن ذاك في الجسم ، والرب ليس كذا فيقال هذا دعوى واصطلاح اليونان .

إن أراد بالدعوى نفي الجسمية عن الرب وبلاصطلاح ذلك فقد أظهر ما في نفسه وإن أراد أن النفي إنما يصدق في الاجسام والظاهر أنه مراده فلا يقال فيه اصطلاح .

قال : « والشيء يصدق نفيه عن قابل وسواه ولذا ينفي عنه الظلم الحال والنوم والسنة والطعم والولادة والزوجة ، والله وصف الجماد بأنه ميت أصم ونفي عنه الشعور والنطق والخلق وهو لا يقبل ولو سلم أن هذا شرط كان في الضدين لافي النقيضين وتقيكم لقبولهما يزيل الامكان وهو كني قيامه بالنفس أو بالغير فاذا المعطل قال إن قيامه بالنفس أو بالغير باطل إذ ليس يقبلهما إلا جسم أو عرض فكلاهما ينفي الاله حقيقة ماذا يرد عليه من هو مثله في النفي صرفا والفرق ليس بممكن لك والخصم يزعم أن ما هو قابل لها كقابل لمكان فافرق أو اعط القوس باريها وخل الفشرة وكثرة الهذيان .

فهذا قشار كبير ممن لا يعرف الضدين ولا النقيضين ولا الامكان ولا الامتناع بإسبحان الله الدخول والخروج تقيضان أو نفي الوصف بهما يزيل الامكان أو ينفي الاله هذا خلط .

الكتب السماوية وجاء به الأنبياء والمرسلون ودهوا الناس الى اعتقاده وقامت عليه البراهين واتحدت كشوف الأولياء مع طريق النظر في هذا المطلب اه ثم شرح كيف يضمحل الوجود الامكاني في نظر المقبل الى الله بكيته .

(٣) من يعلم هذا البجباغ التفاج أنواع التقابل والفرق بين الضدين والنقيضين ؟ ومن يفهمه أن الخروج والدخول ضدان لا تقيضان قد يرتفعان عما ليس بجسم بخلاف النقيضين ؟ .

في سياق هذا الدليل على وجه آخر إن نفي المعطل كون الاله خارج الأذهان بالغ في الكفر وإن أقر فان قال انه عين الأ كوان قال بالاتحاد وجد ربه وإن قال غيرها فان قال الخلق في ذاته أو ذاته فيهم فهو قول النصاري وإن قال قائم بنفسه فهو وغيره مثلاً أو ضدان أو غيران وعلى التقادير [١] الثلاثة لولا التباين لم يكن شيئان فلذا قلنا إنكم بآب من الاتحاد .
أسمع جميعاً ولا أرى طعناً آخره مطالبة بأن ما ليس في حيز كيف يكون موجوداً .

قال : « ولقد أتانا عشر أنواع من المنقول في فوقية (٢) الرحمن مع مثلها .

(١) يلوك لسانه مصطلحات أهل المعقول من غير أن يفهم مرادهم ليظهر عند الحق بأنه جامع بين المعقول والمنقول فالغيران إذا اشتركا في تمام الماهية فهما مثلاً وإلا فان كانا وجوديين أمكن تعقل أحدهما مع الدهول عن الآخر فهما ضدان والتباين عندهم باعتبار الصدق أو التحقق لا بمعنى البينونة المقيدة . إشغال هذا حيزاً غير حيز ذلك والحاصل أنه جعل القسم قسماً وحمل التباين على التباعد بالمسافة وإشغال كل حيزاً غير حيز الآخر وحاول أن يستنتج من الدعوى المجردة ما يدعيه ولو كان المسكين درس الطوالع مثلاً قبل أن يخوض في هذه المباحث . عند عالم كالاصبهاني لما فضح نفسه بهذين المحمومين وحق للمصنف أن يقول في ثروة الناظم أسمع جميعاً ولا أرى طعناً . لان معنى كلام الناظم : إن نفي المعطل الاله في خارج الأذهان فهو كافر وإن أقر بوجوده بأن قال إنه عين السكون فهو إتحدى ملحد وان قال إنهما مثلاً أو ضدان أو غيران بدون اختلاف في الجهات فهو قائل بالاتحاد أيضاً . فيا ترى هل لهذا التخريف من معنى عند أهل البصيرة ؟

(٢) شيخ الناظم يريد بالفوقية التفوقية الحسية كما صرح به فيما رده على الرازي . حيث قال : « إن العرش في اللغة السرير وذلك بالنسبة إلى ما فوقه كالسقف إلى

أيضاً يزيد بواحد، هانحن نسردها بلا كتمان «
أخذ هذا الخلف السوء يذكر ما قاله شيخه في كتاب العرش وكأنه
المقصود بهذا النظم فانه أطال فيه .

قال : « هذا ومن عشرين وجها يبطل التفسير باستولى لدى العرفان قد
أفردت بمصنف لامام هذا الشأن بحر العالم (١) الحراني »

ما تحته فاذا كان القرآن جعل لله عرشا وليس هو بالنسبة إليه كالسرير بالنسبة
إلى غيره وذلك يقتضى أنه فوق العرش اهـ . ومثل هذه الفوقية لا يقول به
إلا مجسم ونقل البيهقي في مناقب أحمد عن رئيس الحنابلة وابن رئيسها أبي
الفضل التميمي أنه قال : « أنكر أحمد على من قال بالجسم وقال إن الأسماء مأخوذة
من الشريعة واللغة وأهل اللغة وضعوا هذا الاسم على ذى طول وعرض وممك
وتركيب وصورة وتأليف والله تعالى خارج عن ذلك كله فلم يجوز أن يسمى
جسماً لخروجه عن معنى الجسمية ولم يجزى في الشريعة ذلك فبطل انتهى » .
فالناظم وشيخه متقولان على الشرع وعلى اللغة وعلى إمامهما فضلا عن باقى
الائمة عاملهما الله بعدله .

(١) بل هو وارث علوم صابئة حران حقا والمستلف من السلف ما يكسوها
كسوة الخيانة والتلبيس . وعن هذا الحراني الذى اتخذ الناظم إماما يقول
ابن حجر فى الدرر الكامنة فى ترجمته : « واستشعر أنه مجتهد فصار يرد على
صغير العلماء وكبيرهم ، قديمهم وحديثهم ، حتى انتهى الى صهر ابن الخطاب رضى
الله عنه [نخطأه فى شئ] فبلغ الشيخ إبراهيم الرقى الحنبلى فأنكر عليه فذهب اليه
واعتذر واستغفر وقال فى حق على [كرم الله وجهه] أخطأ فى سبعة عشر شيئا
ثم خالف فيها نص الكتاب منها اعتداد المتوفى عنها زوجها أطول الأجلين
وكان لتعصبه لمذهب الحنابلة يقع فى الأشاعرة حتى أنه سب الغزالي فقام عليه
قوم كادوا يقتلونه... وذكروا أنه ذكر حديث التزول فتزل عن المنبر درجتين
فقال كنزولى هذا فنسب الى التجسيم . . . وافترق الناس فيه شيئا فمنهم من
نسبه إلى التجسيم لما ذكر فى العقيدة الحموية [التى رد عليها ابن جليل]

والواسطية وغيرها من ذلك ، كقوله إن اليد والقدم والساق والوجه صفات حقيقية لله وأنه مستوعب العرش بذاته فقليل له يلزم من ذلك التحيز والانتقاسم فقال : أنا لأسلم أن التحيز والانتقاسم من خواص الأجسام فالزم بأنه يقول بالتحيز في ذات الله تعالى ، ومنهم من ينسبه إلى الزندقة لقوله : إن النبي صلى الله عليه وسلم لا يستغاث به . لأن في ذلك تنقيصاً ومنعاً من تعظيم رسول الله صلى الله عليه وسلم وكان أشد الناس عليه في ذلك النور البكري فإنه لما عقد له المجلس بسبب ذلك قال بعض الحاضرين يعزر فقال البكري لا معنى لهذا القول فإنه إن كان تنقيصاً يقتل وإن لم يكن تنقيصاً لا يعزر ، ومنهم من ينسبه إلى النفاق لقوله في علي [كرم الله وجهه] ما تقدم ولقوله أنه كان مخذولاً حيثما توجه وأنه حاول الخلافة مراراً فلم ينلها وإنما قاتل دون الرياسة لا للديانة وإن عثمان [رضى الله عنه] كان يحب المال . ولقوله أبو بكر [رضى الله عنه] أسلم شيخاً يدرى ما يقول وعلي [كرم الله وجهه] أسلم صبياً والصبي لا يصح إسلامه على قول... ونسب قوم إلى أنه كان يسمى في الإمامة الكبرى فإنه كان يلهج بذكر تومرت ويطريه فكان ذلك مؤكداً لطول سجنه وله وقائع شهيرة وكان إذا حوَّق وألزم يقول لم أرد هذا إنما أردت كذا فيذكر احتمالاً بعيداً اهـ والدرر الكامنة من محفوظات دار الكتب المصرية وقد طبعت حديثاً بمعرفة دائرة المعارف بحيدر آباد الدكن وليس بين هؤلاء من ذكره بالإمامة والقدوة في الدين ومن اتخذ أمماً إنما اتخذ أمماً في التزيغ والشذوذ من غير أن يتهيب ذلك اليوم الذي يدعى فيه كل أناس بإمامهم ، فليعتبر بذلك من ظن أن ابن حجر المصنف في صف المثنيين على إمامته على الإطلاق . وهذا كلام ابن حجر في هذا الزائغ مع أنه لم يطلع على جميع مخازيه . ومن أثنى عليه من أهل السنة في مبدأ أمره قبل انكشاف السر عن بدعه الطامة إنما أثنى عليه تشجيعاً له على العلم لما كانوا يرون فيه في مبدأ نشأته من القابلية للعلم كما كانوا يفعلون مثل ذلك مع كل ناشئ لكن لما تشعبت هموم ابن تيمية وتوزعت مواهبه في مختلف الأهواء وضاع صوابه بين أمواج البدع التي ارتضاها لنفسه تراجع كل من أثنى عليه من هؤلاء على توالي فتنه بين الأمة

وتعاقب أهوائه الخزية وانقلبوا ضده ولولا مغامراته في شتى العلوم التي يكفي واحد منها ليختص فيه أذكى العلماء لربما برع في علم يتفرغ له بعزيمة صادقة لكن جنى على نفسه بتشتيت مساعيه وراء أهواء بشعة فأصبح في موضع هزء البارعين كلما اختبروه في علم من العلوم التي يدعى الامامة فيها. ومن أمثلة ذلك أن صفي الدين الأرموي المشهور كان طويل النفس في التقرير إذا شرع في وجه يقرره لا يدع شبهة ولا اعتراضا الا وقد أشار إليه في التقرير بحيث لا يتم التقرير الا ويعز على المعترض مقاومته، وكان حضر حينما جمعت العلماء لاجل النظر في المسألة الحموية، ولما عقد المجلس لاجل امتحان ابن تيمية هما أوردته في الحموية أخذ الصفي الأرموي يقرر المسألة على طريقته البارة ليقطع الطرق على ابن تيمية من جميع الوجوه فبدأ ابن تيمية يعجل عليه على عادته ويخرج من شيء إلى شيء على أمل أن يتفق عليه تشغيبه لكن سقط في يده حيث قال له الصفي الأرموي : ما أراك يا ابن تيمية إلا كالعصفور حيث أردت أن أقبضه من مكان يفر إلى مكان آخر اه. وما ابن تيمية في نظر مثل الأرموي إلا كمصفورة في العلم وإن اتخذها الجبهة الأغرار اماماً بأن نبذوا الأئمة المتبوعين وراء ظهورهم حيث راجت عليهم ثرثته الفارغة ولاغرو فان لكل ساقطة لاقطة والطير على أشكائها تقع. والمسألة الحموية هذه تتضمن القول بالجهة وحبس ابن تيمية بعد هذا المجلس بسبب هذه المسألة ونودي عليه في البلاد وعلى أصحابه وعزلوا من وظائفهم وهذه المسألة هي التي رد عليها العلامة ابن جهل رداً مشبعاء وقد علمت بذلك قيمة علم ابن تيمية عند البارعين من أهل العلم. وههنا لا بد من التنبيه على شيء وهو أنني كنت كتبت فيما علقته على دفع الشبه لابن الجوزي في (ص ٤٧) : (بل يروى عنه نفسه أعني ابن تيمية) أنه نزل درجة وهو يخطب على المنبر في دمشق وقال : « ينزل الله كتزولي هذا » على ما أثبتته ابن بطوطة من مشاهداته في رحلته . وقال الحافظ ابن حجر في (الدرر الكامنة) : ذكروا أنه ذكر حديث التزول فنزل عن المنبر درجتين فقال : « كتزولي هذا » فنسب إلى التجسيم اه) وههنا انتهى ما علقته على الموضوع المذكور وأما ما زاد على ذلك وهو : « ويقول بعض علماء دمشق بأنه رأى هذه الخطبة

المصنف المذكور هو كتاب العرش لابن تيمية^(١) وهو من أقبح كتبه ولما

في مخطوط قديم بزيادة (لا) قبل (كنزولي) والله أعلم . فزيادة من الاستاذ الناشر اعتماداً على ما سمعه من الشيخ بدران الدوماني كأنه لم يكن يعرف مبلغ اجترائه على المجازفات وارسال الكلام بدون ميزان ولم تكن الجماعة تعتقد أن نزول الله كنزول ابن تيمية حتى يكون لهذا الكلام معنى ما ولاجل ما زيد في كلامي هنا نكت الشيخ خضر الشنقيطي رحمه الله على في (استحالة المعية) وأنا برى من تلك الزيادة سامحه الله .

(١) وقد استتيب مرات في أمور خطيرة وهو ينقض موثيقه وعهوده في كل مرة وأوردت هنا صورة من ضيغ استنابته كما هي مسجلة في (نجم المهتدي) لتكون عبرة للمعتبر وهي هذه :

« الحمد لله . الذي أعتقد أنه القرآن معنى قائم بذات الله وهو صفة من صفات ذاته القديمة الأزلية وهو غير مخلوق وليس بحرف ولا صوت وليس هو حالا في مخلوق أصلاً لا ورق ولا حبر ولا غير ذلك ، والذي أعتقد في قوله « الرحمن على العرش استوى » أنه على ما قال الجماعة الحاضرون وليس على حقيقته وظاهره ولا أعلم كنه المراد به بل لا يعلم ذلك إلا الله ، والقول في النزول كالقول في الاستواء أقول فيه ما أقول فيه لا أعرف كنه المراد به بل لا يعلم ذلك إلا الله وليس على حقيقته وظاهره كما قال الجماعة الحاضرون وكل ما يخالف هذا الاعتقاد فهو باطل وكل ما في خطي أو لفظي مما يخالف ذلك فهو باطل وكل ما في ذلك مما فيه اضلال الخلق أو نسبة ما لا يليق بالله إليه فأنا برى منه فقد برئت منه وقائب الى الله من كل ما يخالفه . كتبه أحمد بن تيمية ، وذلك يوم الخميس سادس شهر ربيع الآخر سنة سبع وسبعمائة .

وكل ما كتبه وقلته في هذه الورقة فأنا مختار في ذلك غير مكره . كتبه أحمد بن تيمية حسبنا الله ونعم الوكيل »

وبأعلى ذلك بخط قاضي القضاة بدر الدين بن جماعة ماصورته : اعترف عندي بكل ما كتبه بخطه في التاريخ المذكور ما كتبه محمد بن إبراهيم الشافعي وبخاصية الخط : اعترف بكل ما كتب بخطه ما كتبه عبد الغني بن محمد الحبلي

وبآخر خط ابن تيمية رسوم شهادات هذه صورتها : كتب المذكور بخطه
أعلاه بمحضوري واعترف بمضمونه ؟ كتبه أحمد بن الرفعة .
صورة خط آخر : أقر بذلك ؟ كتبه عبد العزيز النمراني .
صورة خط آخر : أقر بذلك كله بتاريخه ؟ على بن محمد بن خطاب
الباجي الشافعي .

صورة خط آخر : جرى ذلك بمحضوري في تاريخه ؟ كتبه الحسن بن
أحمد بن محمد الحسيني .
وبالحاشية أيضا مامثاله : كتب المذكور أعلاه بخطه واعترف به ؟ كتبه
عبد الله بن جماعة .

مثال بخط آخر : أقر بذلك وكتبه بمحضوري ؟ محمد بن عثمان البوريحي .
وكل هؤلاء من كبار اهل العلم في ذلك العصر ، وابن الرفعة وحده له (المطلب
العالي في شرح وسيط الغزالي) في أربعين مجلداً وفي ذلك عبر . ولولا أن ابن
تيمية كان يدعو العامة الى اعتقاد ضدهما في صيغة الاستنابة هذه بكل ما أوتي
من حول وحيلة لما استنابه أهل العلم بتلك الصيغة وما اقترحوا عليه أن يكتب
بخطه ما يؤخذ به إن لم يقف عند شرطه ، وبعد أن كتب تلك الصيغة بخطه
توج خطه قاضي القضاة البدر بن جماعة بالعلامة الشريفة وشهد على ذلك جماعة
من العلماء كما ذكرنا ، وحفظت تلك الوثيقة بالخزانة الملكية الناصرية ، لكن لم
تمض مدة على ذلك حتى تقض ابن تيمية عهده ومواريثه كما هو عادة أئمة
الاضلال وعاد الى دعوته الضالة ورجع الى عادته القديمة في الاضلال وكم له من
فتن في مختلف التواريخ * في سني ٦٩٨ و ٧٠٥ و ٧١٨ و ٧٢١ و ٧٢٢ و ٧٢٦
وهي مدونة في كتب التواريخ وفي كتب خاصة ، ومجرد تصور شواذه التي
ألمنا ببعضها في هذا الكتاب يدل المسترشد المنصف على ما ينطوي عليه من
الزيف والاضلال الأمة والله سبحانه ينتقم منه . والغريب أن أتباع هذا الرجل
يسرون وراءه ويتشبهون به في إثارة القلاقل والفتن بين الأمة بمواجهتها
بالحكم على أفرادها بالشرك والزيف والكفر وعبادة الأوثان والطواغيت
يعنون احباب الله الانبياء والاولياء يقولون ان من يزورهم يكون عابد
الأوثان والطواغيت ومن هذا الطراز في زمننا كثير نراهم بأعيننا ونسمعهم
بأذانتنا طهر الله الأرض منهم وأراح العباد من شرهم .

وقف عليه الشيخ أبو حيان (١) مازال يلعبه حتى مات بعد أن كان يعظمه .
قال : « منها استوى (٢) في سبع آيات بغير لام ولو كانت بمعنى استوى لجاءت
في موضع » .

(١) قال أبو حيان الأندلسي الحافظ في تفسير قوله تعالى (وسع كرسيه
السموات والأرض) : وقد قرأت في كتاب لأحمد بن تيمية هذا الذي ماصرناه
وهو بخطه سماه كتاب العرش « إن الله يجلس على الكرسي وقد أخلى مكانا
يقعد معه فيه رسول الله صلى الله عليه وسلم تحيل عليه محمد بن علي بن عبد الحق
وكان من تحيله أنه أظهر أنه داعية له حتى أخذ منه الكتاب وقرأنا ذلك
فيه » كما ترى ذلك في النسخ المخطوطة من تفسير أبي حيان وليست هذه الجملة
بموجودة في تفسير البحر المطبوع وقد أخبرني مصحح طبعه بمطبعة السعادة
أنه استفظعها جداً وأكبر أن ينسب منها إلى مسلم فحذفها عند الطبع لئلا
يستغلها أعداء الدين ، ورجاني أن أسجل ذلك هنا استدراكاً لما كان منه
ونصيحة للمسلمين .

وقد علمت المواتق في خدورهن حكاية هجر أبي حيان لابن تيمية لهذا
السبب بعد أن كان تسرع في إطرائه واطراؤه مدون في الرد الوافر لابن
ناصر الدين الدمشقي وأما تقول بعض المداهنين بأنه إنما كان هجره لوقوعه في
سيبويه حيث قال : أكان سيبويه نبي النحو وقد غلط في كيت وكيت . فرجم
بالغيب أمام تصريح أبي حيان صاحب القصة نعم هذا تهور وقلة أدب من ابن
تيمية وما هي قيمة نحوه في جانب استبحار سيبويه وأبي حيان في النحو وإن
كان لكل إمام غلطات معدودة في علمه لكن وقوعه في سيبويه في جنب الوقوع
في الله سبحانه ليس بشئ مذكور فحمل هجره الدائم على خلاف ما ذكره الهاجر
ليس شأن من يخاف الله ، ويتوخى مرضيه . بل ذلك شأن المخدوعين المفتونين .
(٢) ويقال لهذا المتعالم بل لو كان (استوى) بمعنى (جلس) لآتى لفظ
(جلس) في أحد المواضع السبعة

ومما يقصر المسافة في الرد على الحشوية التي تدعى التمسك بالظاهر أن قوله
تعالى (ثم استوى) صيغة فعل مقرونة بما يدل على التراخي وذلك يدل على أن

وهذا الذي قاله ليس بلازم فالمجاز قد يطرد وحسنه أن لفظ استوى أعذب وأخصر وليس هذا من الاطراد الذي يجعله بعض الأصوليين من علامة الحقيقة فإن ذلك هو الاطراد في جميع موارد الاستعمال والذي حصل هنا اطراد استعمالها في آيات فأين أحدهما من الآخر ثم إن استوي وزنه افتعل فالسين فيه أصلية واستولى وزنه استفعل فالسين فيه زائدة ومعناه من الولاية فهما مادتان متغايرتان في اللفظ والمعنى والاستيلاء قد يكون بحق وقد يكون بباطل والاستواء لا يكون إلا بحق والاستواء صفة للمستوى في نفسه بالكمال والاعتدال والاستيلاء صفة متعدية إلى غيره فلا يصح أن يقال استولى حتى يقول على كذا ويصح أن يقول استوى ويتم الكلام فلو قال استولى لم يحصل المقصود ومراد المتكلم الذي يفسر الاستواء بالاستيلاء التنبيه على صرف اللفظ عن الظاهر الموهم للتشبيه واللفظ قد يستعمل مجازاً في معنى لفظ آخر ويلاحظ معه معنى آخر في لفظ المجاز لو عبر عنه باللفظ الحقيقي لاختل المعنى وقد يريد المتكلم أن الاستواء من صفات الأفعال كالاستيلاء المتمحض للفعل من كل وجه ويكون السبب في لفظة الاستواء عذوبتها واختصارها فقط دون ما ذكرناه ولكن ما ذكرناه أحسن وأمكن مع مراعاة معنى الاستيلاء . وانظر قول الشاعر :

قد استوي قيس على العراق من غير سيف ودم مهراق
ولو أتى بالاستيلاء لم يكن له هذه الطلاوة والحسن والمراد بالاستواء كمال

الاستواء فعل له تعالى متقيد بالزمان وبالتراخي شأن سائر الأفعال وعد ذلك صفة إخراج للكلام عن ظاهره وهذا ظاهر جداً ولم يرد (المستوى) في عداد أسماء الله الحسنى لا في الكتاب ولا في السنة حتى يصح إطلاقه على الذات العلية على أن يكون صفة أو علماً . وقد أجمعت الأمة على أن الله تعالى لا تحدث له صفة فلا مجال لعد ذلك صفة وقد ذكرت وجه حسن الاستعارة التمثيلية في الآية (في لفت اللحن إلى ما في الاختلاف في اللفظ) ولعل القارئ المنصف يكاد يعد ذلك متعيناً ولا حاجة إلى إعادة ما هناك ، فليراجع ثمة

الملك هو مراد القائلين بالاستيلاء ولفظ الاستيلاء قاصر عن تأدية هذا المعنى فلاستواء في اللغة له معنيان أحدهما استيلاء بحق وكال فيفيد ثلاثة معانٍ ولفظ الاستيلاء لا يفيد إلا معنى واحداً فإذا قال المتكلم في تفسير الاستواء الاستيلاء مراده المعاني الثلاثة وهو أمر يمكن في حق الله سبحانه وتعالى فالمقدم على هذا التأويل لم يرتكب محذوراً ولا وصف الله تعالى بما لا يجوز عليه والمنفوض المنزه لا يقدم على التفسير بذلك لاحتمال أن يكون المراد خلافه وقصور أفهامنا عن وصف الحق سبحانه وتعالى مع تنزيهه عن صفات الأجسام قطعاً ، والمعنى الثاني للاستيلاء في اللغة الجلوس والعود ومعناه مفهوم من صفات الأجسام لا يعقل منه في اللغة غير ذلك والله تعالى منزّه عنها، ومن أطلق القعود وقال إنه لم يرد صفات الأجسام قال شيئاً لم تشهد به اللغة فيكون باطلاً وهو كالمقر بالتجسم (١) المنكر له فيؤاخذ بأقراره ولا يفيد إنكاره . واعلم أن الله تعالى كامل الملك أزلاً وأبداً ولكن العرش وما تحته حادث فان وقوله ثم استوى على العرش لحدوث العرش لا لحدوث الاستواء .

فصل

قال : « وثانيها لفظ العلى والأعلى (٢) والعلو بمطلقه عام وتقيده نقص

(١) والاقرار بتجويز الجسمية بكل صراحة موجود في كلام شيخه فيما رده على الفخر الرازي كما سبق ، بل لصاحب الفرج بعد الشدة الشيخ محمد المنبجي الحنبلي من أخص تلاميذ النازم رسالة في الرد على من ينفي المماسمة بكل وقاحة، وما تخفى صدور هؤلاء أكبر فالأثر من الرشيد يجب عليه أن يتوقى من الوقوع في هاويتهم والمسألة مسألة كفر وإيمان وسننقل نصوصاً من الكتاين المذكورين في مواضع تحذيراً للمعتزين

(٢) العلو ومشتقاته من صفات التنزيه تعالى الله عما يصف به الجسم، والحل على علو المكان نزعة وثنية قال ابن تيمية في التأسيس : « والبارى سبحانه وتعالى فوق العالم فوقية حقيقية ليست فوقية الرتبة كما أن التقدم على الشيء

وعلاوه فوق الخليفة كلها فطرت عليه الخلق » فيقال أسماء الله قديمة فان
لزم من العلى والأعلى كونه فوق جسم لزم قدم العالم والذي فطرت عليه
والبدية التعظيم إلى أعلى غاية .

فصل

قال : « وثالثها صريح الفوق (٣) مصحوبا بمن وبدونها أحدهما قابل للتأويل

قد يقال إنه بمجرد الرتبة كما يكون بالمكان مثل تقدم العالم على الجاهل وتقدم
الامام على المأموم فتقدم الله على العالم ليس بمجرد ذلك بل هو قبلية حقيقية
وكذلك العلو على العالم قد يقال انه يكون بمجرد الرتبة كما يقال العالم فوق
الجاهل وعلو الله على العالم ليس بمجرد ذلك بل هو طالع عليه علوا حقيقيا وهو
العلو المعروف والتقدم المعروف ا هـ . فهل يشك طائل ان ابن تيمية يريد
بذلك الفوقية الحسية والعلو الحسى تعالى الله عما يافكون . واستعمال العلو
ومشتقاته في اللغة العربية بمعنى علو الشأن في غاية من الشهرة رغم تقول المجسمة .
(٣) ينص شيخه في كتابه المذكور على أن المراد بالفوقية الفوقية الحسية
فكأنه لم يتل في كتاب الله (يد الله فوق أيديهم) و (وفوق كل ذي علم عليم)؛
والمراد بالفوقية فوقية العزة والقهر والتتزه . (والله فوق ذلك) في حديث
الترمذي بمعنى أنه يعلو عن مدارك البشر بدليل ما في سنن الترمذي أيضا من
حديث (لودليتيم) قال ابن جهبل : الفوقية ترد لمعنيين أحدهما نسبة جسم الى
جسم بان يكون أحدهما أعلى والآخر أسفل بمعنى أن أسفل الأعلى من جانب
رأس الأسفل ، وهذا لا يقول به من لا يجسم وثانيهما بمعنى المرتبة كما يقال
الخليفة فوق السلطان والسلطان فوق الأمير وكما يقال جلس فلان فوق فلان .
والعلم فوق العمل والصياغة فوق الدباغة قال تعالى (ورفعنا بعضهم فوق بعض
درجات) ولم يطلع أحدهم فوق الآخر كثاف الاخر وقال تعالى عن القبط (وإننا
فوقهم قاهرون) وما ركبت القبط أكتاف بني إسرائيل ولا ظهورهم ا هـ .
فظهر بذلك بطلان التمسك بكلمة فوق في الآيات والأحاديث في اثبات الجهة
له تعالى تعالى الله عن مزاعم المجسمة .

والأصل الحقيقة والمجرور لا يقبل التأويل وأصبح لفائدة جليل قدرها إن..
الكلام إذا أتى بسياقه يبدى المراد أضحى كنص قاطع .
فيقال المجرور أولى بالتأويل لأن قوله يخافون ربهم من فوقهم يحتمل
أن المراد خوفاً من فوقهم وليس في سياق الكلام ما يبدى المراد الذي ادعاه
بأين الفائدة ؟ . والفوقية بمعنى القهر وعلو القدر متفق عليها والجهة هي عين
التزاع ويلزم منها قدم الجهة .

فصل

قال : « ورابعها عروج الروح والملائكة في سورتي السجدة والمعارج
قالوا هما بزمان وعندي يوم واحد عروجهم فيه إلى الديان فالألف مسافة نزولهم
وصعودهم إلى السماء الدنيا والחסون ألفا من العرش إلى الحضيض الأسفل » .
فيقال له في الآيتين (إليه) فعلى قوله يكون الله في مكانين أحدهما في
السطح التحتاني من السماء الدنيا لأنه نهاية الألف والثاني في العرش ثم إن
المسافة إذا فصلت على أن بين السماء والأرض خمسمائة عام وكذا نخانة كل سماء
وما بين كل سماء وسماء لا يبلغ هذا المقدار وهذا لا يتعلق بغرضنا والمتعلق
بغرضنا إلزامه بظاهر قوله (إليه) مع التزامه أن الغاية في المكان (وكون
ما بين السماء والأرض خمسمائة عام روى بطرق ضعيفة وفي الترمذي من رواية
العباس في حديث الأرومال اما واحدة واما اثنتان أو ثلاث وسبعون سنة
وهو يوافق قول أهل الهيئة وهذا يرجح أنهما يومان أحدهما في الدنيا إلى
العرش ألف سنة والثاني يوم القيامة خمسون ألف سنة من الشدة وقد جاء أن
في الجنة مائة درجة بين كل درجتين مائة عام في رواية وفي رواية كما بين السماء
والأرض وكلاهما في الترمذي والفردوس أعلى الجنة وفوقه العرش فهذه
المسافة أكثر من عشرة آلاف سنة (١) :

(١) ما بين القوسين في هامش الأصل .

فصل

قال : « وخامسها صعود كلامنا [١] والصدقة والحفظة والسعي والمعراج (٢) وعيسى وروح المؤمنين ودعاء المضطر ودعاء المظلوم » .
وقال في المعراج : « وقد دنا منه إلى أن قدرت قوسان » .
وقد علم كل واحد اختلاف المفسرين في قوله (ثم دنا فتدلى) فيكيف يستدل به وعيسى في السماء الرابعة ليس على العرش ، ورفع الصدقة والكلام وشبههما من المعاني ليس بالانتقال من مكان إلى مكان لأن المعاني لا تنتقل .

فصل

قال : « وسادسها وسابعها النزول (٣) والتنزيل » .

(١) قال ابن جهيل : الصعود كيف يكون حقيقة في الكلام ؟ مع أن الصعود في الحقيقة من صفات الأجسام فليس المراد إلا القبول اه وهذا ظاهر جداً .

(٢) قال ابن جهيل : لم يرد في حديث المعراج أن الله فوق السماء أو فوق العرش حقيقة ولا بكلمة واحدة من ذلك وهو لم يسرد حديث المعراج ولا بين وجه الدلالة منه حتى نجيب عنه فلو بين وجه العرفناه لدلالة كيف الجواب اه
(٣) قاتل الله الجهل ما أفتكه فن الذي يجهل استمرار الثلث الأخير من الليل في البلاد باختلاف المطالع حتى يحمل النزول إلى السماء الدنيا على النزول الحسى ، وقد حمل حماد بن زيد النزول في الحديث على معنى الاقبال ومن أهل العلم من حمل الحديث على أن الاسناد فيه مجازي من قبيل الاسناد إلى السبب الأمر ويؤيده حديث أبي هريرة في سنن النسائي وفيه (ثم يأمر مناديا يقول هل من داع فيستجاب له) . وليس في استطاعة من يخاف الله غير أن يفوض معنى النزول إلى الله مع التنزيه أو أن يحمل الحديث على المجاز في الطرف أو في الاسناد بل الأخير هو المتعين لحديث النسائي المذكور فيخرج حديث النزول من عداد أحاديث الصفات بالمرّة عند من فكر وتدبر تعالى الله عن النقلة التي يقول بها المجسمة .

وتنزيل القرآن لنزول جبريل به من جهة العلو .

فصل

قال : « وثامنها رفيع الدرجات وقيل بمعنى المفعول » .
ما بقي من تخلف هذا النحس إلا أن يجعل الله سلباً يصعد وينزل في
درجاته تعالى الله عما يقول . يحمل على اللفظ فوق ما يحتمله ويفهم منه غير
مراده فسحقاً له .

فصل

« وتاسعها فوق السماء (١) » .

فصل

قال : « وعاشرها الملائكة الذين هم عند الرحمن وكتاب رحمته عنده فوق
العرش وسائر الأشياء ليست كذلك » .
من هم الملائكة الذين هم معه في المكان وجبريل يتأخر عن المكان الذي وصل
إليه النبي صلى الله عليه وسلم ؟

فصل

قال : « وحادي عشرها إشارة النبي صلى الله عليه وسلم بأصبعه في
الموقف لله (٢) » .

(١) يريد حديث الرقية وفي لفظ الناظم تغيير للفظ الحديث وسيأتي بيان
ذلك والرد عليه .

(٢) أين في الحديث ذكر الإشارة إلى الله ؟ وهكذا تكون امانة مثل
الناظم وشيخه في النقل ؟ وهل صدر منه صلى الله عليه وسلم في خطبة عرفات
سوى أن رفع أصبعه ثم نكبها إليهم وهل في ذلك دلالة على أن رفعه كان
ليشير به إلى جهة الله سبحانه ؟ تعالى الله عن ذلك . والخطيب يرفع يده
وينكبها كيف يشاء في أثناء خطبته . وجعل ذلك حجة في شيء لا يصدر إلا
من في قلبه مرض على أن الأرض كرية فالواقف في شرق الأرض تكون إخمصه

جوابه إن القلب متوجه الى الرب العالى قدراً وقهراً على كل شىء والاشارة الى جهة العلو التى هى محل ملكه وسلطانه وملائكته والعلمين عن خلقه ، وقبلة دعائه ومنزل وحيه وهكذا رفع (١) الأيدى فى الدعاء .

فصل

قال : « وثانى عشرها وصفه تعالى بالظاهر وفسر فى الحديث (أنت الظاهر فليس فوقك شىء) » .

يقال لهذا المدبر إن كان الظاهر يقتضى الفوقية الحسية فاسم الباطن يقتضى التحتية الحسية تعالى الله .

فصل

قال : « وثالث عشرها إخباره أنا نراه فى الجنة وهل نراه إلا من فوقنا (٢) :

فى مقابلة إخمص الواقف فى غرب الأرض ومن ضرورة ذلك أن يكون ممته رأسيهما إلى جهتين متعاكستين فتكون إشارة أحدهما إلى جهة تماكس الجهة التى يشير إليها الآخر وهكذا وكرية الأرض منصوصة فى الكتاب والسنة كما فى فصل ابن حزم والمنكر لذلك ليس بمنكر لقول أهل الهياة فقط ، ولا للمحسوس فقط ، ونسى الناظم الاستدلال فى هذا الصدد بالاشارة فى التشهد III (١) ورفع الأيدى إلى السماء لأجل أن السماء منزل البركات والخيرات لأن الأنوار إنما تنزل منها والأمطار وإذا ألف الإنسان حصول الخيرات من جانب مال طبعه إليه فهذا المعنى هو الذى أوجب رفع الأيدى إلى السماء وقال الله تعالى (وفى السماء رزقكم وما توعدون) ذكره ابن جهيل فيما رده على العقيدة الجوىة لابن تيمية وهذا الرد يحق أن يكتب بقاء الذهب ، ومن حاول الرد عليه من الحشوية فقد وقع على أم رأسه وكتاب ابن جهيل حقه أن يفرد بالطبع من طبقات ابن السبكي - ونسخة مخطوطة من كتاب ابن جهيل هذا توجد بمكتبة (لاله لى) بإصطنبول .

(٢) قال : « إذ رؤية لافى مقابلة من الرائي محال ليس فى الامكان » . وهذا صريح فى أنه لا يرى رؤية لا يكون المرئى فيها فى مقابلة الرائي فلا يكون

ودهوى سواها مكابرة ولذا قال محقق منكم للمعتزلة ما بيننا خلف فاحملوا معنا على المجسمة إذ قالوا يرى كما يرى القمران فيلزمهم العلو وليس فوق العرش رب هذا الذى والله مودع كتبهم .

ينبغي أن يحضر هذا النحس ويلزم بأن يخرج من كتبهم أنه ليس فوق العرش رب ولن يجده فى كتبهم أبداً وتوهمه أنه لا يرى إلا من فوق لقصور

أصرح من هذا فى القول بالتجسيم ومن جملة ما يهذى به الناظم فى شفاء العليل (ص ١٥٩): « كيف يصح عند ذى عقل ، مرئى يرى بالأبصار عياناً لا فوق الرأى ولا تحته ولا عن يمينه ولا عن شماله ولا خلفه ولا أمامه اه وهذا مثل ما هنا وهو من أبعد الناس عن نفي الرؤية فيكون مجسماً صريحاً ورؤية الله كما يرى القمر فى ليلة البدر يقول عنها ابن قتيبة فى (الاختلاف فى اللفظ) لم يقع التشبيه فيها على حالات القمر من التدوير والمسير والحدود وغير ذلك وإنما وقع التشبيه فى أن إدراكه يوم القيامة كادراكنا القمر ليلة البدر لا يختلف فى ذلك كما لا يختلف فى هذا والعرب نضرب بالقمر المثل فى الشهرة والظهور اه فغار على الناظم وشيخه أن يغيب عنهما ما لم يغيب عن مثل ابن قتيبة لكن الهوى يعمى ويصم ، وكلامهما يفتى عن تشبيه المرئى بالمرئى بل عادة ابن تيمية تهوين شأن التشبيه حتى تجده يقول فيما رده على الرازى (٢٤-الكواكب) « ليس فى كتاب الله ولا سنة رسوله ولا كلام أحد من الصحابة والتابعين ولا إلا كابر من أتباع التابعين ذم المشبهة وذم التشبيه ونفى مذهب التشبيه ونحو ذلك وإنما اشتهر ذم هذا من جهة الجهمية اه » كأنه لم يتل قوله تعالى (ليس كمثله شئ) وقوله تعالى (أفمن يخلق كمن لا يخلق) وهو الذى يروى عن ابن راهويه فى موضع آخر من ذلك الكتاب (من وصف الله فشبهه صفاته بصفات أحد من خلقه فهو كافر بالله العظيم) ويروى أيضاً مثله عن نعيم بن حماد فى موضع آخر وهو من أئمتهم بل يروى عن الامام أحمد نفسه (لا يشبهه شئ من خلقه) فى موضع آخر من كتابه المذكور وهذا بما يدل على وقاحتها البالغة وقلة دينه، وهل أدل على قلة عقل الرجل من تناقضه فى كتاب واحد ؟ والله يفتقم منه .

عقله. وثقله اتفاقنا مع المعتزلة لعدم فهمه بل بيننا وبينهم وفاق وخلاف فقوله ما بيننا وبينكم خلف كذب علينا .

فصل

قال : « ورابع عشرها أين الله في كلام النبي صلى الله عليه وسلم في حديث معاوية بن الحكم وفي تقريره لمن سألوه رواه أبو رزين » .

أقول اما القول فقوله صلى الله عليه وسلم للجارية « أين (١) الله ؟ قالت في

(١) وراوى هذا الحديث عن ابن الحكم هو عطاء بن يسار وقد اختلفت ألفاظه فيه فى لفظه « قد النبى صلى الله عليه وسلم يده إليها وأشار إليها مستفهما من فى السماء الحديث » فتكون المحادثة بالإشارة على أن اللفظ يكون ضائعا مع الخرساء الصماء فيكون اللفظ الذى أشار إليه الناظم والمؤلف لفظ أحد الرواة على حسب فهمه لالفظ الرسول عليه السلام . ومثل هذا الحديث يصح الأخذ به فيما يتعلق بالعمل دون الاعتقاد ولذا أخرجه مسلم فى باب تحريم الكلام فى الصلاة - دون كتاب الإيمان - حيث اشتمل على تشميت العاطس فى الصلاة ومنع النبى صلى الله عليه وسلم عن ذلك ، ولم يخرج البخارى فى صحيحه وأخرج فى جزء خلق الأفعال ما يتعلق بتشميت العاطس من هذا الحديث مقتصرأ عليه دون ما يتعلق بكون الله فى السماء بدون أى إشارة إلى أنه اختصر الحديث وليس فى رواية الليثى عن مالك لفظ (فانها مؤمنة) . وأما عدم صحة الاحتجاج به فى إثبات المكان له تعالى فللبراهين القائمة فى تنزه الله سبحانه عن المكان والمكانيات والزمان والزمانيات قال الله تعالى (قل لمن مافى السموات والأرض قل لله) وهذا مشعر بأن المكان وكل ما فيه ملك - لله تعالى وقال تعالى (وله ما سكن فى الليل والنهار) وذلك يدل على ان الزمان وكل ما فيه ملك لله تعالى ، فهاتان الآيتان تدلان على أن المكان والمكانيات والزمان والزمانيات كلها ملك لله تعالى وذلك يدل على تنزيهه سبحانه عن المكان والزمان كما فى أساس التقديس للفخر الرازى ، ولأن الحديث فيه اضطراب سنداً ومتناً رغم تصحيح الذهبى وتهويله راجع طريقه

السماء». وقد تكلم الناس عليه قديماً وحديثاً والكلام عليه معروف ولا يقبله في كتاب العلو للذهبي وشروح الموطأ وتوحيد ابن خزيمة حتى تعلم مبلغ الاضطراب فيه سنداً ومتناً، وحمل ذلك على تعدد القصة لا يرضاه أهل العرص في الحديث والنظر معاً في مثل هذا المطلب. فالروايات عن رجل مبهم محمولة على ابن الحكم، ولم يصح حديث كعب بن مالك ولا حديث يروي عن امرأة، فمالك يرويه عن عمر بن الحكم غير مقر بأن يكون غلطاً فيه ومسلم عن معاوية بن الحكم ولفظهما كما سبقت الإشارة إليه مع نقص لفظ (فانها مؤمنة) في رواية مالك. ولفظ ابن شهاب في موطأ مالك عن أنصاري - وهو صاحب القصة في الرواية الأولى - (فقال لها رسول الله صلى الله عليه وسلم أتشهادين أن لا إله إلا الله؟ قالت نعم قال أتشهادين أن محمداً رسول الله؟ قالت نعم) وأين هذا من ذاك؟. وستعرف حال الذهبي في أواخر الكتاب فلا تلتفت إلى تهويله وتخريفه في هذا الباب فلعل لفظ (أين الله) تغيير بعض الرواة على حسب فهمه. والرواية بالمعنى شائعة في الطبقات كلها وإذا وقعت الرواية بالمعنى من غير فقيه فهناك الطامة وصاحب القصة لم يكن من فقهاء الصحابة ولا له سوى هذا الحديث في التحقيق بل كان أعرايياً يتكلم في الصلاة. على أن (أين) تكون للسؤال عن المكان والسؤال عن المكان حقيقة في الأول ومجازاً في الثاني أو حقيقة فيهما قال أبو بكر ابن العربي في شرح حديث أبي رزين في العارضة: المراد بالسؤال بأين عنه تعالى المكانة فإن المكان يستحيل عليه وأين مستعملة فيه وقيل إن استعمالها في المكان حقيقة وفي المكان مجاز وقيل هما حقيقتان وكل جار على أصل التحقيق مستعمل على كل لسان وعند كل فريق اه وقال أبو الوليد الباجي في المنتقى يقال مكان فلان في السماء بمعنى علو حاله ورفعته وشرفه فلعل الجارية تريد وصفه بالعلو وبذلك يوصف كل من شأنه العلو اه فيكون معنى (أين الله) ما هي مكانة الله عندك ومعنى (في السماء) أنه تعالى في غاية من علو الشأن فيتحد هذا المعنى مع معنى (أتشهادين أن لا إله إلا الله قالت نعم) فإن قيل فليكن لفظ الرسول صلى الله عليه وسلم هو (أين الله) ولفظ الراوي هو (أتشهادين...) رواية بالمعنى على الصورة

ذهن هذا الرجل لأنّه مشاء على بدعه لا يقبل غيرها؟ وأما حديث أبي رزين (١)

السابقة فالجواب أنّه لم يصح عن النبي صلى الله عليه وسلم في تلقين الايمان طول أداء رسالته السؤال بأين أو ذكر ما يوم المكان ولا مرة واحدة في غير هذه القصة المضطربة بل الثابت هو تلقين كلمة الشهادة فاللفظ الجارى على الجادة أجدر بأن يكون لفظ الرسول صلى الله عليه وسلم على ان المحقق السيد الشريف الجرجاني أجاز في شرح المواقف أن يكون السؤال للاستكشاف عن معتقد الجارية هل هي عابدة وثن أرضى أم هي مؤمنة بالله رب السموات. ومن أهل العلم من يعد العامى معذوراً في اللفظ الموهم اعتداداً بأصل اعتقاده بالله سبحانه وإت أو هم بعض إيهام في وصفه تعالى واليه يشير القرطبي في المفهم في شرح حديث الجارية في صحيح مسلم قال ابن الجوزي : قد ثبت عند العلماء أن الله لا تحويه السماء ولا الأرض ولا تضيقه الاقطار وإنما عرف بأشارتها تعظيم الخالق جل جلاله عندها اه وعلى تقدير ثبوت لفظ (أين) فالمعنى الذى ذكره الباجي وابن العربى معنى لا حيدة عنه أصلاً وجلالة مقدار هذين الامامين في الحديث واللغة وأصول الدين والفقه لا يجحدها إلا الجاهلون . وقول ذلك الصحابي الذى كان يبنى فوق السماء مظهراً ، من الأدلة على ما أشار اليه الباجي .

(١) وأما حديث أبي رزين في سنده حماد بن سلمة مختلط وكان يدخل في حديثه ربيباه ماشاء وليس في استطاعة ابن عدى ولا غيره إبعاد هذه الوصفة عنه ويعلى بن عطاء تقرد به عن وكيع بن حذس او عدس وهو مجهول الصفة وهو تقرد عن أبي رزين ولا شأن للمنفردات والوحدان في إثبات الصفات فضلاً عن المجاهيل ومن به اختلاط فليتنق الله من يحاول أن يثبت به صفة لله . وقد سئم أهل العلم من كثرة ما يرد بطريق حماد بن سلمة من الروايات الساقطة في صفات الله سبحانه ، وقد روى أبو بشر الدولابي الحافظ عن ابن شجاع عن ابراهيم بن عبد الرحمن بن مهدى انه قال : « كان حماد بن سلمة لا يعرف بهذه الاحاديث حتى خرج خرجة الى عبادان فجاء وهو يرويه ، فلا أحسب إلا شيطاناً خرج اليه في البحر فألقاها اليه اه » . وماذا يجدى تحمس ابن

عدي في الدفاع عنه والرد على محمد بن شجاع الامام افتراء منه عليه ؟ وابن شجاع هذا مات في صلاة العصر وهو ساجد ولا مغز في علمه وثقته وورعه الا أنه كان يقف في القرآن ولا يقول إنه مخلوق أو غير مخلوق لعدم ورود هذا . وذلك نصافي الكتاب والسنة وألف كتابا في الرد على المشبهة وهذا ذنب لا يغتفر عندهم . وانما يدل هذا التحمس على خبي* لا بن عدي الذي لم يتعلم من العربية ما يقوم به لسانه ويصونه من اللحن الفاضحة وأنى لمثله أن يقوم فكره حتى يتخذ قدوة ؟ وكان ابن شجاع يحذر الرواة من الأخذ بروايات تالفة أدخلها الوضاعون على بعض شيوخ الرواية فورد عليه عثمان بن سعيد الدارمي المجسم قائلا كيف يجد الوضاعون سبيلا الى الادخال على شيوخ في الرواية ؟ وابن عدي يعكس الأمر ويجعل الذي يدخل عليهم هو ابن شجاع بدون أي دليل وبدون سوق أي سند كما هو شأن المتقولين وله مع ثقات الرواة وأئمة الأمة في الفقه الذين تكلم فيهم موقف في يوم القيامة ، لا يعبط عليه ، والعقيلي على تعنته لم يذكره في كتابه . وحديث إجراء الخيل كان دائما بين شيوخ الرواية من الحشوية حتى يشكو من ذلك ابن قتيبة عن الشكوى في (الاختلاف في اللفظ) وهو معاصر لابن شجاع وكذلك خرج ابو علي الاهوازي بسنده بطريق حماد بن سلمة . وقول الحاكم (أنبأنا إسماعيل بن محمد الشعراني أنه قال : بلغت عن محمد بن شجاع عن حبان بن هلال عن حماد ابن سلمة) لا يمكن اتخاذه حجة في كون هذا الخبر مرويا عن حماد بن سلمة بطريق ابن شجاع منفردا به لأن بين الشعراني وبين ابن شجاع نحو مائة سنة فلا يقل الساقط من الرجال من بينهما عن نحو ثلاثة ، هكذا يفضح الله من يتناول على الأئمة . راجع ما علقناه على تبين كذب المفتري في (ص ٣٦٩) ومن اطلع على كتاب (تقض عثمان بن سعيد على الجهمي العنيد) الجاري طبعه يعرف سبب مقت الحشوية لهذا الامام الجليل ، بل يكفي في معرفة حال حماد ابن سلمة الاطلاع على كتب الموضوعات المبسوطة ، في باب التوحيد منها خاصة فيرى فيها القاري* أخبارا تالفة رويت بطريقه بكثرة بل ما سرده ابن عدي نفسه في الكامل في ترجمة حماد هذا من الأحاديث التالفة المروية بطريقه

كاف في معرفه سقوط ما يروى بطريقه في الصفات بن سقوط ابن عدى المتحمس دونه .

منها روايته عن قتادة عن عكرمة . . . ان محمداً رأى ربه في صورة شاب أمرد . . . وفي لفظ (. . . جفداً أمرد عليه حلة خضراء . . .) إلى غير ذلك من الألفاظ القاضحة ، وقد روى ابن عساكر بطريق أبي القاسم السمرقندي عن قتادة (الأعمى) : انى ما حفظت عن عكرمة إلا بيت شعر وهذا دليل على انه لم يرض روايته الحديث وأما ما يروى عن أحمد من سماع قتادة عن عكرمة عدة أحاديث فلا يثبت عن أحمد لانه بطريق رواة من المجسمة القائلين بأقصاد الله رسوله في جنبه على العرش تعالى الله عن ذلك ، وقد توسع الفخر بن المعلم القرشي في رد ما يروى عن عكرمة في هذا الصدد ثم قال « فعاد الله أن يرى ربه على صورة أصلاً فكيف على صورة قد ذكر مثلها أو أكثرها . هن المسيح الدجال » . ١ هـ . فمن التهور البالغ قول ابن صدقة (من لم يؤمن بحديث عكرمة فهو زنديق) بل من يقول به هو الزنديق ، ويأسف المرء أن يرى بعض تلك الروايات التالفة مدونة في كتاب (أخبار الصفات) للدارقطني . وابن المعلم القرشي يؤكد أنه مفسوس في كتاب الدارقطني وليس ببعيد بالنظر الى أن راويه عنه العشاري والراوى عنه ابن كادش وستعرف قيمتهما في أواخر ما علقناه على هذا الكتاب . ويظهر مما رفعه أبو إسحاق الشيرازي وأصحابه الى نظام الملك من المحضر - في فتنة الحشوية ببغداد ضد ابن القشيري - اتخاذ الحشوية رواية حماد هذه دينا فليراجع المحضر المذكور في (تبين كذب المفترى) لابن عساكر (ص ٣١٠) وفيه مانعه . . . وأبوا إلا التصريح بأن المعبود ذو قدم وأضراس ولهوات وأنامل وأنه ينزل بذاته ويتردد على حمار في صورة شاب أمرد بشعر قطط وعليه تاج يلعب وفي رجله نعلان من ذهب . . . تعالى الله عما يشركون . وفي مرسوم الخليفة الغباسي الراضى الذى أصدره في فتنة البريهارى مانعه . . . وقارة انكم تزعمون أن صورة وجوهكم القبيحة السمجة على مثال رب العالمين وهياتكم الرذلة على هياته وتذكرون الكف والأصابع والرجل والنملين المسذهبين والشعر القطط

ففي سنن الترمذي عنه قال قلت يا رسول الله أين كان ربنا قبل أن يخلق خلقه؟ قال: «كان في عماء ما تحته هواء وما فوقه هواء وخلق عرشه (١) على الماء». قال الترمذي قال أحمد يعني ابن منيع راوى الحديث قال يزيد يعني ابن هارون شيخ أحمد: العماء أى ليس معه شئ. انتهى كلام الترمذي.

وفي رواية (كان في عما) بالقصر ومعناه ليس معه شئ وقيل هو كل أمر لا يدركه عقول بني آدم ولا يبلغ كنهه الوصف والظن قال ابن الأثير ولا بد في قوله (أين كان ربنا) من مضاف محذوف فيكون التقدير أين كان عرش ربنا ويدل عليه قوله (وكان عرشه على الماء) قال الازهرى نحن نؤمن به ولا نكفيه بصفة أى نجري اللفظ على ظاهره من غير تأويل، وقوله من غير أن نكفيه بصفة صريح في التنزيه والعلماء في المتشابهات يؤمنون بها إما بأن يتأولوها وإما بأن يسكتوا مع التنزيه وهذا المدبر يصدق بعضها ببعض ليقوي الشبهة ويمكن الريبة من قلوب الناس لعنه الله. (٢).

والصعود الى السماء والتزول الى الدنيا تعالى الله عما يقول الظالمون والجاحدون علواً كبيراً... كما في الكامل لابن الأثير (٨ - ٩٨) الى غير ذلك من القضايح المكشوفة، وحديث أم الطفيل أنكره أحمد وإسحاق فلا يمكن أن يصح مثل تلك الرواية لا يقظة ولا مناماً راجع دفع الشبهة لابن الجوزي و(نجم المهتدى) والله ولي الهداية.

(١) قال أبو بكر ابن العربي في العارضة: والذي عندي أنه أراد بالعرش الخلق كله و (على الماء) بمعنى يحسكه بقدرته لا بعمد توافده ولا أساس يعاضده فانها كانت تكون مفتقرة إلى أمثالها إلى غير نهاية وذلك غير محصول فترده أدلة العقول اه وهو معنى بديع جداً لمن ألقى السمع وهو شهيد. واستعمال العرش بمعنى الملك شائع راجع كتاب أصول الدين لعبد القاهر البغدادي. (٢) ولعن كل من اتبع المتشابهة ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله وأنت قد جربت أن الامام السبكي رحمه الله لا يستنزل اللعنات على الناظم إلا عند كلماته الخطرة جداً فامله الله بعدله

فصل

قال : « وخامس عشرها الاجماع من (١) رسل الله حكى اجماعهم عبد القادر

(١) فيا للعار وإلشئار على من يهون اجماع المسلمين فيما يستدلون به عليه من المسائل الفرعية كيف يزعم اجماع رسل الله على محال ؟ وتجد في الكتب المنسوبة إلى الشيخ عبد القادر كثيراً مما يرده علماء أصول الدين في الاعتقاد كما تجد فيها كثيراً من الأحاديث الملفقة الموضوعية فلا يعول على مثل تلك الكتب في مثل هذا المطالب وقد قال ابن حجر المكي في فتاويه . إن ذكر الجهة ونحوها مدهوس في كتب الشيخ عبد القادر ، وذكر مثله اليافعي قبله في نشر المحاسن وكذلك النجم الاصفهاني قبل اليافعي وهم لا يعتدون بروايات أمثال الذهبي والناظم وشيخه وابن رجب عنه في هذا الصدد لانهم أظنا عندم فيما يتعلق بالجهة ومن المقرر عند أهل السنة أن أهل البدع لا تقبل رواياتهم فيما يؤيدون به بدعهم ، فالتائلون بصلاح الشيخ عبد القادر - وهم الجمهور - يبرئون من تلك البدع ويعدونها مدهوسة في كتبه ولا يوجد بين أهل الحق من يعترف له بالصلاح مع فرض ثبوت تلك المخازي عنه فعلى فرض ثبوتها عنه فلا حرج ولا كرامة ، ومخارق حفيده عبد السلام المتربى لديه تدعو الباحث إلى غاية من الاحتياط في حقه ، وقد أشار الحافظ أبو شامة المقدسي في ذيل الروضتين إلى ماجرى بينه وبين أبي الفرج ابن الجوزي الحنبلي والوزير العالم ابن يونس الحنبلي نسأل الله السلامة . وبين المتصوفة من يلجج كثيراً بمرتبة الاطلاق ومراتب التزل في المظاهر أخذاً من مذهب السالمية لكن أئمة أصول الدين ليسوا على تصديق التجلي في الصور الذي يقول به هؤلاء بل يعدون ذلك والحلول على حد سواء ، فمن حاول الجمع بين أقوال المتكلمين والمتصوفة والحكماء والحشوية في ذلك كالبرهان الكوراني فأما حاول المحال والانسلاخ من قيد العقل والنقل معاً نسأل الله العافية وليس بقليل بين الأئمة من جاهر بالكفار القائلين بالجهة كما نقلت نص ذلك من شرح مشكاة المصابيح للعلامة ناصر السنة على القاري فيما علقته على « دفع شبه التشبيه » لابن الجوزي (ص ٥٧) وشأن من يخاف الله سبحانه أن ترتد فرائضه في موطن جاهر فيه بعض الأئمة المتبوعين في أصول الدين ، بالاكفار .

ولم يرد لفظ الجهة في حديث ما بل قال أبو يعلى الحنبلي في « المعتمد في
 المعتقد » : « ولا يجوز عليه الحد ولا النهاية ولا قبل ولا بعد ولا تحت ولا
 قدام ولا خلف لأنها صفات لم يرد الشرع بها وهي صفات توجب المكان اهـ .
 ولعله آخر مؤلفاته بدليل أن امتحانه في الصفات كان سنة ٤٢٩ قبل وفاته
 بنحو ثلاثين سنة فمن أثبت له تعالى جهة فقد أثبت له أمثالا وأشباها مع أنه
 لا مثل له ولا شبيه له تعالى قال الله تعالى « ليس كمثل شيء » وقال تعالى « أفمن
 يخلق كمن لا يخلق » فلما ثبت الله على من يثبت له تعالى ما لم يثبت له الكتاب
 ولا السنة من الجهة ونحوها وأما ابن رشد الحفيد ففيلسوف ظنين يسعى في
 إثارة وجوه من التشكيك حول آراء المتكلمين من أهل السنة لينتقم منهم
 بسبب ردودهم على الفلاسفة إخوانه ولا سيما من أبي المعالي الجويني وأبي حامد
 الغزالي فمن طالع فصل المقال ومناهج الأدلة لابن رشد وخاصة في بحث قدم
 العالم قدما زمانياً وعلم الله بالجزئيات والبعث الجسماني يتيقن ما قلنا في حقه
 على أنه يقول في فصل المقال (ص ١٣) : « إن ههنا ظاهراً من الشرع لا يجوز
 تأويله فإن كان تأويله في المبادئ فهو كفر وإن كان فيما بعد المبادئ فهو بدعة
 وههنا أيضاً ظاهر يجب على أهل البرهان تأويله وحملهم إياه على ظاهره كفر في
 حقهم وتأويل غير أهل البرهان له وإخراجه عن ظاهره كفر في حقهم . ومن
 هذا الصنف آية الاستواء وحديث النزول اهـ . وهذا الكلام يهد على رأس
 ابن تيمية وتلميذه ما يريدان أن يبنيا على كلامه ولو علما مغزى كلامه لأيا
 كل الآباء أن يحوما حول كلامه في مثل هذه الأبحاث . فإما يكون كفراً في
 حق طائفة عند ابن رشد يكون إيماناً في حق طائفة أخرى عنده وبالعكس
 وهذا هو الذي يحتاج ابن تيمية في التأسيس وغيره بقوله في الجهة من غير
 أن يعقل مغزى كلامه الطويل في مناهج الأدلة . وأما ما وقع في كلام ابن أبي
 زيد وابن عبد البر مما يؤهم ذلك فتؤول عند محقق المالكية ولو كان ابن عبد البر لم
 يكتب بالطلعنكي في أصول الدين ورحل إلى الشرق كالباجي لم يقع في كلامه ما يؤهم
 ولم يقع ذكر الجهة في حق الله سبحانه في كتاب الله ولا في سنة رسوله ولا
 في لفظ صحابي أو تابعي ولا في كلام أحد ممن تكلم في ذات الله وصفاته من الفرق

موى أقحاح المجسمة وأتحدى من يدعى خلاف ذلك أن يسند هذا اللفظ إلى أحد منهم
 بسند صحيح فلن يجد إلى ذلك سبيلاً فضلاً عن أن يتمكن من إسناده إلى الجمهور
 بأسانيد صحيحة وأول من وقع ذلك في كلامه ممن يدعى الالتواء إلى أحد الأئمة
 المتبوعين - فيما أعلم - هو أبو يعلى الحنبلي المتوفى سنة ٤٥٨ حيث قال عند
 إثباته الخلد له تعالى في كتابه (إبطال التأويلات لأحاديث الصفات) : « إن
 جهة التحدث تحاذى العرش بما قد ثبت من الدليل والعرش محدود فجاز أن يوصف
 ما حاذاه من الذات أنه حد وجهة له وليس كذلك فيما عداه لأنه لا يحاذى ما هو
 محدود بل هو ما في الجنة واليسرة والفوق والامام والخلف إلى غير غاية
 فلذلك لم يوصف واحد من ذلك بالحد والجهة وجهة العرش تحاذى ما قبله من
 جهة الذات ولم تحاذ جميع الذات لأنه لانهاية لها اهـ . تعالى الله عما يقول
 المجسمة علواً كبيراً وهو عين ما ينسب إلى المانوية الخرائية من تلاقى النور من
 جهة الأسفل مع الظلمة وعدم تناهيه من الجهات الخمس - سبحانه ما أحلمك - ثم
 تابعه أناس من الحنابلة في نسبة الجهة إلى الله سبحانه منهم أبو الحسن علي بن
 عبيد الله الزعفراني الحنبلي المتوفى سنة ٥٢٧ ووقع بعده في غيبة الشيخ عبد القادر
 وقد سبق رده، وإثبات ذلك له تعالى ليس بالأمر الهين عند جمهور أهل الحق
 بل قال جمع من الأئمة إن معتقد الجهة كافر كما صرح به العلم العراقي وقال إنه
 قول أبي حنيفة ومالك والشافعي والأشعري الباقلاني اهـ فانظر قول ابن تيمية
 في التسعينية (ص ٣) : أما قول القائل ، الذي نطلب منه أن ينفي الجهة عن
 الله والتحيز فليس في كلامي إثبات لهذا اللفظ لأن إطلاق هذا اللفظ تقياً
 وإثباتاً بدعة اهـ وهذه مغالطة فإن ما لم يثبت الشرع في الله فهو مني قطعاً لأن
 الشرع لا يسكت عما يجب اعتقاده في الله وقوله سبحانه (ليس كمثل شيء) نص
 في نفي الجهة عنه تعالى إذ لو لم تنف عنه الجهة لكانت له أمثال لا تحصى تعالى الله
 عن ذلك - ثم انظر قوله في منهاجه (١-٢٦٤) : فثبت أنه في الجهة على التقديرين
 اهـ لتعلم كيف رماه الله بقله الدين وقلة الحياء في آن واحد . وأما ما ينقله الذهبي
 وغيره من الحشوية من تفسير القرطبي في قوله تعالى : « ثم استوى على العرش »
 من أنه قال : وقد كان السلف الأول رضى الله عنهم لا يقولون بنى الجهة ولا

ينطقون بذلك بل نطقوا هم والكافة بإثباتها لله تعالى كما نطق كتابه وأخبرت رساله فتساهل منه في العبارة فانه لم يرد لفظ الجهة في عبارة السلف ولا في كتاب الله ولو أراد ورود هذا اللفظ لكذبه كتاب الله وسنة رسوله والآثار المروية عن السلف لأن الوارد لفظ (وهو القاهر فوق عبادهم) (ثم استوى على العرش) ونحو ذلك بدون تعرض للتكييف بالجهة وهكذا الوارد في السنة وآثار السلف ويعين قوله (كما نطق به كتابه) أن مراده التوقية والعلو بلا كيف وذكر الجهة سبق قلم منه فلا يكون متمسك بالحشوية فيما ذكره القرطبي في تفسيره كيف وهو القائل فيه:

« متى اختص بجهة يكون في مكان وحيز فيلزم الحركة والسكون اهـ ». وهو القائل أيضاً في (التذكار في أفضل الأذكار) ص ١٣ : « يستحيل على الله أن يكون في السماء أو في الأرض إذ لو كان في شيء لكان محصوراً أو محدوداً ولو كان ذلك لكان محدثاً وهذا مذهب أهل الحق والتحقيق اهـ ». وفي (ص ٢٠٧) من الكتاب المذكور : « ثم متبعوا المتشابه لا يخلو اتباعهم من أن يكون لاعتقاد ظواهر المتشابه كما فعلته المجسمة الذين جمعوا ما في الكتاب والسنة مما يوم ظاهره الجسمية حتى اعتقدوا أن الباري تعالى جسم مجسم وصورة مصورة ذات وجه وغير ذلك من يد وعين وجنب وأصبع تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً ، والصحيح القول بتكفيرهم إذ لا فرق بينهم وبين عباد الأصنام والصور ويستتابون فإن تابوا وإلا قتلوا كما يفعل بمن ارتد اهـ ». فبذلك تبين أن تمسك الحشوية بقول القرطبي السابق من قبيل الاستجارة من الرمضاء بالنار وبه يظهر مذهب المالكية فيمن يقول بذلك كما يظهر قول الشافعية فيه من كفاية الأخيار للتي الحصني ، حيث قال فيها بعد أن أشار إلى كلام الرافعي في كتاب الشهادات : « جزم النووي في صفة الصلاة من شرح المذهب بتكفير المجسمة : قلت . وهو الصواب الذي لا يحيد عنه اهـ ». ومن حذاق النظر من استدل على بطلان القول بالجهة بقوله تعالى : « وما كان معه من إله إذا ذهب كل إله بما خلق » باعتبار أن فيه استدلالاً على بطلان التعدد ببطلان لازمه الذي هو انحياز الإله إلى جهة . راجع شعيب الإيمان

للعلمي. وفي الا كمال شرح مسلم للقاضي عياض « ثم من صار من دهاء الفقهاء والمحدثين وبعض مشككي الاشعرية وكافة الكرامية إلى الجهة أول (في) (على) . ومن أحال ذلك - وهم الاكثر - فلم فيها تأويلات . . . وقد أجمع أهل السنة على تصويب القول بالوقف من التفكير في ذاتة تعالى لحيرة العقل هناك ، وحرمة التكييف . والوقف في ذلك غير شك في الوجود ولا جهل بالوجود فلا يقدح في التوحيد بل هو حقيقة . وقد تسامح بعضهم في إثبات جهة تخصه تعالى أو يشار إليه بحيز مجازية وهي بين التكييفين أي التكييف المحرم إجماعا والتكييف بالجهة [فرق ١] : وفي التخصيد في الذات والجهة فرق ١١ ؟ وقد أطلق الشرع أنه للقاهر فوق عبادة وأنه استوى على الغرير . فالتمسك بالآية الجامعة للتثنية بالنكاح لا يصح في العقل غيره وهي قوله تعالى : ليس كمثل شيء « عصمة لمن وفقه الله تعالى » . فقد تعقبه الآبي تعقبا جيدا . وقال : ما نسب من القول بالجهة إلى الدهماء ومن بعدهم من الفقهاء والمتكلمين لا يصح . ولم يقع إلا لابي حمزة في الاستعدادكار [والتهميد] لابن أبي زيد في الرسالة وهو عنهما متاويل . ثم نقل عن الفقهاء التوسمين : كان عبس النضام وابن هارون والفاسيين كالسطي وابن الصباغ اتفاقهم على إنكار ذلك في مجلس الأمير أبي الحسن ملك المغرب . راجع شرح مسلم (٢ - ١٨٠) للآبي . أقول : إنما ذكر القاضي عياض من صار من الدهماء إلى القول بالجهة وابن في ذلك نسبة ذلك إلى الدهماء على أن تعقب الجهة لم يقع في كلام أبي حمز ولا في كلام ابن أبي زيد وإن كان ظاهر كلامهم هو ذلك وقد تأول كلامهم بالمسكنة ليكونا مع الجمهور في هذه المسئلة الخطرة ولو ترك كلامهما على الظاهر لخوا في هاجية التجسيم وذلك من غير عليهم أيضا . وقول القاضي عياض ليس يشغل المشاركة حيث لم يدخل إلى الشرق وإنما قوله بالنظر إلى معنى كلام بعض الفقهاء والمحدثين والمتكلمين من أهل بلاده من أصحاب الطائفة وابن أبي زيد وأبي عمر بل لا أذكر وقوع لفظ الجهة في كلام أحد منهم وإنما جرى ابن رشد الفيلسوف في المناهج على التساهل بذكر ما لم يجر على لسانهم باعتباره معنى كلامهم كما سبق والحاصل أن التكييف غير جائز إجماعا . ويمكن جمع جزء في الآثار

وأبو الوليد [ابن رشد الفيلسوف] وأبو العباس (١) الحراني [ابن تيمية]
وله اطلاع ، لم يكن من قبله لسواه من متكلمي .
ونحن نقطع أيضا بإجماعهم (على التنزيه) أما يستحي من ينقل إجماع الرسل
على إثبات الجهة والفوقية الحسية لله تعالى ؟ وعلماء الشريعة ينكرونها ؟ أما
تخاف منهم أن يقولوا له إنك كذبت على الرسل ؟ .

الواردة في المنع من التكييف والتشبيه - ولا شك أن القول بالجهة تكييف
لم يقع إلا في عبارات أناس هلكي ، وأما تأويل القائلين بالجهة ما يوم كونه
في السماء بمعنى على السماء كما ذكره القاضي عياض فلا ينجم من ورطة التجسيم
لأن (في) في « ولا صلبنكم في جذوع النخل » لم تزل تفيد تمكين المصابوب
في الجذع كتمكين المطروف في الطرف وكذلك قوله تعالى « قل سيروا في
الارض » فحمل لفظ في على معنى على لا يجدي في الابعاد عن التمكن وإنما
التأويل الصحيح ما أشار إليه الباجي من استعمال العرب لفظ (هو في السماء)
يعنون علو شأنه وزقعة منزلته بدون ملاحظة كونه في السماء أصلا كقول الشاعر :
جلونا السماء مجدنا . وجدودنا . وإنا لنبغى فوق ذلك مظهرا

وظاهر أنه لم يرد إلا جلو الشأن . وليس قوله تعالى (أأنتم من في السماء)
من هذا القبيل بل الظاهر أن المراد خاسف سدوم وعد (في السماء) بمعنى على السماء
ثم جعل على السماء بمعنى (على العرش) باعتبار أن السماء مأخوذة من السموات
غفلة عن شمولها للتحقق والسجادة على هذا التقدير غير المتبادر وتخصيصها
بالعرش عن هوى مجرد كمالا يخفى . وفيما ذكرناه كفاية لأهل التبصر .

(١) يوجد من يذكره بلقب شيخ الإسلام - وللمبتدعة افتتان بهذا التلقب .
لزمائهم - أيها المضعفاء في العلم أن ما يدعوا إليه هذا الزائغ هو الإسلام الصحيح
ويخاف على من يستمر على تلقيبه به بعد أن عرفت مخالفاته لشرع الإسلام ومن
ذكره بهذا اللقب من أهل السنة إنما ذكره قبل أن يجاهر ذلك المبتدع ببدعه
المعروفة وأما من استمر على هذا التلقب من المتأخرين فأما استمر جهلا
ببدعه التي قلناها من أوثق المبادر أو ظنا منه أنه تاب وأتاب وحافظ على

عهدده وقد توسعنا في بيان ذلك فيما علقناه على ذيول طبقات الحفاظ . عند
ترجمة العلماء البخاري فليراجع هناك ، ولعل في كتبنا ولا سيما في هذا الكتاب
ما يقنع المُنصف في أمر هذا الزائع

ومما قال المُنصف في حقه في فتاويه (٢ - ٢١٠) في أثناء رده على فتياه في
الوقف : « وهذا الرجل كنت رددت عليه في حياته في انكاره السفر لزيارة
المصطفى صلى الله عليه وسلم وفي انكاره وقوع الطلاق اذا حلف به ثم ظهر لي
من حاله ما يقتضي أنه ليس بمن يعتمد عليه في نقل يتفرد به لمسارعه الى النقل
لنفسه - كما في هذه المسألة - ولا في بحث ينشئه خلطه المقصود بغيره وخروجه
عن الحد جداً ، وهو كان مكثراً من الحفظ ولم يتهذب بشيخ ولم يرتض في
العلوم بل يأخذها بذهنه مع جسارة واتساع خيال وشغب كثير ، ثم بلغني
من حاله ما يقتضي الاعراض عن النظر في كلامه جملة وكان الناس في حياته ابتلوا
بالكلام معه لرد عليه ، وحبس باجماع العلماء وولاية الامور على ذلك ولم يكن
لنا غرض في ذكره بعد موته لان تلك أمة قد خلت ولكن له أتباع ينعمون
ولا يعون ونحن نتبرم بالكلام معهم ومع أمثالهم ولكن للناس ضرورات
الى الجواب في بعض المسائل كهذه المسألة ... اهـ . وهذا مما يزيدك معرفة
بالرجل ، ومن جملة هذياناته هذا الزائع قوله في (المحصل) للفخر الرازي :

محصل في أصول الدين حاصله من بعد تحصيله اصل بالادين
أصل الضلالات والشك المبين فما فيه فأكثره وحى الشياطين
هذا رأى الرجل في معتقد أهل السنة ولأهل العلم ردود عليه وكنت
قلت في معارضته :

محصل في أصول الدين حاصله من اهتدى فعدا محصن الدين
أس الهداية والحق الصراح فمن يرتاب فيه قما إثر الشياطين
كما قلت فيما سبق في معارضة بعضهم :

ان كان تنزيه الآله نجهما فالؤمنون جميعهم جهمي
جل الآله عن الحوادث أن تحل ل به وعن جهة وعن كم
بخلاف زعم زعيمكم سفها فان تابتموه فكلكم تيمى

والله سبحانه ولي الهداية .

فصل

قال : « وسادس عشرها إجماع أهل العلم ^(١) ابن عباس ومجاهد ومقاتل والكلبي ورفيع وأبو عبيدة والأشعري والبغوي ومالك والشافعي والنعمان ويعقوب وأحمد وابن المبارك وابن خزيمة وقال يقتل من ينكره وحكي ابن عبد البر إجماع أهل العلم أن الله فوق العرش وابن وهب وحرب الكرماني وحكي الإجماع ابن أبي زيد والكرجي في التصنيف الذي شرحه وتفسير عبد ابن حميد والنسائي وعثمان الدارمي وابن أصرم وعبد الله بن أحمد والأثرم (وأبو حاتم وابنه ومحمد بن أبي شيبه) وابن أبي داود وابن أسباط وسفيان وحماد بن زيد وحماد بن سلمة والبخاري والطبري اللالكائي الشافعي وإسماعيل التيمي والطبراني والعليني والطحاوي والبلاقلاني وابن كلاب والطبري في التفسير والداني وابن مريج وأبو الخير العمري صاحب البيان وسواهم والله قطاع الطريق أئمة تدعو إلى النيران ما في الدين حكيت عنهم آتفا من حنبلي واحد بضمان بل كلهم والله شيعة أحمد فأصوله وأصولهم سيان أتظنهم لفظية جهلية هم أهل العقول فتقذفون أولاء بل أضعافهم من سادة العلماء كل زمان بالجهل والتشبيه والتجسيم والتبديع والتضليل والبهتان يا قومنا الله في إسلامكم لا تقسده لنخوة الشيطان يا قومنا اعتبروا بمصارع من مضى في هذه الأزمان لم يغن عنهم كذبهم ومحالهم وقتالهم بالزور والتدليس عند الناس والحكام والسلطان وبداهتهم أنهم على البطلان ما عندهم شكاية ما يشنكي إلا عاجز لبستم معنى النصوص وقولنا أسأتم الظن بأئمة الإسلام ما ذنبهم ما الذنب إلا للنصوص لديكم إذ جئتم . »

(١) الناظم يروي عن إمامه أحمد بن حنبل في إعلام الموقعين أن من ادعى الإجماع فهو كاذب . فكيف ساغ له أن يروي هنا الإجماع على الفوقية المكانية على خلاف البراهين العقلية والنقلية القائمة . فإن عباس ومجاهد لم يزوعنهما ما يوم ذلك إلا أناس هلكي لا تقبل أقوالهم في حيف النساء فضلا عن المسائل

الاعتقادية . ومقاتل بن سليمان المروزي شيخ أهل التجسيم في عصره وقد أفسد جماعة من المراوزة . والكلي هالك عند أهل النقد . وأبو العالية رفيع الرياحي فسر الاستواء بالارتفاع كما ذكره ابن جرير بطريق أبي جعفر الرازي وهو متكلم فيه حتى عند الناظم . وروى الفريابي عن مجاهد تفسير استوى بقوله علا بطريق ورقاء عن ابن أبي نجيح عنه . والكلام فيهما مشهور . ولذا ذكر هذا وذاك البخاري من غير سند ، ومع ذلك أين الدلالة في هذا وذاك على الفوقية المكانية ؟ وأبو عبيدة معمر بن المثنى الشعبي ما ذا تكون قيمة كلامه في مثل هذه الأبحاث ؟ والأشعري إن كنتم تعتقدون فيه أنه قائل بالفوقية المكانية فما سبب طعن الحشوية كلهم فيه ؟ وإنما له رأيان أحدهما عدم الخوض في الصفات مع إثبات ما ثبت في الكتاب والسنة بدون تشبيه ولا تمثيل . والآخر تأويل ما يجب تأويله بما يوافق التنزيه إذا عن ضرورة ، وليس في هذا ولا في ذاك القول بالفوقية المكانية ، وتأليف الإبانة كان في أوائل رجوعه عن الاعتزال لتدريج البرهاري إلى معتقد أهل السنة ، ومن ظن أنها آخر مؤلفاته فقد ظن باطلا . وقد تلاحت أقلام الحشوية بالتصرف فيها . ولا سيما بعد فتن بغداد فلا تمويل على ما فيها مما يخالف نصوص أئمة المذهب من أصحابه وأصحاب أصحابه . وابن درباس غير مأمون في روايتها لأنه أفسده شيخه في التصوف مع تأخر طبقته . . والبغوي الشافعي إنما نقل في تفسيره ما يروى عن مثل مقاتل بن سليمان والكلي تمويل على قول أهل النقد فيهما ودلالة على أن هذا القول قول أهل الزيغ . ومالك قائل بالاستواء بلا كيف وكذا الشافعي وأبو حنيفة وأبو يوسف وأحمد وابن المبارك ، وهم براء بما يوجد في روايات عبد الله بن نافع الصائغ والعشاري والمكاري وابن أبي مريم ونعيم ابن حماد والاصطخري وأمثالهم . و (اعتقاد الشافعي) المذكور في ثبت الكوراني كذب موضوع مروي بطريق العشاري وابن كادش وسيأتيان في أو آخر الكتاب . وابن خزيمة على سعته في الفقه والحديث جاهل بعلم أصول الدين وقد اعترف بذلك هو نفسه كما في الأسماء والصفات للبيهقي (ص ٢٠٠) وكتاب التوحيد له يعمد الرازي كتابا في الشرك . ويستخف عقله وفهمه في تفسير قوله

تعالى « ليس كمثل شيء » وينقل جزءاً من سخفه ويرد عليه رداً مشبعاً فيجب الاطلاع عليه ومن الشافعية من يعد من الشافعية كل من تلقى بعض شيء من بعض الشافعية وهذا ليس بصواب لأن كل متأخر يأخذ ممن تقدمه على أي مذهب كان المتقدم كما لا يخفى على من درس أحوال الرجال. وابن خزيمة هذا وإن تلقى بعض شيء من المزني في شيبته لكن لم يكن شافعيًا بل ثبتت مساعدته لمحمد بن عبد الحكم في تأليفه ذلك الرد القاسي على الشافعي. وعلى فرض أنه شافعي لا محاباة في المعتقد أيا كان مذهب من زاغ عن السبيل. وهذا المسكين ممن إذا أصاب مرة في المعتقد يخطئ فيه مرات، فليسمح لي ساداتنا العلماء أن أعجب ضاية العجب من طبع مثل كتاب التوحيد هذا بين ظهرائهم بدون أن يقوم أحد منهم بالرد عليه كما يجب. أيقظ الله أصحاب الشأن لحراسة السنة. وابن خزيمة الذي يروي عنه الطحاوي غير ابن خزيمة صاحب كتاب التوحيد وليعلم ذلك. والاجماع الذي يرويه ابن عبد البر إنما يصح في العلو والفوقية بمعنى التزه والقهر والغلبة لا بمعنى إثبات المكان له تعالى. وأبو بكر محمد بن وهب شارح رسالة ابن أبي زيد مسكين مضطرب بعيد عن مرتبة الحجة. وقد ذكرنا ما يتعلق بابن أبي زيد فيما علقناه على تبين كذب المفتري وقد أغنانا ذلك عن تكرير الكلام. ورأى القاضي أبي بكر بن العربي فيه مدون في القواصم، وأبو الحسن محمد بن عبد الملك الكرجي الشافعي صاحب الفصول مجسم صريح كأبي الخير يحيى العمراني وقد كفانا مؤنة الرد عليهما ما قاله فيهما ابن السبكي واليا فعي الشافعيان. وعثمان الدارمي السجزي صاحب النقض - وهو غير صاحب المسند - قد سبق القول فيه وهو يثبت الحركة لله تعالى كحرب بن إسماعيل السيرجاني. وقد نقلت فيما كتبت على شروط الأئمة الخمسة ما قاله الحافظ الرازي في حرب السيرجاني هذا. وخشيش بن أصرم صاحب كتاب الاستقامة يعرف أهل الاستقامة مبلغ انحرافه، ومن جملة ما هذى به قوله: فإن زعمت الجهمية فمن يخلفه إذا نزل؟ قيل لهم: فمن خلفه في الأرض حين صعد؟ اه. ولا ينجيه من ورطته كونه من مشايخ أبي داود كما لا ينجي عمران بن حطان كونه من رجال البخاري. وعبد الله بن أحمد إذا

ثبت عنه كتاب السنة المنسوب إليه فلا حب ولا كرامة . وابن أبي حاتم أقر على نفسه بأنه يجهل علم الكلام كما في الأسماء والصفات للبيهقي (ص ١٩٩) وحق مثله أن لا يخوض في أمثال هذه المباحث وأن يهجر قوله إذا خاض .

ومحمد بن أبي شيبه صاحب كتاب العرش مشبه كذاب ، ومن جملة تخريفاته في كتابه المذكور : إن الله تعالى أخبرنا أنه صار من الأرض إلى السماء ومن السماء إلى العرش فاستوى على العرش اهتعالى الله عن تخريفات المجسمة . وابن أبي داود كفتا ماثرة الرد عليه كلام أبيه فيه . وابن أسباط لا يحتج به في الرواية فكيف يعول على مثله في الصفات . سماح الله اللالكائي والطلنكي وإسماعيل التيمي فانهم تكلموا في غير علومهم . والباقون كلهم بخير خلا ما أدخل على ابن سلمة ولن يثبت عن هؤلاء سوى أنهم كانوا يقولون : إنه تعالى استوى على العرش بلا كيف وإنه القاهر فوق عباده بلا كيف وأين هذا مما يدعو إليه الناظم ؟ .

— تنبيه — روى الناظم في إعلام الموقعين عن أحمد : أن من ادعى الإجماع فهو كاذب . ثم حكى هو نفسه في الكتاب نفسه في (١ - ٥٦ و ١١٤ ، ٢٧٥ ، ٣٨٩) وفي (٢ - ٣٣ و ٤٨ و ٥٣ و ٢٤١ و ٢٩٠) وغيرها الإجماع والقول بالإجماع في مسائل من أحمد وغيره ومثل هذا التناقض لا يصدر إلا من مثل الناظم . وذكر أيضا في عدة من كتبه في صدد الرد على من يقول بإجماع الصحابة على وقوع الطلاق الثلاث بلفظ واحد أنه لم يرو ذلك عن عشر الصحابة بل عن عشر عشرهم بل عن عشر عشر عشرهم بل لا تطيقون أن ترووه عن عشرين نفساً منهم . وهو يرى بذلك إلى أن إجماع الصحابة لا ينعقد إلا برواية نص عن مائة ألف صحابي مات عنهم النبي صلى الله عليه وسلم . وهذا تخريف لم يقل به أحد قبل الناظم لأن الظاهرية يكتفون باتفاق فقهاء الصحابة إلا أنهم يكثررون عدد الفقهاء منهم وينفقون عددهم إلى نحو مائة وخمسين صحابياً على خلاف الواقع . ثم يناقض نفسه فيقول في إعلام الموقعين (٣ - ٣٧٩) : « إن لم يخالف الصحابي صحابياً آخر فاما أن يشتهر قوله في الصحابة أولاً يشتهر فان اشتهر فالذي عليه جماهير الطوائف من الفقهاء أنه إجماع وحجة وقالت طائفة منهم هو حجة وليس بإجماع ، وقالت شذوذة من المتكلمين (من أتباع النظام) وبعض الفقهاء المتأخرين .

انتهى كلام هذا المدير وقد تقدم النقل عن مالك رحمه الله بخلاف ما قاله ولكنه اغترهنا بما رواه الحسن بن إسماعيل الضراب (١) في كتابه الذي صنفه في فضائل مالك رضي الله عنه بأسانيده الى مالك رضي الله عنه أنه أتاه رجل فقال يا أبا عبد الله الرحمن على العرش استوى كيف استوى (٢) فأمسك عنه مالك حتى علاه الرحماء ثم قال الكيف منه غير معقول والاستواء فيه غير مجهول والایمان به واجب والسؤال عنه بدعة وإني لأحسبك ضالاً ثم أمر به

لا يكون إجماعاً ولا حجة ، وإن لم يشتهر قوله أو لم يعلم هل اشتهر أم لا فاختلف الناس هل يكون حجة أم لا فالذي عليه جمهور الامة أنه حجة ، هذا قول جمهور الحنفية صرح به محمد بن الحسن وذكر عن أبي حنيفة نصاً وهو مذهب مالك وأصحابه ، وتصرفه في موطنه دليل عليه وهو قول إسحاق بن راهويه وأبي عبيد وهو منصوص الامام أحمد في غير موضع عنه واختيار جمهور أصحابه وهو منصوص الشافعي في القديم والجديد أما القديم فاصحابه مقرون به وأما الجديد فكثير منهم يحكي عنه فيه أنه ليس بحجة وفي هذه الحكاية عنه نظر ظاهر جداً اهـ . ثم ذكر وجه النظر .

وهذا القول هو الصواب لكن الناظم يناقض هذا حينما يقول كلام أحمد المذكور على خلاف تأويل الجمهور في (١-٣٣) من إعلام الموقعين وعند ما يشذ عن الجماعة في مسائل كالطلاق ونحوه في كثير من كتبه ويهون أمر الاجماع بل ينكره ويتابعه الجبهة الأغرار من أبناء الزمن وفي ذلك عبرة بالغة نلفت إليها أنظار المنصفين والحق أن الناظم ليس له أصل يبنى عليه وإنما يلبس لكل ساعة لبوسها كما هو شأن أصحاب الأهواء والله ولي الهداية . والحق أن تكذيب أحمد لمن يدعى الاجماع على تقدير ثبوته عنه لا بد من حمله على ادعاء من لم يتأهل لنقل الاجماع الاجماع في مسألة والالتناقض كلامه وعمله .

(١) هو أبو محمد محدث مصر المتوفى سنة ٣٩٢ راجع إكمال ابن ماكولا ، وأنساب ابن السمعاني ، وحسن المحاضرة ، والشذرات .

(٢) قال أبو بكر ابن العربي في القواصم والعواصم : المطلوب هنا ثلاثة معان
معنى الرحمن ومعنى استوى ومعنى العرش فالرحمن معلوم والعرش في العربية جاء

فأخرج. وفي رواية فأنى أخاف أن يكون شيطاناً. وهذا الكلام صحيح إن صح
عن مالك فإنه ليس فيه إلا الإيمان بآية استوى على العرش كما نطق به القرآن
وأن كيفيته غير معقولة، والسائل عنها ضال مبتدع شيطان وفي ذلك قطع بأن
الاستواء ليس على ظاهره المعلوم عند الناس من أنه القعود فإن ذلك معقول
وليس فيه تصريح بفوقية الذات ولا يلزم من قولنا استوى على العرش أن
يكون هو على العرش إلا بعد أن ثبت أن الاستواء هو القعود والجلوس
كما في المخلوق وجل الله عن ذلك فهذا الرجل لم يفهم كلام مالك ولا كلام غيره
من العلماء الكثيرين الذين حكى عنهم كلهم . وإنما يؤثر عنهم كلام مقتد
بالكتاب يراد به معنى صحيح مع التنزيه ومالا يؤم التشبيه ولا يقتضيه وقد
روى الضراب في هذا الكتاب قال حدثنا عمر بن الربيع ثنا أبو أسامة ثنا ابن
أبي زيد عن أبيه عن حبيب (١) كاتب مالك قال: سئل مالك بن أنس عن قول
النبي صلى الله عليه وسلم (ينزل ربنا تبارك وتعالى إلى السماء الدنيا كل ليلة)
لمعان ولفظ استوى معه محتمل خمسة عشر معنى في اللغة فأياها يريدون وأياها
تدعون ظاهراً منها ولم قلت أن العرش هنا المراد به مخلوق مخصوص فادعيتهموه
على العربية والشريعة . . . فقوله الرحمن على العرش استوى إن علمنا معناه
إمنا قولاً ومعنى وإن لم نعلم معناه قلنا كما قال مالك : الاستواء معلوم والكيف
مجهول والسؤال عنه بدعة فكيف لو رأى من يفسر تعلقه بالله لا يقال إنه بدعة
بل أشد من البدعة عنده فكيف لو سمع من يقول أن الله فوقه فكيف بمن
يعين فوقية الذات فكيف بمن يقول إنه يحاذيه ويليه تبارك له اه . راجع (٢٤)
(٢٦) في الجزء الثاني من الكتاب المذكور . وقد توسع ابن المعلم المحدث في
(نجم المهتدي) في بيان محتملات الآية الخمسة عشر التي أشار إليها أبو بكر
ابن العربي فليراجع هناك .

(١) وعلى روايته في تفسير النزول عن مالك قول القاضي عياض في المشارق
وقد تكلم في حبيب هذا أهل النقد إلا أن مالكاً رضى الله عنه كان شديد
الانتقاد للرجال وقوله هو القول الفصل في رجال المدينة فلا يطمئن القلب
إلى أن يكون كاتبه وقاري موطنه على جمهور المتلقين من مالك غير مرضى عنده .

قال ينزل أمره كل سحر وأما هو فهو دائم لا يزول وهو بكل (١) مكان .
وروى الضراب أيضاً في هذا الكتاب بإسناده إلى عبد الرحمن بن القاسم
قال سئل مالك عن يحدث الحديث الذي قالوا إن الله خلق آدم على صورته
وإن الله يكشف عن ساقه يوم القيامة وأنه يدخل يده في جهنم حتى يخرج
من أراد فأنكر ذلك إنكاراً شديداً ونهي أن يتحدث بها أحد فقيل له إن
ناساً من أهل العلم يتحدثون بها فقال من هم قيل ابن عجلان عن أبي الزناد
فقال لم يكن ابن عجلان يعرف هذه الأشياء ولم يكن عالماً وذكر أبا الزناد
فقال لم يزل عاملاً لهؤلاء حتى مات وكان صاحب عمل يتبعهم ورواه الضراب

(١) وظاهر هذا الكلام غير مراد قطعاً بل المراد أنه لا يوصف بمكان دون
مكان حيث تنزه عن الإمكانة ومن هذا القبيل ما يروى عن بعضهم أن علمه بكل
مكان وحاشا أن يكون المراد بهما حلول ذاته أو صفته في الإمكانة تعالى الله عما
يظن به الجاهلون . وأما قول الترمذي في حديث لهبط على الله (وفسر بعض
أهل العلم هذا الحديث فقالوا إنما هبط على علم الله وقدرته وسلطانه وقدرته
وسلطانه في كل مكان وهو على العرش كما وصف في كتابه) فقد تعقبه ابن
العربي في العارضة وقال : إن علم الله لا يحل في مكان ولا ينتسب إلى جهة كما
أنه سبحانه كذلك لكنه يعلم كل شيء في كل موضع وعلى كل حال فما كان فهو
بعلم الله لا يشذ عنه شيء ولا يعزب عن علمه موجود ولا معدوم والمقصود
من الخبر أن نسبة الباري من الجهات إلى فوق كنسبته إلى تحت إذ لا ينسب
إلى الكون في واحدة منهما بذاته اهـ . وما يرويه سريج بن النعمان عن عبد الله
ابن نافع عن مالك أنه كان يقول : الله في السماء وعلمه في كل مكان . لا يثبت
قال أحمد عبد الله بن نافع الصائغ لم يكن صاحب حديث وكان ضعيفاً فيه قال
ابن عدي يروى غرائب عن مالك قال ابن فرحون : كان أصم أمياً لا يكتب .
راجع ترجمة سريج وابن نافع في كتب الضعفاء وبمثل هذا السند لا ينسب
إلى مثل مالك مثلاً وهذا وقد تواتر عنه عدم الخوض في الصفات وفيما ليس تحته
عمل كما كان عليه عمل أهل المدينة على ما في شرح السنة للالكائي وغيره .

أيضاً من طريق ابن وهب عن مالك . وروى أيضاً من طريق الوليد بن مسلم قال سألت مالكا والأوزاعي وسفيان وليثا عن هذه الأحاديث التي فيها ذكر الرؤية فقالوا ادرووها كما جاءت . فانظر كلام مالك وكلام غيره لم يصرحوا ولم يبيحوا إلا روايتها لا اعتقاد ظاهرها الموهوم للتشبيه ومالك شدد (١) في روايتها إلا ما يعلم محتفه فيروى مع التنزيه كالقرآن وهذا النحس وأمثاله يروون في ذلك الجفلاء لأن لهم بدعة لا يبنون عنها حولاً وكل هؤلاء الذين نقل عنهم كلامه إمامتنا أول أراد به قائله معنى صحيحاً غير ما أراد هذا المبتدع وإما مختلف عليه وحقه أن يسبر فن ممي من المتأخرين لم يكن له بصر بالحقائق فزل كما زل شيوخ (٢) هذا المبتدع وقادته ممن لم يكن قدوة .

(١) بل قال أبو بكر بن العربي في العارضة روى عن مالك وغيره أنه إذا روى هذه الأحاديث (أحاديث القبض ونحوه) أحد ومثل بجارحة قطعت اهـ . (٢) من خشوية الحنابلة قال العفيف الياقني في (مرهم العلل المعضلة في دفع الشبه والرد على المعتزلة) في الجزء الثالث منه : « ومتأخرو الحنابلة غلوا في دينهم غلوا فاحشاً وتسفهاً سفهاً عظيماً وجسموا تجسماً قبيحاً وشبهوا الله بخلقهم تشبيهاً شنيعاً وجعلوا له من عباده أمثالا كثيرة حتى قال أبو بكر بن العربي في العواصم : أخبرني من أثق به من مشيختي أن القاضي أبي يعلى الحنبلي كان إذا ذكر الله سبحانه يقول فيما ورد من هذه الظواهر في صفاته تعالى . « ألزموني ما شئتم فاني ألزمتهم إلا اللحية والعورة » . قال بعض أئمة أهل الحق وهذا كفر قبيح واستهزاء بالله تعالى شنيع وقائله جاهل به تعالى لا يقتدى به ولا يلتفت إليه ولا متبع لإمامه الذي ينتسب إليه ويتستر به بل هو شريك للمشركين في عبادة الأصنام ، فانه ما عبد الله ولا عرفه ، وإنما صور صنما في نفسه فتعالى الله عما يقول الملحدون والجاحدون علواً كبيراً اهـ .

ومثل ما نقله ابن العربي عن أبي يعلى هذا منقول في كتب الملل والنحل عن داود الجواربي تعالى الله عن ذلك . ثم قال الياقني : « ولقد أحسن ابن الجوزي من الحنابلة حيث صنف كتاباً في الرد عليهم ونقل عنهم أنهم أثبتوا لله

فصل

قال : « وسابع عشرها إخباره سبحانه في القرآن عن موسى ، وفرعون أنكر التكليم والفوقية العليا . ولنا ممتنا دليل على أنه فوق السماء فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك - بالله - هل حدثكم قط أنفسكم بهذا فسلوا أنفسكم عن الايمان لكن رب العالمين وجنده ورسوله المبعوث بالفرقان هم يشهدون بأنكم أعداء من ذا شأنه أبداً بكل زمان ولاى شئ كان أحمد [١] أخصمكم أغنى ابن حنبل الرضى الشيباني ولاى شئ كان أيضا خصمكم شيخ الوجود العالم الحراني [٢] » .

صورة كصورة الآدمي في أبعاضها ، وقال في كتابه هؤلاء قد كسوا هذا المذهب شيئاً قبيحاً حتى صار لا يقال من حنبلي الا مجسم قال هؤلاء متلاعبون وما عرفوا الله ولا عندهم من الاسلام خبر ولا يحدثون قاتهم يكابرون العقول وكأنهم يحدثون الصبيان والأطفال قال وكلامهم صريح في التشبيه وقد تبهم خلق من العوام وفضحوا التابع والمتبوع انتهى » . والكتاب الذي أشار إليه اليافعي هو (دفع شبه التشبيه) وهو مطبوع فليراجع .

(١) وإنما خصوم أحمد الذين انتموا اليه كذباً وخالفوه في التنزيه وقال الحافظ ابن شاهين (رجلان صالحان بلياً باصحاب سوء جعفر بن محمد الصادق وأحمد بن حنبل) رواه ابن عساكر بطريق أبي ذر الهروي راوية الجامع الصحيح يريد الروافض والمجسمة .

(٢) ونحن معاشر أهل الحق لانبأى بعداء مثله من المبطلين ولا تزال تطن في آذان رواد الحقائق شواذ ابن تيمية السخيفة باطلاعهم عليها في مؤلفاته نفسه وفيما رواه ثقات أهل العلم عنه وكلمته فيما رد به على الرازي في المجلد رقم ٢٥ من الكواكب الدار في بظاهريه ذهق حيث قال : « لو شاء لاستقر على ظهر بعوضة فاستقلت به بقدرته فكيف على عرش عظيم » آية من آيات خرقه وحمقه فليصادق من شاء من الخرقى مثله على عدائه لأهل الحق والمراسيم الملكية الصادرة في حقه بعد محاكمته أمام جماعة كبار العلماء في عصره مسجلة

وبالغ هذا الخبيث في الاقذاع والسفاهة بما هو صفته ونسى قول فرعون :
(ما علمت لكم من إله غيري) وتجراً على علماء المسلمين بما لو نقلناه لطال
ولا يحتمل الابطال .

فصل

قال : « وثمان عشرها تنزيهه سبحانه عن موجب النقصان فلا شيء
لم ينزه نفسه عن القوقية » .
فنقول قد قال : ليس كمثل شيء .

في كتب التاريخ وكتب خاصة مثل عيون التواريخ ونجم المهتدي ودفع الشبه
وغيرها ولا بأس أن أسجل هنا صورة منها بالنقل من خط الحافظ شمس
الدين بن طولون وهي كما رأيتها بخطه رحمه الله : « نسخة مثال شريف سلطاني
ملكى تاريخه ثامن عشرى رمضان سنة ٧٠٥ :

الحمد لله الذى تنزه عن الشبيه والنظير وتعالى عن المثال فقال ليس كمثل
شيء وهو السميع البصير نحمده على أن ألهنا العمل بالسنة والكتاب ورفع
في أيامنا أسباب الشك والارتباب ونشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له
شهادة من يرجو باخلاصه حسن العقبي والمصير ونزه خالقه عن التحيز في جهة
لقوله وهو معكم أينما كنتم والله بما تعملون بصير ونشهد أن محمدا عبده ورسوله
الذى نهج سبيل النجاة بمن سلك طريق مرضاته وأمر بالتفكر في آلائه ونهى
عن التفكير في ذاته - صلى الله عليه وعلى آله وأصحابه الذين علا بهم منار
الآيمان ورفع وشيد بهم قواعد الشرع وما شرع وأخذ بهم كلمة من حاد عن
الحق ومال إلى البدع . وبعد فان العقائد الشرعية وقواعد الاسلام المرعية وأركان
الآيمان العلية ومذاهب الدين المرضية هي الأساس الذى يبنى عليه والموئل
الذى يرجع كل أحد اليه والطريق الذى من سلكها فقد فاز فوزاً عظيماً ومن
زاعغ عنها فقد استوجب عذاباً أليماً فلماذا يجب أن تنفذ أحكامها ويؤكد دوامها
وتصان عقائد هذه الملة عن الاختلاف وتزان بالائتلاف وتحمده نواثر البدع
ويفرق من فرقها ما اجتمع ، وكان التتايبن تيمية في هذه المدة قد بسط لسان

قلبه ومد عنان كله وتحدث في مسائل الصفات والذات ونص في كلامه على أمور منكرات وتكلم فيما سكت عنه الصحابة والتابعون وفاء بما تجنبه السلف الصالحون وأتى في ذلك بما أنكره أئمة الاسلام وانهقد على خلافه اجماع العلماء والحكام، وشهر من فتاويه ما استخف به عقول العباد وخالف في ذلك فقهاء عصره وعلماء شامسه ومصره وبعث برسائل إلى كل مكان وسمى فتاواه بأسماء ما أنزل الله بها من سلطان فلما اتصل بنا أنه صرح في حق الله بالحرف والصوت والتجسيم، قمنا في الله مشفقين من هذا النبا العظيم وأنكرنا هذه البدعة وعز علينا ان يشيع من تضم ما الكنا هذه السمعة، وكرهنا ما فاه به المبطلون، وتلوننا قوله سبحانه وتعالى عما يصفون، فانه جل جلاله تنزه في ذاته وصفاته عن العديل والنظير لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير. وتقدمت مراسيمنا باستدعاء التقي ابن تيمية إلى أبوابنا عند ما سارت فتاواه في شامنا ومصرنا، وصرح فيها بالفاظ ما سمعها ذوقهم إلا وتلا لقد جئت شيئا نكرا، ولما وصل إلينا تقدمنا بجمع أولى العقيد والحل وذوى التحقيق والنقل وحضر قضاة الاسلام وحكام الأنام وعلماء الدين وفقهاء المسلمين وعقدوا له مجلس شرع في ملأ من الأئمة وجمع، فثبت عند ذلك جميع ما نسب إليه بمقتضى خط يده الدال على سوء معتقده، واتفصل ذلك الجمع وهم عليه وعلى عقيدته منكرون وآخذوه بما شهد به قلبه قائلين سنكتب شهادتهم ويستلون، وبلغنا أنه استتيب مرارا فيما تقدم وأخره الشرع لما تعرض إليه وأقدم ثم ماد بعد منعه ولم تدخل تلك النواهي في سمعه ولما ثبت عليه ذلك في مجلس الحكم العزيز المالكى حكم الشرع الشريف أنه يسجن هذا المذكور ويمنع من التصرف والظهور، ومن يومنا هذا نأمر بأن لا يسلك أحد مسلك المذكور من المسالك، ونهى عن التشبه به في اعتقاده مثل ذلك، أو يعود له في هذا القول متبعا أو لهذه الألفاظ مستمعا، وأن يسرى في التجسيم مسرا، أو يفوه بحد العلو مخصصا كما فاه أو يتحدث انسان في صوت أو حرف أو يوسع القول في ذات أو وصف أو ينطق بتجسيم أو يحيد عن الصراط المستقيم أو يخرج عن رأى الأئمة وينفرد به عن علماء الأمة أو يحيز الله تعالى في جهة أو يتعرض إلى حيث وكيف، فليس لمن يعتقد هذا المجموع عندنا إلا السيف، فليقف كل

واحد على هذا الحد والله الأمر من قبل ومن بعد، وليتزم كل الحنابلة بالرجوع
 هما أنكره الأئمة من هذه العقيدة والخروج من هذه التشبهات الشريفة
 ولزوم ما أمر الله به والتمسك بأهل المذاهب الحميدة فإنه من خرج عن أمر
 الله فقد ضل سواء السبيل ، وليس له غير السجن الطويل مستقر ومقيل فقد
 رغبنا أن ينادى في دمشق المحروسة والبلاد الشامية وتلك الجهات مع النهي
 الشديد والتخويف والتهديد أن لا يتبع التقي ابن تيمية في هذا الأمر الذي
 أَوْضَحْنَاهُ ، ومن تابعه منهم تركناه في مثل مكانه وأحللناه ووضعناه عن عيون
 الأمة كما وضعناه ، ومن أعرض عن الامتناع وأبى إلا الدفاع أصرنا بعزلهم من
 مدارسهم ومناصبهم وإسقاطهم من مراتبهم ، وأن لا يكون لهم في بلادنا حكم
 ولا قضاء ولا إمامة ولا شهادة ولا ولاية ولا إقامة ، فانتأزلنا دهوة هذا المبتدع
 من البلاد وأبطلنا عقيدته التي ضل بها العباد أو كاد ، ولتثبت المحاضر الشرعية
 على الحنابلة بالرجوع عن ذلك وتفسير الينا المحاضر بعد إثباتها على قضاة
 المحالك فقد أعذرنا حيث أنذرنا ، وأنصفنا حيث حذرنا وليقرأ مرسومنا هذا
 على المنابر ليكون أبلغ واعظ وزاجر وأجل ناه وأمر ، والاعتماد على الخط
 الشريف أعلاه . الحمد لله . صلى الله على سيدنا محمد وآله وسلم » انتهى
 مارأيته بخط الحافظ ابن طولون في المجموعة الحسينية التي كان فيها الدرة
 الماضية والمقالة المرضية في الرد على من ينكر الزيارة الحمديدية للثقي الأخنائي
 والاعتبار في بقاء الجنة والنار ودفع شبه من شبه وتمرد وغيرها ، ونص
 المرسوم المقروء على الجمهور على منبر جامع القاهرة بعد صلاة الجمعة وعلى منبر
 جامع القسطنطينية بعد العصر سلخ رمضان مدون في نجم المهتدى لابن المعلم القرشي .
 وما قرئ على منبر جامع دمشق بعد وصول ابن صصري القاضي من مصر به
 في اليوم السادس عشر من شهر ذي القعدة سنة سبعمائة وخمس مدون في
 دفع الشبه للثقي الحصني وما نقلناه هنا من المراسيم التي قرئت على منابر البلاد
 الشامية وألفاظ تلك المراسيم كلها متقاربة في المعنى وفي ذلك كله عبر بالغة فإذا
 علينا من عداء مثل هذا الثقاتن المفتون ، ومن أحاط علماً بما نقلناه في هذا
 الكتاب وغيره من نصوص عباراته وتأكد من الأصول صدق النقل واستمر

فصل

قال : « وتاسع عشرها إزام المعطل لأي شيء لم يصرح النبي صلى الله عليه وسلم بنفي هذا [١] » .
ثم استمر هذا السفية على سفية .

فصل

قال : « والعشرون نصوص الاستواء (٢) سبع والتفوق ثلاث والعلو خمسة والنزول أكثر من سبعين نصاً ، والسماء منقطر به لم يسمح المتأخرون بنقله جيبنا (٣) وضعفاً بل قاله المتقدمون » .

على مشايخته وعلى عدم شيخ الاسلام فعليه مقت الله وغضبه ومن اشتبه في شيء مما نقلناه فنحن على استعداد أن نسهل عليه سبيل الاطلاع على الاصول إن كان لا يكفيه ما يراه بنفسه في منهاجه ومعقوله ونحوهما من كتبه المطبوعة والله سبحانه هو الهادي إلى سواء السبيل .

(١) ما للنقائص من آخر فهل تدون مجلدات في نفي كل تقيصة تقيصة منه تعالى بالرواية عن النبي صلى الله عليه وسلم وكفى قوله تعالى (ليس كمثل شيء) والمحتاج إلى الاثبات هو المثبت دون المنفي ، وكلمة هذا الرجل هذه تقول إن الله تعالى مثبت له من النقائص ملايين الملايين مما ينص النبي صلى الله عليه وسلم على تقيده بلفظ خاص وهل يقول هذا ما قل فضلاً عن فاضل فضلاً عن إمام يعتقد تابعوه أنه وحيد الأمة فضلاً وعلماء .

(٢) ألفت نظر القاري الكريم إلى أن الاستواء لم يذكر في تلك الآيات إلا بصيغة الفعل المقرونة بأداة التراخي في بعضها ، وذلك نص على أن الاستواء فعل من أفعال الله سبحانه لا صفة ذات له تعالى ، وجل الآله أن تحدث له صفة بعد أن لم تكن ومن قال إنه مستو نطق بما لم يأذن الله به كأنا كان ومن زاد وقال استوى بذاته بمعنى استقر فهو ما بدو وثن خيالي إن لم يكن تامياً .
(٣) وروى الحشوية في تفسيره ألقاظاً وهي (بمنى به) و (مثقلة به) و (مثقلة به موقرة) و (ينظ من ثقل الذات) وركبوا لها أسانيد فمن أثبت

هذا الرجل كما قال الله فيتبعون ما تشابه منه .

فصل

قال : « والحادي والعشرون إتيان رب العرش ومجيئه (١) من أين يأتي لا يأتي إلا من العلو » .

لله سبحانه ثقل لم يدع مالم يفقه به في التجسيم والناظم استنكر إمساك المتأخرين عن ذلك حتى باح بما في نفسه ويحاول شيخه أن يجعل قول كعب الأحبار في ذلك بما يمكن أن يكون مجمعاً من الصحابة فحاشاهم عن ذلك وفي جزء المنبجى تلميذ الناظم في هذا الصدد مخاز ، ومن علم الحالة العامة عند مبعث النبي صلى الله عليه وسلم من عراقة البيئة في الوثنية ومنازع الأمم المحدثه بها في التشبيه والتجسيم كما أشرت إلى بعض ذلك في مقدمة تبين كذب المفترى لا يصعب عليه معرفة وجه اندساس أعداء الدين بين الجمهور من عهد التابعين لبث ما عندهم من صنوف الزيغ بين أعراب الرواة وبسطاء مواليتهم حتى وجدت تلك الأساطير من يذيعها بين الأمة خلفاً عن سلف قاتلهم الله ، ولولا قيام علماء أصول الدين في كل قرن بكشف الستار عن وجوه هؤلاء المخذولين لاستفحل أمرهم وله الحمد في الآخرة والأولى ، وهذا الناظم وشيخه قد جددا الكرة بسلاح جديد بتليس معتقدهما الزائغ بلباس النظر والتفلسف تارة على طريقة صاحب المعتبر أبي البركات البغدادي اليهودي ولباس الرواية والاثار تارة أخرى وأمرهما كما ترى مكشوف مفضوح في الحالتين بفضل الله وتوفيقه ولا عذر للمخذعين بهما بعد ما سردناه في هذا الكتاب .

(١) قال ابن حزم : روينا عن الإمام أحمد في قوله تعالى (وجاء ربك) إنما معناه وجاء أمر ربك كقوله تعالى هل ينظرون إلا أن تأتيهم الملائكة أو يأتي أمر ربك والقرآن يفسر بعضه بعضاً . وهكذا نقله ابن الجوزي في تفسيره زاد المسير ، وقال البيهقي في مناقب أحمد أنبأنا الحاكم قال حدثنا أبو عمرو بن السماك قال حدثنا حنبل بن إسحاق قال سمعت حمى أبا عبد الله يعني أحمد يقول : احتجوا على يومئذ - يعني يوم نوظر في دار أمير المؤمنين - فقالوا تجي سورة البقرة يوم القيامة وتجي سورة تبارك فقلت لهم إنما هو الثواب قال الله تعالى وجاء

ما كفاه إثبات الفوقية حتى أثبت الحركة في الاتيان .

فصل

في الاشارة الى ذلك من (١) السنة .

قال : « لما قضى الله الخليفة ربنا كتب يداه كتاب ذى إحسان »

أين لفظ كتب يداه ؟

قال : « ولقد أشار نبينا في خطبة نحو السماء بأصبع وبنان » .

تقدم جوابه .

ربك انما يأتى قدرته وإنما القرآن أمثال ومواعظ . قال البيهقي وفيه دليل على أنه كان لا يعتقد في المجيئ الذى ورد به الكتاب والتزول الذى وردت به السنة انتقالا من مكان إلى مكان كمجيئ ذوات الأجسام ونزولها وإنما هو عبارة عن ظهور آيات قدرته فانهم لما زعموا ان القرآن لو كان كلام الله وصفة من صفات ذاته لم يجوز عليه المجيئ والاتيان فأجابهم أبو عبد الله بأنه إنما يجيئ ثواب قراءته التى يريد إظهارها يومئذ فعبر عن إظهاره إياها بمجيئه اه وقال .
الباقي بعد أن ساق ذلك قال العلماء وقد يقتضى الحذف من التعظيم والتفخيم مالا يقتضيه الذكر وشواهد من الكتاب كثيرة كقوله تعالى (إنما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله أو (إن الذين يؤذون الله ورسوله) وقد أجمع المسلمون على تقدسه تعالى عن التأذى والضرر أى يحاربون عباد الله وأوليائه ويوضحه قوله تعالى (فأتى الله بنيانهم) ليس المراد الاتيان بذاته بالاتفاق وإنما هو أمره ويشهد له قوله تعالى (أناها امرنا ليلا أو نهاراً) اه والناظم وشيخه يدعيان الالتئام الى أحمد ولا يتابعانه فى التنزيه كما رأيت نصوص أهل العلم عن أحمد فلا ينخدع عن الموفق بثرتهم المفضوحة وتهويلهما المصطنع وإنما ذلك وقاحة منها قاتلها الله ما أجزأها على الله تعالى .

(١) قد أجمع أهل الحق على أنه لا يجوز إثبات صفة لله سبحانه بدون دليل يفيد العلم ولهم فى ذلك أدلة فاصعة قال أبو سليمان الخطابى فى (الناصحة) لا يجوز أن يعتمد فى الصفات إلا على الأحاديث المشهورة التى قد ثبتت صحة

قال : « ولقد أتى في رقية المرضى نص بأن الله فوق (١) سمائه وخبر
رواه العباس ان الله فوق العرش (٢)

أسانيدها وعدالة ناقلها اهـ ثم أقام النكير على قوم من أهل الحديث تعلقوا
برواية المفاريد والشواذ في الصفات ونسكتفي بهذه الإشارة هنا. ولم يقع كتبت
يده في الصحيح عند ذكر حديث سبقت رحمتي غضبي ، وأما ما في ابن ماجه
فبطريق ابن عجلان وقد ضعفه البخاري ولم يكن مالك يرضاه في الصفات فلا
حجة في رواية مثله على أن لفظه (كتب ربكم على نفسه بيده قبل أن يخلق
الخلق رحمتي سبقت غضبي) قال الله تعالى : كتب ربكم على نفسه الرحمة .
فكتب اذا تعدى بلفظ على يكون بمعنى أوجب فيكون معنى الحديث أوجب
على نفسه بذاته لا بإيجاب أحد سواء واستعمال (بيده) بمعنى بذاته شائع
كثير والإيجاب على النفس بمعنى الوعد والوجوب عن الله لا الوجوب على الله .
فليس هناك خطأ ولا مخطوط ومن الدليل على ما قلنا أن الخط حادث مخلوق
فكيف يتصور أن يكون قبل الخلق خلق فلا تغفل مع الغافلين .

(١) ولفظ الحديث (ربنا الله الذي في السماء تقدس اسمك) يدور هذا
اللفظ بين أن يكون بمعنى انه تقدس اسمه في السماء لأن أهل السماء كلهم
منزهون بخلاف أهل الأرض وبين أن يكون بمعنى أنه في السماء واستحالة
الثاني تعين الأول والناظم غير اللفظ وادعى أنه نص تحريف الكلم على أن في سنده
زيادة بن محمد وهو منكر الحديث والناظم يستدل بالمنكر في الصفات مع تغيير
نص الرواية والحديث نخرج في سنن أبي داود .

(٢) في رواية عبد الرزاق (والله فوق ذلك) ولفظ فوق العرش انما
وقع في بعض الروايات كما سبق على أن الحديث انفرد به مالك . وشيخه عبد الله
ابن صهيرة لم يدرك الاحتف كما نص عليه البخاري فضلا عن أن يدرك عباساً
مع كونه مجهول الصفة وتحسين الترمذي باعتبار أنه مروي عن مالك بطرق
لا بمعنى انه محتج به حيث قال حسن غريب ثم ذكر وقفه عن شريك عن مالك
فتكون في رفعه علة أيضا ويحيى بن العلاء في مسند عبد الرزاق متروك هكذا
تكون حجج الناظم في السنة لا يبالي ان يكون الحديث من المفاريد او أن

واذ كر حديث حصين (١) بن المنذر الثقة الرضى أعنى أبا عمران اذ قال ربي في السماء لرغبتي ولرهبتي أدعوه كل أوان فأقره الهادي البشير ولم يقل أنت يكون فيه منكر أو مجهول أو انقطاع. دعنا من تخرج الضياء وقد عرف الناس مذهبه في الصفات وقال ابن العربي في المعارضة عن حديث الأوطال هذا: وروى غير ذلك ولم يصح شيء منه وإنما هي أمور تلققت من أهل الكتاب ليس لها أصل في الصحة وقد روى أن النبي عليه السلام أنشد قول أمية بن أبي الصلت: رجل وثور تحت رجل يمينه * والنسر للأخرى وليث مرصد ولم يصح هـ.

(١) غلط الناظم في اسم والد حصين كما يظهر من الكتب المؤلفة في الصحابة وإسلام حصين صاحب القصة مختلف فيه ووصفه بالثقة الرضى مطلقاً مجازفة وأقل ما يقال فيه إنه لم يكن ثقة ولا رضى حين الحادثة على تقدير ثبوت الخبر ولسنا في صدد استقصاء جهالات الناظم ويريد بحديث حصين ما رواه أحمد ابن منيع عن أبي معاوية عن شبيب بن شيبه عن الحسن بن عمران بن حصين قال قال النبي صلى الله عليه وسلم لأبي: « كم تعبد اليوم إلهاً؟ فقال ستة في الأرض وواحد في السماء » قال: فأيهم تعدد لرغبتك ورهبتك؟ قال: الذي في السماء. قال يا حصين أما إنك لو أسلمت علمتك كلمتين ينفعانك، فلما أسلم قال يا رسول الله علمني الكلمتين، قال قل اللهم ألهمني رشدي وأعذني من شر نفسي. وأخرجه عثمان بن سعيد السجزي الدارمي عن ابن منيع إلى « الذي في السماء » فقط في كتاب النقض محتجاً به على إثبات الحد والنهاية والمكان له تعالى حتى قال: فلم ينكر النبي صلى الله عليه وسلم على الكافر اذ عرف أن إله العالمين في السماء فخصين الخزاعي في كفره يومئذ كان أعلم بالله من المريسي وأصحابه . . . وقد اتفقت الكلمة من المسلمين والكافرين أن الله في السماء وحدوه بذلك . . . وكل أحد بالله وبمكانه أعلم من الجهمية اهـ » راجع معقول ابن تيمية في هامش منهاجه (٢ - ٣٠) تجده ينقل ذلك عنه بنصه وفصحه بدون استنكار. والناظم أتبع له من ظله في كل صغير وكبير ومن لم يجعل الله له نوراً فما له من نور . عثمان الدارمي هذا مجسم قبح كآرى وهو إمام الناظم وشيخه وإسلام عمران

المجسم قائل بمكان واذكر شهادته لمن قال ربي في السماء (١) بالايمان ، وشهادة المعطل له بالكفران ، وحديث (٢) الأوطيط ، وحديث النزول (٣)

ابن حصين أيام خبير وهذه المحادثة وقعت قبل الهجرة وحصين مشرك ولا يكون من التقرير في شيء ما يشاهده النبي صلى الله عليه وسلم في المشرك وسكت عليه وكيف يتصور ما قل أنه أقره على ما يدعيه الناظم ؟ إذ من المحال أن يقره على ستة في الأرض. على أن عرضه الاسلام يدل على استنكار ما قاله حصين وعلى أنه كان على شر وضلال فيما قال وشبيب بن شيبه ضعفه النسائي وغيره وبمثل هذا السند لا يستدل في الإهمال فضلاً عن الاستدلال به في المعتقد وأما ما أخرجه ابن خزيمة في التوحيد فبلفظ آخر زيد فيه كلمة اتقاداً للموقف لكن في سنده صهران ابن خالد وحاله أسوأ من أن يقال أنه ضعيف بل هو مكشوف الأمر والروايتان مختلفتان فلا تجمعان ولا تلفقان ولا ينقد هذا الموقف بمثل ذلك. الترقيع فليتنق الناظم رب العالمين من أن يسوق في صفات الله سبحانه أمثال تلك الروايات .

(١) وليس في رواية يحيى الليثي عن مالك لفظ (فانها مؤمنة) في حديث الجارية وقد سبق بيان اضطراب هذا الحديث سنداً ومتناً وعدم صلاحية مثله للاحتجاج إلا في الإهمال دون المطالب الاعتقادية وقد حمل الشريف الجرجاني لفظ (اين) في الحديث على السؤال الاستكشافي ، ومن أهل العلم من قال إن العامي الذي يعلو عن مداركه التنزيه عن الممكن يؤخذ بالرفق ويعذر لهذا الحديث بخلاف من عنده بعض إلمام بالعلم ، وجعل ابن رشد الحفيد لصاحب البرهان شأنًا غير شأن العامي في ذلك وقد سبق بسط ذلك كله .

(٢) قال الذهبي في كتاب العلو : لفظ الأوطيط لم يأت به نص ثابت اهـ . وقد ألف الحافظ أبو القاسم بن عساكر جزءاً منها (بيان التخليط في حديث الأوطيط) بين فيه وجوه التخليط في روايات الأوطيط فلا حاجة لتكلف التأويل بعد ثبوت بطلان تلك الروايات .

(٣) وقد سبق بيان ما فيه كفاية في هذا الصدد فلا نعيد الكلام بدون موجب

وحديث (١) ابن رواحة ، والمعراج (٢)

(١) يشير به إلى ما ينسب إلى عبد الله بن رواحة رضى الله عنه من أنه أنشد
شهدت بأن وعد الله حق وأن النار مثوى الكافرين
وأن العرش فوق الماء طاف وفوق العرش رب العالمينا
إيها مالا مرأته أنه يتلو القرآن دفعا لما اتهمته به من نيله جارية له حتى قالت
زوجته آمنت بالله وكذبت عني اه وهذه قصة تذكر في كتب المحاضرات
والمسامرات دون كتب الحديث المعتمدة ولم ترد في كتب أهل الحديث بسند
متصل ولو من وجه واحد وأما ما وقع في الاستيعاب من قول ابن عبد البر
(رويناه من وجوه صحاح) فسهو واضح من النسخ وأصل الكلام (من
وجوه غير صحاح) فسقط لفظ (غير) فتأبعت النسخ على السهو إذ لم يجد أهل
الاستقصاء سندا واحداً يحتاج بمثله في هذه القصة بل كل ما عندهم في هذا
الصدد أخبار منقطعة وما يكون في عهد ابن عبد البر مرويا بطرق صحيحة
كيف لا يكون مرويا عند من بعده ولو بطريق واحد صحيح؟ وهذا يعين
ما قلناه من سقوط لفظ (غير) في الكتاب. ولم يتمكن الذهبي بعد بذل
جهده من ذكر سند واحد غير منقطع في القصة وأفعال الصحابة كلها جد وجل
مقدار مثل هذا الصحابي عن أن يؤم صحابة أنه يتلوا القرآن بانشاده الشعر
لها. وإيهام كون الشعر من القرآن ليس مما يقر عليه النبي صلى الله عليه وسلم
فتن الخبر نفسه يدل على البطلان. على أن الحافظ ابن الجوزي ذكر في كتاب
الأذكياء أنه قال :

وفينا رسول الله يتلو كتابه كما الشق مرموق من الصبح ساطع
أرانا الهدى بعد العمى فقلوبنا به موقنات أن ما قال واقع
يبيت يحافي جنبه عن فراشه إذا استقبلت بالمشركين المضاجع
وأين هذا الشعر من ذلك الشعر والحكاية هي . ولا مجال لتعدد القصة
لأن المرأة لا تتخذ بمثل ذلك مرتين .

(٢) نحيل الناظم في حديث المعراج الذي يريد أن يستدل به هنا على ما كتبه
هو نفسه في زاد المعاد في الأوهام الواقعة في حديث شريك في المعراج وقد

وقريظة (١) ، وصعود الروح (٢) عند الموت ، وسخط الله (٣) على المرأة التي تهجر زوجها ، وحديث جابر في أهل الجنة إذا بنور (٤) ساطع فاذا هو الرحمن

بسط أهل العلم أغلاله فيه .

(١) يعني ما يروى عنه عليه السلام أنه قال لسعد بن معاذ حين حكم في بني قريظة بأن يقتل مقاتلتهم وتسي ذراريهم : « لقد حكمت فيهم بحكم الملك من فوق سبعة أرقعة » وفي سند النسائي محمد بن صالح التمار ليس بقوى قال أبو بكر ابن العربي في القواصم : لم يصح اه على أن حكم الله يطلع عليه الملائكة باطلاعهم على اللوح المحفوظ فيكون معنى كون حكمه في السماء كون حكمه في اللوح المحفوظ الذي هو في السماء .

(٢) أخرجه أحمد وابن خزيمة وفيه لفظ « حتى تنتهي إلى السماء التي فيها الرب » . وليس السند إليهما كالسند إلى الأصول الستة وقد أعرض عن تخريجه أصحاب الأصول الستة وهذا اللفظ منكر والظاهر أنه من تغيير بعض الرواة وقد أجمع المسلمون على أن الله سبحانه لا تحويه السماء ولا الأرض وأنه منزّه عن المكان قال الخطيب البغدادي في الفقيه والمتفقه : إذا روى الثقة المأمون خبراً متصل الاسناد رد بأمور أحدها أن يخالف موجبات العقول فيعلم بطلانه لأن الشرع إنما يرد بمجوزات العقول وأما بخلاف العقول فلاه . وأما هذا فمخالف للكتاب والسنة والمعقول في آن واحد .

(٣) ولفظ مسلم « كان الذي في السماء ساخطا عليها » وليس في هذا اللفظ التصريح بما يرمى إليه الناظم ومثل هذا الحديث من أخبار الآحاد يحمل على المحكمات وليس في الحديث . ذكر الرب سبحانه وحمله عليه تقول وعلى فرض حمله عليه ليس معنى كونه في السماء الاستقرار والتمكن فيها باتفاق بل معنى ذلك علو الشأن كما سبق .

(٤) أخرجه ابن ماجه بطريق العباداني وهو منكر الحديث وفضل الرقاشي ممن لا يكتب حديثه وأورده ابن الجوزي في الموضوعات وأقر الذهبي

وحديث فضل (١) يوم الجمعة ، وأمين (٢) من في السماء ، واذكر حديث أبي رزين (٣) وبطولة ساقه ابن إمامنا والطبراني وأبو بكر بن زهير واذكر كلام مجاهد في قوله أقم الصلاة في سبحان في ذكر تفسير المقام

بكونه ضعيف الاسناد وبمثله يحتج الناظم ١١١ .

(١) غير صالح للاحتجاج بالمرّة ولا سيما في مثل هذا المطلب ولا بن عساكر الحافظ جزء سماه (القول في جملة الأسانيد الواردة في حديث يوم المزيد) وبين فيه وجوه الوهي فيها وقال إن لهذا الحديث عن أنس عدة طرق في جميعها مقال . وفي بعض طرق الحديث ما يخيل إلى الناظر أنه في احتفاء بأحدر جالات العرب تعالى الله عما اختلقه أعداء الدين وركبوا له أسانيد ما أنزل الله بها من سلطان :

(٢) وهو أمين من في الأرض من المؤمنين وأمين سكان السماوات كلهم فإذا في هذا الحديث مما يرمى إليه الناظم .

(٣) سبق الكلام في حديث أبي رزين ونود أن نعلم هل كان الناظم يعتقد صحة جميع ما في كتاب السنة المنسوب إلى عبد الله بن أحمد فأذاك يسقط التابع والمتبوع وجل مقدار أحمد أن يصح عنه جميع ما في الكتاب المذكور ومن طالعه من أهل العلم لا يتردد أنه ليس بكتاب يحتج بجميع ما فيه ومن جملة ما فيه : رآه على كرسي من ذهب يحمله أربعة : ملك في صورة رجل وملك في صورة أسد وملك في صورة ثور وملك في صورة نسر في روضة خضراء دونه فراش من ذهب . ومنها : كله بصوت يشبه الرعد . ومنها : أوحى الله إلى الجبال إني نازل على جبل منك ، ومنها : ان الرحمن ليثقل على حملة العرش من أول النهار إذا قام المشركون حتى إذا قام المسبحون خفف عن حملة العرش ومنها « السماء منقطر به » متقل وممتلئ به . ومنها : أنه ليقعد عليه فما يفضل منه الاقيد أربع أصابع . ومنها فأصبح ربك يطوف في الأرض . إلى آخر ما تجده في النسخة المطبوعة من كتاب السنة . وقوله « نازل على جبل منك » يذكّرنا ما أخرجه أبو إسماعيل الهروي في الفاروق عن كعب : إن الله نظر

لأحمد (١) إن كان تجسيدا فإن مجاهداً هو شيخهم بل شيخه الفوقاني ولقد أتى ذكر الجلوس به .

هذه الأحاديث كلها قد ذكرها الأئمة وذكرها تأويلاتها من قديم الزمان وإلى الآن

إلى الأرض فقال إني واطئ على بعضك فاستبقت له الجبال وتضعضت الصخرة فشكر لها ذلك فوضع عليها قدمه فقال هذا مقامي : . . اه . وهذا المروى المخرف يروى في ذم الكلام عن بعض قادته أنه لا تحمل ذبائح الأشعرية لأنهم ليسوا بمسلمين ولا بأهل كتاب اه . والله ينتقم منه . وأما الطبراني فمن المعروف عند أهل النقد أنه من الذين يروون الحديث الموضوع والضعيف بدون بيان كونه موضوعاً أو ضعيفاً بل ينسب إليه تصحيح حديث عكرمة في الرؤية على صورة شاب أمرد . . . فلا حب ولا كرامة .

(١) مروى عنه بطرق ضعيفة وتفسيره بالشفاعة متواتر معنى عن النبي صلى الله عليه وسلم فأتى يناهضه قول تابعي على تقدير ثبوته عنه ؟ ومن يقول إن الله سبحانه قد أخنى مكاناً للنبي صلى الله عليه وسلم في عرشه فيقعدده عليه في جنب ذاته فلا . نشك في زيغ وضلاله واختلال عقله رغم قول جماعة البزهارية من الحشوية وكم آذوا ابن جرير حتى أدخل في تفسيره بعض شيء من ذلك مع أنه القائل :

سبحان من ليس له أنيس ولا له في عرشه جليس

ولو ورد مثل ذلك بسند صحيح لرد ومد أن هذا سند مركب فكيف وهو لم يرفع إلى النبي صلى الله عليه وسلم أصلاً بل نسب إلى مجاهد بن جبر نعم لا مانع من أن يكون الله سبحانه يقعدده على عرش أعبد له لرسوله في القيامة اظهراً لمنزله لأنه يقعد ويقعدده في جنبه تعالى الله عن ذلك . إذ هو محال يرد بمثله خبراً إلا حاد على تقدير ورود مرفوعاً فكيف ولم يرد ذلك في المرفوع حتى قال الذهبي : لم يثبت في قعود نبينا على العرش نص بل في الباب حديث واه . وقال أيضاً : ويروى مرفوعاً وهو باطل . فما ذكره ابن عطية من التأويل

« فصل »

في جنابة التأويل (١) على ما جاء به الرسول .
فذكر أن التأويل أصل كل بلية ثم قال : « والتأويل الصحيح هو تفسيره

وسايره الا كومي فليس في محله لأن أصحاب الاستقراء لم يجدوه مرفوعاً حتى
نحتاج إلى محاولة التأويل بما يحبه الذوق ومن ظن أنه يوجد في مسند
الفردوس ما يصح في ذلك لم يعرف الدليلى ولا مسنده وأرسل الكلام
جزافاً. جرى الله الواحدى خيراً حيث رد تلك الاخلاوة رداً مشبعاً وكذا ابن
المعلم القرشى و أما ما يروى عن أبي داود أنه قال من أنكر هذا الحديث فهو
عندنا منهم . فبطريق النقاش صاحب شفاء الصدور وهو كذاب عند أهل النقد
وقال ابن عبد البر إن لمجاهد قولين مهجورين عند أهل العلم أحدهما تأويل
المقام المحمود بهذا الا جلاس والثانى تأويل (إلى ربها ناظرة) بانتظار الثواب .
وفتنة أبي محمد البرهمارى ببغداد في الاقعاد وصحة طريأى أهل الدين أن
يميلوا إليها لاستحالة ذلك وتضافر الأدلة على تفسير المقام المحمود بالشفاعة
وإنما هذه الاسطورة تسربت إلى معتقد الحشوية من قول بعض النصارى
بأن عيسى عليه السلام رفع إلى السماء وقعد في جنب أبيه تعالى الله عن ذلك
مخاولوا أن يجعلوا للنبي صلى الله عليه وسلم مثل ما جعله النصارى لعيسى عليه
السلام مسابقة لهم تعالى الله عن ذلك فعليك أن تتهم من يقول إنى أنهم من .
ينفى حديث الاقعاد في جنب الله عز وجل .

(١) من كلام العرب ما يفهم منه مراد المتكلم بمجرد سماعه بدون احتياج
إلى التدبر ومنه ما لا يفهم المراد منه إلا بعد التأمل فيما يؤل إليه ذلك الكلام
والتأويل تبين ما يؤل إليه الكلام بعد التدبر فن فى التأويل جملة وتفصيلاً
فقد جهل الكتاب والسنة ومناحى كلام العرب فى التخاطب . وأبو يعلى
الحنبلى المسكين - من أئمة الناظم - ألف كتاباً سماه (إبطال التأويلات فى
أخبار الصفات) أتى فيه بكل طامسة حتى قال عنه أبو محمد رزق الله التميمى
الحنبلى : لقد بال أبو يعلى على الحنابلة بولة لا يغسلها ماء البحار . كما ذكره
سبط ابن الجوزى فى مرآة الزمان ، ولفظ ابن الاثير فى الكامل أقطع وأمالفظ

وظهور معناه كقول عائشة يتأول القرآن وحقيقة التأويل معناه الرجوع إلى.

ابن الجوزي في دفع الشبه فرواية بالمعنى وقد ذكر أبو الفرج ابن الجوزي الحنبلي في دفع شبه التشبيه كثيراً من مخازيه بل في تأسيس ابن تيمية نقول كثيرة من كتاب (إبطال التأويلات) منها إثبات الحد له تعالى من الجانب الأسفل تعالى الله عن ذلك . ويأسف الإنسان كل الأسف أن يفضل مثل أبي يعلى هذا الضلال وما ذلك إلا من عدوى خلطائه فلو كان والده الذي كان من أخص أصحاب أبي بكر الرازي الجصاص رأى ما آل إليه أمر ابنه اليتيم عنه لبكى بكاء مرراً وتبرأ منه ومن عقائده . ومما زاد في ويلات الكتاب اعتداده بكل خبر غير مميز بين المخلوق وغيره . ولا بى يعلى هذا كتاب المعتمد في المعتقد وهو قريب إلى السنة ونرجو أن يكون هذا آخر مؤلفاته ليكون قاضياً على ما سلف منه وإلا فبإلحاح النار من مسابقة الأشرار فمن أول في كل موضع فهو قرمطي كافر ومن أبي التأويل في كل آية وحديث . فهو حجري زائغ كابن الفاعوس الحنبلي الذي لقب بالحجري حيث كان يقول إن الحجر الأسود يمين الله حقيقة . قال أبو بكر بن العربي عن الظاهرية :

قالوا الظواهر أصل لا يجوز لنا * عنها العدول إلى رأى ولا نظر

بينوا عن الخلق لستم منهم أبداً * ما للأنام ومعلوف من البقر

اه . وقد قال ابن عقيل الحنبلي «هلك الاسلام بين طائفتين الباطنية والظاهرية والحق بين المتزلتين وهو أن نأخذ بالظاهر ما لم يصرفنا عنه دليل ونرفض كل باطن لا يشهد به دليل من أدلة الشرع » ولغزالي جزء لطيف سماه قانون التأويل وهو يقول فيه عند البحث فيما إذا كان بين المعقول والمنقول تصادم في أول النظر وظاهر الفكر : « والخائفون فيه تحزبوا إلى مفرط بتجريد النظر إلى المنقول وإلى مفرط بتجريد النظر إلى المعقول وإلى متوسط طمع في الجمع والتلفيق والمتوسطون انقسموا إلى من جعل المعقول أصلاً والمنقول تابعاً وإلى من جعل المنقول أصلاً والمعقول تابعاً وإلى من جعل كل واحد أصلاً » : ثم شرح هؤلاء الأصناف الخمسة شرحاً جيداً لا يستغنى عنه باحث حفظنا :

الله سبحانه من الافراط والتفريط وسلك بنا سواء السبيل وفي الاطلاع على جزء الغزالي هذا فوائد في هذا الصدد .

وأما قول ابن حجر في فتح الباري « إنه لم ينقل عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم ولا عن أحد من الصحابة بطريق صحيح التصريح بوجوب تأويل شيء من ذلك - يعني المتشابهات - ولا المنع من ذكره ومن المحال أن يأمر الله نبيه بتبليغ ما أنزل إليه ربه وينزل عليه (اليوم أكملت لكم دينكم) ثم يترك هذا الباب فلا يميز ما يجوز نسبته إليه تعالى مما لا يجوز مع حقه على التبليغ عنه بقوله (ليبليغ الشاهد الغائب) حتى نقلوا أقواله وأفعاله وأحواله وما فعل بحضرته فدل على أنهم اتفقوا على الايمان بها على الوجه الذي أراده الله تعالى منها ووجب تنزيهه عن مشابهة المخلوقات بقوله تعالى (ليس كمثل شيء) فمن أوجب خلاف ذلك بعدهم فقد خالف سبيلهم وبالله التوفيق اهـ » فليس مما يستطيع الحشوى أن يتخذ سنداً في ترويح مزاعم المشبهة - رغم محاولة بعضهم ذلك لأن في سياق كلامه ما يحتم التفويض مع التنزيه وهو مذهب جمهور السلف وليس أحد من أهل العلم يمنع من إجراء التشابه في الكتاب والسنة المشهورة على اللسان بدون خوض في المعنى فمن خاض وحمل على ما ينافي بالتنزيه فهو الذي خالف سبيلهم بل الصحابة كلهم أجمعوا على تنزيه الله سبحانه عن مشابهة المخلوقات في ذاته وصفاته وأفعاله ومن ضرورة ذلك صرف الالفاظ المستعملة في الخلق عن معانيها المتعارفة بينهم إلى معان تتسامى عنها عند نسبة تلك الالفاظ إلى الله سبحانه على مقتضى قوله تعالى (ليس كمثل شيء) وهو تأويل إجمالي وأما تعيين تلك المعاني المتسامية تفصيلاً بقرائن قائمة فما يختلف مبلغ انتباه أهل العلم إليه على اختلاف ما آتاهم الله من الفهم فمن بان له وجه الكلام كوضح الصريح يسلك طريق التبيين بل يدخل هذا التشابه في حقه في عداد المحكم - وذلك كالنظري بالنسبة إلى الحدسي وكم من نظري مستصعب عند أناس يكون حدسياً مكشوفاً عند أناس آخرين - فاحاديث النزول مثلاً إبعادها عن معانٍ توجب التشبيه والنقله موضع اتفاق بين أهل الحق سلفاً وخلفاً وحملها على المجاز في الطرف أو على الاسناد المجازي استعمال عربي صحيح وموافق للتنزيه

وقد يرجح عند بعضهم الأول وعند بعضهم الثاني ، ولكن الذى صح عنده رواية الانزال أو اطلع على صحة حديث ابى هريرة فى سنن النسائى (إن الله عز وجل يهل حتى يمضى شطر الليل ثم يأمر منادياً يقول هل من داع فيستجاب له) يجزم بإرادة الاستناد المجازى فى باقى الروايات فيخرج حديث النزول فى نظره من عداد المتشابه ويدخل فى عداد المحكم حيث رده إليه . قال الامام المجتهد ابن دقيق العيد : « إن كان التأويل من المجاز البين الشائع فالحق سلوكه من غير توقف ، أو من المجاز البعيد الشاذ فالحق تركه ، وإن استوى الأمران فلاختلاف فى جوازه وعدم جوازه مسألة فقهية اجتهادية والأمر فيها ليس بالخطر بالنسبة للفريقين اهـ » .

وهذا كلام تقيس جداً ينبئ عن علم جم ، وصراحة فى بيان الحق ، وتوسط حكيم بخلاف كلام الذين يسمعون فى إرضاء الطوائف بكلام معتد متشابه يفتح باب التقول لمن بعدهم من الزائعين فى التشابهات وأين هؤلاء من ابن دقيق العيد فى التروى والامانة والصراحة والتحقيق واجمع بين الأصلين الفقه والحديث ؟ . وعن ابن دقيق العيد هذا يقول ابن المعلم : (كان مبارزاً لأهل البدع من الحشوية والصوتية والقائلين بالجهة . . . منكرآ عليهم بيده ولسانه ولفظه وجنانه يفرى ويؤلب عليهم ولا يدع لهم رأساً قائمة الا اقتطعها ولا شجرة يخشى شرها الا اقتلعها) فتبين من ذلك أن المسلم فى سعة من التفويض والتأويل فالأول فى حينه أسلم والثانى بشرطه أحكم فلا يتصور أن ينقل التصريح بوجوب التأويل التفصيلى عن الصحابة لأنه لو نقل لوجب التأويل التفصيلى على العالم والجاهل على حد سواء وهذا مما يبرأ منه الشرع الحنيف . وقد كانت الصحابة رضى الله عنهم لا يتخوضون فى المعضلات حرصاً منهم على معتقد الذين قرب عهدهم بالجاهلية وتدريباً لهم على الاعمال النافعة دون المباحكات الفارغة ، لأن الخوض فيها يضر ولا ينفع فى شخص دون شخص وفى وقت دون وقت . وعمل الفاروق رضى الله عنه فى صبيغ معروف . ولم يتقاعس الصحابة عن الاجابة عند حدوث ضرورة كما فعل ابن عباس رضى الله عنهما مع نافع بن الأزرق فلا يكون المؤول بشرطه مخالفاً للصحابة رضى الله

عنهم بل مقتدياً بهم وقد مرد المحدث النظار الفخر بن المعلم القرشي الشافعي في (نجم المهتدي) في باب خاص منه نماذج كثيرة من التأويلات المروية عن الصحابة والتابعين وقد اكتظت كتب التفسير بالرواية بما روى عنهم في هذا الصدد، وكانت الصحابة يفهمون بسليقتهم كلام الله وكلام رسوله ولم يكن يصعب عليهم فهم ما يستعصى فهمه على كثير ممن تأخر زمنه عن زمن الوحي ولم يقع في كلام أحد منهم شيء يناهى التنزيه أصلاً وأماما وقع في بعض الروايات مما يؤهم ذلك فمن تغير أعراب الرواة وأعاجهم والرواية بالمعنى من غير فقهاء الرواة في حاجة إلى التنقيب والنظر وحيث كان غالب ألفاظ الروايات ألفاظ الرواة - على حسب فهمهم المعاني - لا يعول محققو علماء العربية في اللغة على ألفاظ الحديث المروى بالمعنى فكيف يتصور أن يتخذ علماء أصول الدين ألفاظ هؤلاء الرواة - على حسب أفهامهم - حجة في دين الله من غير نظر فيما إذا كان مخالفاً للتنزيه والبراهين القائمة ؟. والحاصل أن التفويض مع التنزيه مذهب جمهور السلف لا انتفاء الضرورة في عهدهم والتأويل مع التنزيه مذهب جمهور الخلف حيث عن لهم ضرورة التأويل لكثرة الساعين في الاضلال في زمنهم ، وليس بين الفريقين خلاف حقيقي لأن كليهما متزه ومن أهل العلم من توسط بين هؤلاء وهؤلاء كما أشرت إليه .

وأما المشبهة فتراهم يقولون : نحن لا نؤول بل نحمل آيات الصفات وأخبارها على ظاهرها . وهم في قولهم هذا غير منتبهين إلى أن استعمال اللفظ في الله سبحانه بالمعنى المراد عند استعماله في الخلق تشبيه صريح وحمله على معنى سواه تأويل على أن الأخبار المحتج بها في الصفات إنما هي الصحاح المشاهير دون الوجدان والمفاريد والمناكير والمنقطعات والضعاف والموضوعات مع أنهم يسوقون جميعها في مساق واحد في كتب يسمونها التوحيد أو الصفات أو السنة أو أفعال أو نحوها .

ومن الأدلة القاطعة على رد مزاعم الحشوية في دعوى التمسك بالظاهر في اعتقاد الجلوس على العرش خاصة قوله تعالى (وإذا سألك عبادي عني فاني قريب) وقوله تعالى (ونحن أقرب إليه من حبل الوريد) وقوله تعالى (واسجد

واقترب) وقوله تعالى (والله بكل شيء محيط) وقوله تعالى (وهو معكم أينما كنتم) إلى غير ذلك مما لا يحصى في الكتاب والسنة المشهورة مما ينافي الجلوس على العرش وأهل السنة يرونها أدلة على تنزه الله سبحانه عن المكان كما هو الحق فلا يبقى للحشوية أن يعملوا شيئاً إزاء أمثال تلك النصوص غير محاولة تأويلها مجازفة أو العدول عن القول بالاستقرار المكانى فأين التمسك بالظاهر فى هاتين الحالتين ؟ . وهكذا سائر مزاعمهم على أن من عرف أقسام النظم باعتبار الوضوح والخفاء وأقر بكون آيات الصفات وأخبارها من المتشابه كيف يتصور فى هذا المقام ظاهراً يحمل المتشابه عليه ؟ . وإنما حقه أن يحمل المتشابه فى الصفات على محكم قوله تعالى (ليس كمثل شيء) بالتأويل الاجمالى ومن الحشوية من يزعم أن الآية المذكورة متشابهة ليتنكب الحمل المذكور، بل منهم من بلغ به الكفر إلى حد أن يقول (له ساق كساقى هذه والمراد بالآية نفى المماثلة فى الآيهية لا فى كل أمر) كما تجد ذلك فى ترجمة العبدى الظاهرى فى تاريخ ابن عساكر . وهذا كفر بواح، فتلاوة المشبه الآية المذكورة لا تفيد بمجرد التنزيه بالمعنى الذى يفهمه أهل الحق من الآية فلا تغفل ولا تتخضع . فمن المضحك المبكى تمسكهم مرة فى نفى العلم بالتأويل بقوله تعالى (وما يعلم تأويله الا الله) باعتبار الوقف على الاسم الكريم مع دعوى الحمل على الظاهر ، وزعمهم أخرى أن التأويل بمعنى التفسير مع الوقف على (والراسخون فى العلم) مدعين أنهم يعلمون تأويل المتشابه باعتبار أنهم من الراسخين فى العلم ومجتريين على النطق بكلمات فى المتشابهات لا ينطق بمثلاً من يخاف مقام ربه وأما أهل الحق فلا يدهون معرفة جميع التأويل بل يفوضون علمه إلى الله ويردون المتشابه إلى المحكم جملة وتخصيلاً ولا يحملون لفظ التأويل فى تلك الآية على خلاف معناه المعلوم من السياق بل يحمل بعض المحققين منهم النفى فى الآية - بالوقف على لفظة الله كما هو المؤيد دراية ورواية - على سلب العموم دون عموم السلب بالنظر إلى أن التأويل مصدر مضاف فيكون من ألفاظ العموم فبإلصاق النفى على العموم يكون المعنى : ما يعلم غيره تعالى بنفسه جميع التأويل وهذا لا يمنع معرفة الرسول صلى الله عليه وسلم جميع التأويل بتعليم الله سبحانه وحيه ولا يمنع أهل العلم من الأمة من السعى فى

معرفة مادون الجميع من التأويل كما هو حكم رفع الإيجاب الكلي ، ومنهج كثير من السلف الذين اختاروا الوقف على لفظة الله فضلا عن الخلف وبهذا تعرف قيمة ما أطال به ابن تيمية الكلام في تفسير سورة الاخلاص متظاهراً بالمسيرة مع الخلف مخادعة منه في صدد توهين الوقف على لفظة الله مع إخراج التأويل عن معناه ليتمكن من حمل التشابهات على معتقد الحشوية فإذا تدبرت كلامه الطويل هناك تحت نور هذا البيان تجده يضمحل ويذهب هباء ومن الطريف تأويل التأويل ممن ينكر التأويل أو يدعى الأخذ بالظاهر .

ثم إنى أوصى الشحيح بدينه أن لا يلتفت إلى كلام مثل البرهان الكوراني (وله أمثال) ممن ضاع صوابه بين نزعات متضاربة من حشوية وتصوف وفلسفة وكلام حيث أطلق عنان الهذيان في التلقيق بينها من غير أن يستبحر في علم منها والكلام بعد الاستطراف المجرد موقع في التخريف ومصداق ذلك في (الأمم لا يقاظ المهم) له في (ص ٢٣ - ٢٦) منه ما يرويه فيه عن كتب تنسب إلى الأشعرى على خلاف ما هو مدون في كتب أصحابه وأصحاب أصحابه ليس بموضع تمويل لمناقاته لنقل الكافة ولا بادة الحشوية لكتبه في فتن بغداد ولتصرفهم في البقية الباقية التي يذيعونها بما يخالف نقل الكافة ولعدم روايتها سماعاً بطريق أهل السنة كما بينت ذلك في موضع آخر . وأما ما يرويه عن عبد الغنى المقدسى بسنده عن الشافعى من الاعتقاد فباطل موضوع وفي سنده العشارى وأبو العز بن كادش وسيأتى حالهما في أواخر الكتاب وعبد الغنى نفسه ليس ممن يقبل قوله في الصفات راجع ذيل الروضتين . فلا يعول على مثل هذا السند الا مثل الكوراني . وقول الكوراني بالتجلى في الصور مجون في مجون وجنون ليس فوقه جنون وقال أبو بكر ابن العربى في القواصم والعواصم (٢ - ٢٨) فيمن يحمل حديث (. . .) فيأتيهم في صورة ثم يأتيهم في صورة أخرى (. . .) على التبديل والانتقال والتحول : إنه ليس من أهل القبلة بل حكم بخروجه أصلاً وفرطاً من الملة . وحمل الصورة على ظاهرها فضيحة ليس فوقها فضيحة والله هو الهادى .

الحقيقة لا خلف بين أئمة التفسير في هذا، تأويله هو عندهم تفسيره بالظاهر (١) ما قال منهم قط شخص وأحد تأويله صرف عن الرجحان ولا نفي الحقيقة . قال الله في المتشابه . ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله : فكيف يكون تأويله تفسيره بالظاهر والمتشابه لظاهر له وقوله ما قال منهم أحد إن التأويل صرف عن الرجحان : كذب بل خلق قالوا ذلك وينطلق التأويل أيضاً على تدبر القرآن وتفهم معناه .

« فصل »

فيما يلزم مدعى التأويل

ثم قال : « دليل صارف واحتمال اللفظ وتعيين المقصود » .

(١) وحمل التأويل على معنى التفسير في باب المتشابهات تحريف للكلم عن مواضعه وملاحظة ظاهر للمتشابه جهل بأباه كثير من العامة فضلاً عن الخاصة وقد رضى الناظم لنفسه بهذا الجهل وأتى يتصور ظاهر في متشابه ؟ فالظاهر في اللغة يقابل الخفي فلا يتصور حيث لا يكون المدلول عليه واضحاً فلا يعقل أن يلاحظ هذا المعنى في المتشابه الذي هو غاية في الخفاء، وأما في أصول الفقه فهو بمعنى الراجح من الاحتمالين بالوضع أو بالدليل وهو من أقسام الوضوح المقابل للخفاء الذي من أقسامه المتشابه فلا يتصور اجتماعهما في لفظ ويطلق الظاهر أيضاً على ما يدل على المراد بإحدى الدلالات المعتمدة عند أهل اللسان فيكون مقابلاً للباطن الذي ابتدعه القرامطة ولا شأن لهذا المعنى في هذا المبحث وقد يطلق الظاهر بمعنى المستفيض المشهور وهو مراد من يقول من أهل السنة (بأجراء أخبار الصفات على ظاهرها) حيث يريد إجراء اللفظ المستفيض عن النبي صلى الله عليه وسلم في صفات الله على اللسان كما ورد مع التفويض أو التأويل على ما سبق وهذا المعنى هو المراد في قول الفقهاء (هذا ظاهر الرواية) يعتون أنه المروى عن صاحب المذهب بطريق الاستفاضة والشهرة . وفيما علفت على الاختلاف في اللفظ (ص ٤٥) : « أما ما يروى عن بعض السلف من إجراء أحاديث الصفات وأمرارها على ظاهرها

هذا كثرة كلام في أمر سهل مفروغ منه .

« فصل »

« في طريقة ابن سينا (١) وذويه من الملاحدة في التأويل » .

ذكر ابن سينا والملاحدة هنا للتنفير وإلا لما جاء بابن سينا والملاحدة معنا قال : « ويقول تأويل كتأويل الفوقية والصفات والعلو تأويله أشد من تأويل القيامة وحدث العالم » .

ليس مقصود هذا الناظم إلا أن يقطع مقالات خصومه من الفقهاء وأهل

فليس بمعنى الظاهر المصطلح في أصول الفقه الذي يبقى حين ترجع الاحتمال الآخر بالدليل كالنجم عند شروق الشمس ولا بمعنى ما يظهر للعامة من اللفظ بل بالمعنى المقابل للغريب الذي ينفرد بلفظه راو في إحدى الطبقات فيكون بمعنى تجويز أمر اللفظ على اللسان وأجرائه عليه إذا كان اللفظ مروياً بطريق الظهور والشهرة في جميع الطبقات كما وقع إطلاق الظاهر بهذا المعنى في كلام الإمام مالك رضي الله عنه وغيره وقد يغالط بعضهم في ذلك فيضل ويضل فلزم التنبيه على ذلك اهـ » .

(١) ذكر الغزالي مخالفته لما عليه أهل الحق في نحو عشرين مسألة أ كفره بثلاث منها وبدعه في الباقي في كتاب التهافت فقدم العالم وإنكار الحشر الجسماني ومسألة العلم بالجزئيات هي المكفرات عنده لكن الناظم وشيخه قائلان بالتقدم النوعي ولا يقولان بإعادة الأجزاء المعدمة بل ولا بجميع الأجزاء المفرقة - راجع تفسير سورة الاخلاص لشيخه - وقولهما في العلم بالمنجذبات معروف - راجع ما استنقله من مفردات ابن تيمية من ذخائر القصر - فهما من أوقع الناس في شبكة التفلسف عن جهل ، على أن قول ابن رشد في تهافت التهافت ومناهج الأدلة وقول الرازي في المطالب العالية وقول الدواني في شرح العضدية مما يثير اهتمام الباحث بتلك المسائل . وقد صرح ابن سينا في بعض كتبه بأن العقل لا يدرك غير الحشر الروحاني وأما البعث الجسماني فطريق معرفته وحى الرسل وليس في هذا إنكار للبعث الجسماني .

العلم ويجعلها في قلوب العامة أقبح من مقالات الفلاسفة لتشتد نفرتهم عنها
واندفع في مخارق وسفه ودعاوى لا حقيقة لها .

« فصل »

قال : « هذا وشم بلية مستورة وبث المحرف من اليهود وأتى الى حزب
الهدى وأعطاهم شبه اليهود قال استوى استولى وذا من جهه عشرون (١)
وجها تبطله أفردت بمصنف تصنيف حبر عالم رباني وشبه النون التي زادت بها اليهود
في حطة بلام تعطيل الجهمية » .
وهذا من الخرافات .

« فصل »

قال : « ومن المعجائب قولهم فرعون مذهبه العلو وفرعون قال إن
موسى كاذب إذ ادعى فوقية الرحمن » .

أين ادعى موسى فوقية الرحمن ؟ « فصل »

قال : « تركيب استوى مع حرف الاستعلاء نص في العلو بوضع كل لسان »
نص في العلو أما في الذات فلا ، فقولك : استوى قيس على العراق .
لا يستلزم أن يكون إذ ذاك في العراق بل ملكه فيها وعليها .

« فصل »

كله دعاوى وفقاع فارغة .

« فصل »

(١) وقد سبق إبطال جميع تلك الوجوه ، والمصنف ذكر فيما سبق وجه
حسن استعمال استوى مجازاً عن استولى بحيث لا يدع لقائل مقالا ، على أن
الاستعارة التمثيلية في هذا المقام أقعد وأوقع فيكون المجاز على هذا التقدير
في المركب دون أن يسرى في مفرداته كما هو مدون في محله وقد أشرت إلى اختيار
ذلك فيما علته على الاختلاف في اللفظ لابن قتيبة (ص ٤١) .

فيه إنكار المجردات (١) .

« فصل »

سوى فيه بينهم وبين المناقين والقرامطة وجعل المجسمة مقابل الجميع، وأن
مأثم إلا التجسيم أو التعطيل وقد تقدم مثله ، وإنما زاد التكرير والتفطير
ليزرع الريبة في القلوب .

« فصل »

قال : « الاستواء ونحوه والمشيئة ونحوها كلاهما من صفات الأجسام
— وطئ الفرق بينهما — والله لو نشرت شيوخك كلها لم يقدرُوا أبداً على فرقان »
انظر هذا الجلف الجازي على مالا يعلم، وكل عاقل يعلم أن الاستواء بمعنى
القيود أقرب إلى صفات الأجسام من المشيئة والقدرة .

قال : « قال زعيمهم في الفرق هذه الصفات بالعقل والقرآن فيقال إن
نفي العقل التجسيم فاتفقوا وانسلخوا من القرآن وإن أثبتته فلم الفرار ؟ وإن
تفاء في وصف وأثبتته في وصف فما الفرق ؟

انظر هل بعد هذا الكلام شيء في التجسيم (٢) ؟ .

(١) القول بتجرد الروح مما ذهب إليه إمام الهدى أبو منصور الماتريدي
والجليبي والراغب والغزالي والبيضاوي وغيرهم من كبار علماء السنة وبه يزول
كثير من الاشكالات وإن خفيت أدلة ذلك على جمهور المتكلمين فضلاً
عن مكسري الحشوية .

(٢) وشيخه أصرح منه وأجهر صوتاً في ذلك حيث يقول فيما رده على
أساس التقديس : « ومن المعلوم بالاضطرار أن اسم الواحد في كلام الله لم
يقصد به سلب الصفات — يريد ما يشمل المجيء ونحوه — ولا سلب ادراكه
بالحواس ولا نفي الحد والقدر ونحو ذلك من المعاني التي ابتدع فيها الجهمية
وأتباعهم ، ولا يوجد فيها في كتاب ولا سنة اهـ » . وهذا صريح جداً لملك
لا تحوجني إلى شرح ذلك راجع الكواكب الدراري لابن زكنون الحنبلي
المحفوظ بظاهرية دمشق في المجلد رقم ٢٤ و ٢٥ و ٢٦ منه رده على أساس

« فصل »

كله سفاهة .

« فصل »

حكى مذاهب خصومه بأقبح ما يكون ثم قال : « جربت هذا كله ووقعت في تلك الشباك وكنت ذا طيران حتى أتاح لي الآله بفضلها من ليس تجزيه يدي ولساني حبر أتى من أرض حران فيا أهلا بمن قد جاء من حران [١] » .

التقديس وفيه فوق ما تقدم التصريح بأنه يمكنه التزام قدم بعض الأجسام يريد الباري سبحانه فهل يتصور أن ينطق مبتدع مارق بأصرح من هذا في وسط المسلمين والناظم متقلد مذهبه بدون تفكير والله سبحانه ينتقم منهما بما أثارا من الفتن بين العوام .

(١) وكم أضل من خلطائه ولهم معه موقف يوم القيامة لا يغبط عليه وهو الذي جاهر بقيام الحوادث بذاته تعالى - بعز ذلك إلى أئمة أرباء من مثل هذا الحادث - وبالقدم النوعي ، وبالجهة والحركة والثقل وتجويز الجسمية والاستقرار في جانب الله سبحانه مع التطاول على كثير من الأئمة والشذوذ عما عليه جمهور أهل العلم في كثير من المسائل الفرعية ، والرد على كبير العلماء وصغيرهم حتى الصحابة وتلبس ذلك بمذهب السلف خيانة وكذبا ومما يجب التنبيه إليه أن من وجوه تحيل الناظم وشيخه ومن على شاكلتهما من المتشبعين بما لم يعطوا تتبع مادون ضد الأئمة المتبوعين من مؤاخذات في مسائل واتخاذ تلك المؤاخذات وسيلة للتهجم عليهم كلما شاءوا لأجل أن يظهروا بمظهر أنهم من السعة في العلم بحيث تضيق علوم الأئمة عن علومهم ويجب هجر آراء هؤلاء إلى أهوائهم هذا شأنهم في أئمة علوم الشرع وهكذا صنيعهم مع علماء باقي العلوم بدون تفرغ لعلم ولا شك أن كل عالم منهما علت منزلته في علمه لا بد وأن تقع منه هفوات تكون مدونة في كتاب لأحد نقاد هذا العلم المتفرغين للتمحيص فيه خاصة اذ لا عصمة لغير الأنبياء عليهم السلام فمن تعود أن يجمع تلك المؤاخذات من مظانها كالباب الخاص في مصنف أبي شيبة في مخالفات أبي حنيفة لأحاديث

صريحة صريحة في نظر صاحب المصنف ، وكتاب ابراهيم بن عليه في مالك ، وكتاب محمد بن عبد الحكم في حق الشافعي ، وكتاب السكياهراسي في مفردات احمد وكتاب الالهوازي في الاشعري ونحوها وأخذ يتحامل على الأئمة بتوجيه تلك المؤاخذات اليهم متظاهراً بأنها من بنات أفكاره داساً في غضون كلامه ما شاء من الأباطيل يظن به من لا بصر له بالحقائق من العامة ان له من العلم ما يجعله فوق الأئمة فهما وتحقيقا وإحاطة مع أنه لا بس ثوبي زور وقد رد على غالب تلك المؤاخذات في كتب خاصة بحيث لا تقوم لها قائمة لكن الذي يجمل ذلك ينخدع بخزعبلاته ويقع في المهالك إذا تقاعس علماء أهل الحق عن البحث والتنقيب والرد على الشذاذ بمثل أسلحتهم كما يجب والله سبحانه يتولى هدايتنا عنه وكرمه وأيقظنا جميعاً من رقدتنا وألهمنا طريق حراسة مذاهب أهل الحق في الأصول والفروع وأشعرنا عظم المسؤولية في الآخرة ووقانا شر التساهل في ذلك انه جميع محجب .

قال الحافظ ابن طولون في « ذخائر القصر في تراجم نبلاء العصر » عند ذكره سبب انتقال الشيخ عبد النافع بن عراق من المذهب الحنبلي الى المذهب الشافعي بعد أن جعله والده حنبلياً : « قال الحافظ صلاح الدين العلائي [وقل من أفضله عليه من متأخري الشافعية في الجمع بين الفقه والحديث كما يجب] ذكر المسائل التي خالف فيها ابن تيمية الناس في الأصول والفروع . فمنها ما خالف فيها الاجماع ، ومنها ما خالف فيها الراجح في المذاهب : فمن ذلك يمين الطلاق قال بانه لا يقع عند وقوع المحلوف عليه بل عليه فيها كفارة يمين ، ولم يقل قبله بالكفارة فيها واحد من فقهاء المسلمين أئمة ودام افتاؤه بذلك زماناً طويلاً وعظم الخطب ووقع في تقليده جم غفير من العوام وعم البلاء ، وأن طلاق الحائض لا يقع وكذلك الطلاق في طهر جامع فيه زوجته ، وأن الطلاق الثلاث يرد إلى واحدة ، وكان قبل ذلك قد تقل إجماع المسلمين في هذه المسألة على خلاف ذلك وإن من خالفه فقد كفر ، ثم إنه أفتى بخلافه وأوقع خلقاً كثيراً من الناس فيه ، وإن الصلاة إذا تركت عمداً لا يشرع قضاؤها ، وأن الحائض

تطوف في البيت من غير كفارة وهو مباح لها ، وأن المكوس حلال لمن أقطعها وإذا أخذت من التجار أجزأتهم عن الزكاة وإن لم يكن باسم الزكاة ولا على رسمها ، وإن المايعات لا تنجس بموت الفأرة ونحوها فيها ، وأن الجنب يصلي تطوعه بالليل بالتيمم ولا يؤخره إلى أن يغتسل عند الفجر وإن كان بالبلد . وقد رأيت من يفعل ذلك ممن قلده فنعته منه ، ومعه حين سئل عن رجل قدم فراشاً لا مير فيجنب بالليل في السفر ويخاف إن اغتسل عند الفجر أن يتهمه أستاذه فأفتاه بصلاة الصبح بالتيمم وهو قادر على الغسل أو مسألة أبي يوسف غير هذه ، وسئل عن شرط الواقف فقال غير معتبر بالكلية بل الوقف على الشافعية يصرف إلى الخفية وعلى الفقهاء إلى الصوفية وبالعكس وكان يفعل هكذا في مدرسته فيعطى منها الجند والعوام ولا يحضر درساً على اصطلاح الفقهاء وشرط الواقف بل يحضر فيها ميعاداً يوم الثلاثاء ويحضره العوام ويستغنى بذلك عن الدرس . وسئل عن جواز بيع أمهات الأولاد فرجحه وأفتى به ، ومن المسائل المنفردة بها في الأصول مسألة الحسن والقبح التي يقول بها المعتزلة [بل أربي عليهم بتحكيم العقل في الخلود راجع المعتمد لابي الحسين البصري المعتزلي في المسألة وكلام ابن تيمية فيها حتى تعلم مبلغ مجازفته وتهوره] فقال بها ونصرها وصنف فيها وجعلها دين الله بل أؤم كل ما بيني عليه كالموازنة في الأعمال (فيآله حينما حكم العقل حكم العقل السليم ولم يحكم عقل نفسه الظاهر اختلاله جدا بما فاه به في ذات الله وصفاته تعالى الله عما يقول الجاهلون [

وأما مقالاته في أصول الدين فنها أن الله سبحانه محل للحوادث تعالى الله عما يقول علواً كبيراً ، وأنه مركب مفتقر إلى (اليد والعين والوجه والساق ونحوها) افتقار الكل إلى الجزء ، وإن القرآن يحدث في ذاته تعالى ، وإن العالم قديم بالنوع ولم يزل مع الله مخلوق دائماً فجعله موجبا بالذات لافاعلا بالاختيار - سبحانه ما أحلمه - ومنها قوله بالجسمية والجهة والانتقال - وهو منزّه عن ذلك - وصرح في بعض تصانيفه بأن الله بقدر العرش لا أكبر ولا أصغر تعالى الله عن ذلك ، وصنف جزءاً في أن علم الله لا يتعلق بما لا يتناهى كتعظيم أهل الجنة وأنه لا يحيط بغير المتناهى وهي التي زلق فيها الامام

إيعنى ابن الجوينى فى البرهان | ومنها أن الانبياء غير معصومين وأن نبينا عليه وعليهم الصلاة والسلام ليس له جاه ولا يتوسل به أحد إلا وأن يكون مخطئاً وصنف فى ذلك عدة أوراق ، وأن إنشاء السفر لزيارة نبينا صلى الله عليه وسلم معصية لا تقصر فيها الصلاة وبالغ فى ذلك ولم يقل به أحد من المسلمين قبله ، وإن عذاب أهل النار ينقطع ولا يتأبد (وجزء التقي السبكي فى الرد عليه مطبوع) ومن أفراد أيضاً أن التوراة والإنجيل لم تبدل الفاظهما بل هى باقية على ما أنزلت وإنما وقع التحريف فى تأويلهما وله فيه مصنف (هذا يخالف كتاب الله والتاريخ الصحيح ، وما فى البخارى عن ابن عباس من الكلام الطويل فى ذلك بين صدره وعجزه كلام مدرج ، ما أسنده أحد وفيه الإيهام فلا يصح أن يتمسك به أحد على خلاف كتاب الله وخلاف ما صح عن ابن عباس نفسه فى البخارى نفسه) آخر ما رأيت وأستغفر الله من كتابة مثل هذا فضلاً عن اعتقاده انتهى ما نقله ابن طولون عن الصلاح العلاني .

وصاحب هذه الطامات هو الذى يرحب به الناظم ويتخذ هذه قدوة فتياً لهذا التابع وهذا المتبوع . ومما ذكره ابن رجب فى مفرداته ارتفاع الحدث بالمياه المعنصرة كماء الورد ونحوه ، وجواز المسح على كل ما يحتاج فى نزعه من الرجل الى معالجة باليد أو بالرجل الأخرى ، وعدم توقيت المسح على الخفين مع الحاجة ، وجواز التيمم خشية فوت الوقت لغير المعذور وفوت الجمعة والعيدين وإنه لا حد لأقل الحيض ولا لأكثره ولا لسن الإياس ، وأن قصر الصلاة يجوز فى قصر السفر وطويله ، وإن البكر لا تستبرى ولو كانت كبيرة وأنه لا يشترط الوضوء لسجود التلاوة ، وأنه يجوز المسابقة بلا محل ، واستبراء المختلعة بحبضة وكذا الموطوءة بشبهة والمطلقة آخر ثلاث تطليقات وغيرها اه فكم له من شواذ نحو ما تقدم . وقد ذكر ابن حجر الهيتمي فى الفتاوى الحديثية كثيراً من شواذ ابن تيمية وقال عنه : « عبد خذ له الله وأخزاه وأصمه وأصماه » وقد حاول الشيخ نعمان الأكوسى - بإشارة صديق خان الذى كان له به صلة ما دية متينة الرد عليه فى (جلاء العينين) متوخياً تبرئة ساحة ابن تيمية من غالب تلك الشواذ لكن سقط فى يده حيث فضحت هذه

« فصل »

قال : « ومن العجائب قولهم حشوية [١] اسمي به ابن عبيد » فيه منه

« فصل »

قال : « كم ذا مجسمة ، وإذا سببتم بالحال فسينا بأدلة وحجاج ذي برهان
فحقيقة التجسيم إن يك عندكم وصف الآله بصفاته العليا فتحملوا عنا الشهادة
واشهدوا في كل مجتمع وكل مكان أنا مجسمة بفضل الله وليشهد بذلك
معكم الثقلان . »

نقول له أنت أبديت لنا اعتقادك ووصفت بأمور يمتحن فيها كل مقل
منصف إذا عرضت على خال من الأغراض كلها من امرأة أو صبي أو أعجمي
أو عربي عامي وعموم الناس هل يفهمون من الاستواء والقعود والنزول
والجبي والاتيان والوجه [٢] واليد والساق والقدم والجنب والعين والانتقال

المرحلة من الدعاية لابن تيمية بطبع كتب له فيما بعد تصرح بما نفي هو عنه بل
ربما تطبع له كتب أخرى مثل (التأسيس في رد أساس التقديس) بالنظر إلى
أن بعض صنائع الحشوية نقله حديثا فيخربون بيوتهم بأيديهم وإيدي المسلمين
وفيما ذكرناه كفاية في لفت النظر إلى نماذج من مفرداته والشيخ نعمان
المذكور ناقض نفسه حيث يناقض كلامه في الكتاب المذكور ما سطره هو
في (غالية المواعظ) لكن قاتل الله المادة ما دخلت في شيء إلا أفسدته وهو
ليس بأمين على طبع تفسير والده ولو قابله أحدهم بالنسخة المحفوظة اليوم
بمكتبة راغب باشا باصطنبول - وهي النسخة التي كان المؤلف أهداها إلى
السلطان عبد المجيد خان - لو جد ما يطمئن إليه . نسأل الله السلامة .

(١) فهل تلقيب عمرو بن عبيد لابن عمر رضي الله عنه بالحشوي إفسا
وزوراً على تقدير ثبوت ذلك عنه يمنع من تلقيب الحسن البصري لطوائف
المجسمة حشوية حقاً وصدقاً فاضحك ثم اضحك على عقل من يأبى هذا التلقيب
وهو متلبس بهذه الوصمة الشنيعة بشهادة نفسه .

(٢) ليس بخاف على ملم بال لغة العربية وبمناحي الكلام في اللسان العربي

في الدرجات وغير ذلك مما قد ذكرته معنى الجسم ويرسم ذلك في نفسه أولاً
 فإن قال إنه لا يفهم منها إلا معنى الجسم فيكفيك إنما عند الله إضلال مثل هؤلاء
 وحملهم على اعتقاد التجسيم الذي تزعم أنت بلسانك أنك لا تقول به فلتحقق
 منك إضلال أكثر العالم، وأما أنت في نفسك فإن كذبت في إنكارك التجسيم
 فقد جمعت إلى فساد الاعتقاد الكذب، وإن صدقت في زعمك فقد لبست
 عليك نفسك وخيلت لك فرقاً أو كان عندك فرق الله أعلم به، هذا في الباطن
 الذي أمره إلى الله في الآخرة وأما في الدنيا فإن في قبول قولك عندنا نظراً
 فإن قبل أو لم يقبل - وإن كنا لم نقل بالتكفير ولا بالقتل - فلا أقل من القدر
 الذي ينكف به ضررك عن المسلمين. وهذه الأشياء التي ذكرناها هي عند أهل
 اللغة أجزاء لا أوصاف، فهي صريحة في التركيب والتركيب للأجسام، فذكرك
 لفظ الأوصاف تلبيس وكل أهل اللغة لا يفهمون من الوجه والعين (١) واليد
 المبين أن لكل كلمة مع صاحبها شأنًا ليس لها مع كلمة أخرى فمن جمع ما فرقه
 الله سبحانه في كتابه من الصفات العليا أو فرق ما جمعه فقد خان الله حيث جعل
 صفات الله سبحانه عرضة لتقولات المتقولين من أصحاب الأهواء وكذلك ما
 ورد في السنة من الصفات والأفعال. وكم بين المجسمة من ألف فيما يسمونه
 التوحيد أو السنة أو الصفات أبواباً في اليد والعين والساعد والاصبع واليمن
 والذراع والكف والجنب والقدم والحقو والصدر ونحوها. جمعاً لما تفرق في
 الروايات المختلفة لمختلف الرواة طوى في نفوسهم، وليس تفريق المجموع وجمع
 المفرق في هذا الباب من شأن من يخافه سبحانه، وأنت علمت معاني تلك
 الصفات على مذهب أهل الحق.

(١) ومن ذكر من السلف أن العين واليد صفتان تبرا بهذا اللفظ عن
 القول بالجارية بل يكون قائلاً بأن المراد بالعين معنى قائم بالله وكذلك اليد
 لكن لا عين ذلك المعنى المراد بأن أقول إنه الرؤية أو الحفظ، والقدرة أو
 النعمة أو العناية الخاصة لكون تعيين المراد من بين المحتملات الموافقة للتنزيه
 حكماً على مراد الله وتسميته لهما صفتين تدل على أنه جازم بأنهما ليستا من

والجنب والقدم إلا الأجزاء ولا يفهم من الاستواء بمعنى القعود إلا أنه هيئة وضع المتمكن في المكان ولا من المجيء واللاتيان والنزول إلا الحركة الخاصة بالجسم، وأما المشيئة والعلم والقدرة ونحوها فهي صفات ذات وهي فينا ذات أمرين أحدهما عرض قائم بالجسم والله تعالى منزّه عنه والثاني المعاني المتعلقة بالمراد والمعلوم والمقدور وهي الموصوف بها الرب سبحانه وتعالى وليست مختصة بالأجسام فظهر الفرق .

فصل

قبيل أجزاء الذات تعالى الله عن ذلك، ومن قال وله يديها يبطش وعين بها يرى جعلهما من قبيل الجوارح وخالف السلف الصالح . وقد قال الترمذي عند الكلام على حديث (يعين الرحمن ملائ سحاء . . .) . وهذا حديث قد روته الأئمة تؤمن به كما جاء من غير أن يفسر أو يتوهم، هكذا قال غير واحد من الأئمة منهم الثوري ومالك بن أنس وابن عيينة وابن المبارك أنه تروى هذه الأشياء ويؤمن بها فلا يقال كيف اه . . . وأين هذا من عمل الناظم وشيخه ؟ . نعم قد يقع في كلامهما ذكر الوجه والعين واليد وغيرها بأنها صفات لكن السياق والسباق في كلامهما يناديان أنهما أرادا بها أجزاء الذات لا المعاني القائمة بالله سبحانه كما يقول السلف ، واصطلحا في الصفة على معنى يجامع الجزء على خلاف المعروف بين أهل العلم وإلا لما بقى وجه لتشدهما ضد أهل الحق ، وشيخ الناظم يقول في الأجوبة المصرية : « إن الله يقبض السموات والأرض باليدين اللتين هما اليدان » فإذا يجدي بعد هذا التصريح أن يسميها صفات ؟ والله سبحانه هو الهادي . وأهل العلم من الخلف يحملون القبض على أنه مجاز عن إخراج السموات من الاظلال والأرض من الاقلال وإيقافهما عن أن تكونا صالحتين لتناسل المتناسلين كما يشير إلى ذلك البيضاوي وهو القابض الباسط أي الموقف عن المسير متى شاء والمجرى للأمر كما يشاء . واجع المعارضة في إشرح الأسماء الحسنى . والسلف يفوضون مع التنزيه ، وأما حمل القبض على القبض الحسي فقول بالتجسيم والجارحة تعالى الله عن ذلك .

قال : « ياوارد القلو ط » (١)

فأتى بيضة عشر بيتا من هذا القبيل فهل سمع أحد بأن هذا كلام أهل العلم ، وما دعاني الى الوقوف على هذا الوسخ ؟ . ينبغي أن يأتي له (مجلى) مثله يتكلم معه ذبيق المشاعلى أو غرير المرقد أو أهل جعفر أو عماد فكيف بابن حجاج ؟ .

« فصل »

فيه أكثر من تسعين بيتا . . . وقال فى أو آخره : « من قال بالتعطيل فهو مكذب بجميع رسل الله والفرقان ، إن المعطل لا إله سوى المنحوت بالافكار فى الأذهان وكذا إله المشركين نحيته الأيدى هما فى نحتهم سيان ، لكن إله المرسلين هو الذى فوق السماء مكون الأكوان » .

المعطل فى الاصل من يننى الصانع وهذا الرجل يسمى خصومه معطلة لأنهم نقوا الصانع الذى يقول هو به ويصفه بتلك الصفات بزعمه ويجعلهم يعبدون آلهما آخر ويكفرهم كالمشركين العابدين للأصنام فياخيبة المسلمين ان كان يكفر بعضهم بعضا ، ولم لا يقول هذا الجاهل ان الكل يقرون بالله ووجدانيته ويغلط بعضهم فى وصفه ولا يخرجهم ذلك الغلط عن الاسلام ؟ وإن كان ولا بد من الاخراج فمن اولى به ؟ ومن اولى بعبادة ما نحتته ذهنه ؟ من ركب أجزاء مقصودة معقولة أو من قال أعبد إلهما واحدا أنا عاجز عن معرفته وعن كنه ذاته فهو كما وصف به نفسه ، وفوق ما يصف به عباده ، وعقلي يقصر عن سبحات وجهه وعلمى يضل فى علمه ويتضائل دون عظمته وملكوته وسلطانه وقدرته وقهره لا شريك له سبحانه وتعالى ليس كمثل شئ وهو السميع البصير ، كل ما تصوره الذهن قاله بخلافه لو اجتمعت عقول العالمين كلها لم تبلغ معرفة

(١) لفظة عامية لا ينطق بها من العوام إلا من هو بالغ الوقاحة فضلا عن أهل العلم فنأبى شرح هذه الكلمة القذرة المنتنة .

حقيقة ذاته ولا كنه صفاته، وإنما علموا منها ما دلهم على التوحيد وأمر السيد العبيد وأنعم عليهم بالرسول أرشدهم إلى ما فيه صلاحهم وأنزل عليهم كتاباً كلفهم فيه بشكاليب إن عملوا بها وصلوا إلى دار السلام فلا ينبغي لهم الاشتغال بغيرها - فاشتغلهم بغيرها فضول - وإن فكروا فكروا في آلائه لا في ذاته فإن هناك تفضل العقول وانظر إلى هذه الصفات التي يثبتها هذا المبتدع لم تجي قط في الغالب مقصودة وإنما في ضمن كلام يقصد منه أمر آخر وجاءت لتقرير ذلك الأمر وقد فهمها الصحابة ولذلك لم يسألوا عنها النبي صلى الله عليه وسلم لأنها كانت معقولة عندهم بوضع اللسان وقرائن الأحوال وسياق الكلام وسبب النزول ومضت الأعصار الثلاثة التي هي خيار القرون على ذلك حتى حدث البدع والأهواء فيجي مثل هذا المتخلف يجمع كلمات وقعت في أثناء آيات أو أخبار فهم الموفقون معناها بانضمامها مع الكلام المقصود فجعلها هذا المتخلف في أمثاله مقصودة وبالغ فيها فأورث الريب في قلوب المهتدين وانظر إلى أكثرها لا تجده مقصوداً بالكلام بل المقصود غيره إما بسباق قبله أو بسباق بعده، أو بأن يكون المحدث عنه معنى آخر والمحدث به ويكون ذلك مذكوراً على جهة الوصف المقوى لمعنى ما سيق الكلام لاجله وما مثل المشتغلين بذلك وبالكلام إلا مثل سرية أتابكا كتاب السلطان يأمرهم بما يعتمدونه في الغزاة التي ندبهم لها ويوصيهم بأمر مهم لما بين أيديهم وينهاهم عن أمور وينبهم على مكان لعدوهم وعدوه حتى يحترزوا عن غوائلها فآخذوا يتأملون في ذلك الكتاب ويفكرون فيمن كتبه وفي حروفه ومتى كتب وأين كان السلطان حين كتبه وعلم عليه، وهل كان في القلعة أو في غيرها وربما كان فيهم من لم ير السلطان قط فصار يسأل عن صفته وشغلوا الزمان بذلك وبسؤال حامل الكتاب عنه وبالفكرة فيه واشتغلوا به عما هم بصدد منه من الجهاد الذي أمرهم به وعن تلك الأمور التي وصاهم بها في الكتاب وأمرهم

بها ونهاهم عنها وما كفاهم ذلك حتى أدام اختلافهم في صفة السلطان وفي أين كان لما كتب ومن كتب الكتاب عنه إلى أن قال كل فريق منهم عن الآخر الذي وصفه بخلاف ما وصفه به رفيقه أنه أنكر السلطان وقال انه لا سلطان له فهل يكون هؤلاء عقل الهم انا نسألك أن لا تضل عقولنا ولا تزيع قلوبنا بعد اذهديتنا وتحفظ علينا ديننا يا مقلب القلوب يا مقلب القلوب ثبت قلبي على دينك .

« فصل »

أكثر من مائة بيت كلها إغراء بمخصومته والله ينتقم لهم منه ثم إنه يناقض قوله فينكر على خصومه تكفيره فلم لا ينكر على نفسه تكفيرهم بعين ما كفروه به

« فصل »

مختصر في معناه .

« فصل »

قريب منه .

« فصل »

قال : « اسمع سرّاً عجيباً كان مكتوماً منذ زمان ^(١) جيم وجيم ثم جيم معها مقرونة مع أحرف بوزان فيها لدى الأقوام طلسم متى تحلله تحلل ذروة العرفان فاذا رأيت الثور فيه تقارن الجليات بالتثليث شر قران دلت على أن النحوس جميعها سهم الذي قد فاز بالخذلان جبر وار جاء وجيم تجهيم فتأمل المجموع في الميزان فاحكم لطالعتها لمن حصلت له بخلاصه من ربة الايمان . »

وأخذ يذكر مفاسد المذاهب الثلاثة « وقياد الجبر ^(٢) إلى الكفر والبتهان

(١) هذا من الدليل على أنه من ورثة علوم الصابئة عبدة الأجرام العلوية كاد أن يروح بما عنده من عزائم الكواكب كما فعل عبد السلام الجيلي ، راجع ترجمته من طبقات ابن رجب وذيل الروضتين لأبي شامة الحافظ .

(٢) والجبر الذي يريد الناظم هو قول الأشعري إن العبد كاسب والرب

والارضاء كذلك بالجدة في المصيان وشم الرسل ومن أتوا من عنده والسجود
للصنم فاذا أضفت الى الجيمين جيم نجهم أين الصفات والجهم اصلها جميعا
والوارثون له أصحابها لا شيعه الايمان لكن نجما أهل الحديث المحض أتباع
الرسول وتابعوا القرآن .

فصل

قال : « وسل المعطل ماذا يقول لربه » .

وساق ما يقولونه كله بقبیح وانهم يخاطبون به الله يوم القيامة ، وعن
طائفته ما يقولونه ومخاطبتهم به وهاتان طائفتان من المسلمين يعرفون عظمة
الله تعالى وكل أحد قد بذل جهده وطاقته فيما اعتقده ويخاف ويفرق ، ويوم
القيامة يكون أشد خوفاً يوم لا يتكلم إلا الرسل ويود كل من دونهم ان ينجو
كفافاً فتصوير مخاطبة الله تعالى بذلك في ذلك الموقف العظيم إنما يصدر عن
قلب فارغ .

« فصل »

في تحميل أهل الاثبات للمعطلين شهادة تؤدي عند رب العالمين « قال :
« يا أيها الباغي على أتباعه قد حملوك شهادة فاشهد بها ان كنت مقبولا لدى
سبحانه هو الخالق وحده وأين الجبر في ذلك ؟ نعم جهم بن صفوان كان يقول
بالجبر لكن ليس له من يتابعه بعده ، وأما الارضاء الذي يريده فهو القول بان
الايمان هو الاعتقاد الجازم كأنص عليه الحديث الصحيح (الايمان أن تؤمن
بالله . . .) ومن جعل الاصل من أر كان الايمان حقيقة فقد تابع الخوارج
من حيث يعلم أولا يعلم - راجع (ص ٢٧) - وأما النجهم الذي يذكره فراده
به نفى حلول الحوادث في الله سبحانه وتزييه تعالى عن قيام الحوادث به
سبحانه كما هو مذهب أهل الحق فظهر أنه ينز بتلك الألقاب السيئة جمهور
أهل الحق افتراء منه عليهم والا فلا وجود للجبرية حقيقة ولا للارضاء بالمعنى
البدعي ولا للجهمية في عصر الناظم والله سبحانه ينتقم منه .

الرحمن فاشهد عليهم إن سئلت بأنهم قالوا إله العرش والأكر أن فوق السموات
العلي حقا على العرش استوى والأمر ينزل منه وإليه يصعد ما يشاء وإليه
صعد الرسول وعيسى بن مريم والأملأك تصعد دائما من هنا إليه وروح
العبد بعد الموت وأنه متكلم بالقرآن سمع الأملأك كلامه منه هو قول رب
العالمين حقيقة لفظا (١) ومعنى وأنهم وصفوا الآله بكل ما جاء في القرآن
وأن قول الرسول نص (٢) يفيد علم اليقين .

(١) قد سبق إبطال القول بالفوقية الحسية والتزول الحسى والجلوس على
العرش ونحوها مما هو معتقد المجسمة إبطالا لا مزيد عليه، وقوله هنا في الكلام
إعادة لزعمه الحرف والصوت في كلام الله وقد سبق إبطال ذلك أيضا ومن
الغريب أن يؤلف مثل الموفق بن قدامة (الصراط المستقيم في إثبات الحرف
القديم) وكفى ما سبق في إبطاله . وابن بطّة صاحب الابانة فضح نفسه بأن
يزيد في رواية حديث موسى عليه السلام (من ذا العبراني الذي يكلمني من
الشجرة ؟) ليجعل كلام الله من قبيل كلام الخلق لجمع بين الاختلاق وسوء
المعتقد . وابن بطّة هذا من أئمة الناظم ولست في صدد استقصاء أهل الكذب
والزيغ من أئمة . والسفارينى المتأخر زمتا وعلما كلمات جوفاء في تزويق مزاعم
الحشوية في تلك المسائل ، ومن ظن به أنه أتى بشئ جديد غير الجمع بين الحشوية
والتصوف السالمى الهاذى بالتجلى في الصور فقد رلى فهمه وأدبر علمه وكم من
مصائب في عقله ودينه يتكلم في هذه الأبحاث بدون علم ولا فهم ولا تقي
نسأل الله المعافاة .

(٢) قول الرسول القطعى الثبوت والقطعى الدلالة نص يفيد علم اليقين
من غير خلاف وأما ما هو ظنى الدلالة منه فلا كما تقرر في الأصول ودعوى
إفادة خبر الآحاد العلم من هواجس الظاهرية إلا إذا كان محتفا بقرائن وقد
بيننا الحق في ذلك في تعليقاتنا المهمة على شروط الأئمة فليراجع هناك . والحشوية
يحشرون في كتبهم في المعتقد المنقذات والوحدان وروايات المجاهيل والضعفاء
والوضاعين ويقولون عنها أنها قول الرسول عليه السلام مع أنها مما لا يحتج به

فمن ينازع في ذلك ؟ وإن أراد الآحاد أو الذي جوزت اللغة احتمال لفظه
فحكمه عليه بإفادة علم اليقين جهل منه .

قال : « وانهم قابلوا التعطيل والتمثيل بالنكران ان المعطل والممثل ما هما
متيقنين عبادة الرحمن ذا عابد الممدوم لاسبغانه أبداً وهذا عابد الأوثان .
وانهم يتأولون حقيقة التأويل وان تأويلاتهم صرف عن المرجوح (١) للرجحان
وانهم حملوا النصوص على الحقيقة لا على المجاز إلا اذا اضطروا للمجاز بحس
أو برهان وانهم لا يكفرونكم بما قلتم من الكفران إذ أنتم أهل الجهالة
عندهم لستم أولى كفر ولا إيمان (٢) » .

فالبالغ المكلف الذي بلغته الدعوة إما كافر وإما مؤمن فكيف ينتفیان .

في باب الاعتقاد أصلاً بل لا يتمسك بها في باب الاحمال ايضاً ، وتوثيق مثل
ابن حبان لرجل لا يخرج من الجهالة عند من يعرف مصطلح ابن حبان في
التوثيق . وإنما الحجة في باب الاعتقاد هي الكتاب المنزل والصحاح المشاهير
من الحديث .

(١) صرف اللفظ عن الاحتمال المرجوح الى الراجح مما لا معنى له لان اللفظ
متصرف بنفسه الى الراجح من الاحتمالين واللفظ ظاهر بالنسبة الى الراجح مطلقاً ،
سواء كان بالوضع أو بالدليل كما ذكره أبو الخطاب في التمهيد في اصول الحنابلة فما
يرى مرجوحاً بالنظر الى الوضع فقط قد يكون راجحاً بالنظر الى الدليل فيكون
اللفظ حينذاك ظاهراً في احتمال قد ترجح بالدليل حيث لا يكون هذا الاحتمال
مرجوحاً عند قيام الدليل على الرجحان فقولهم بالظهور في جانب الوضع إنما هو
بالنظر الى حالة عدم قيام دليل مرجح للاحتمال المقابل . والحاصل أن الظاهر
بالوضع هو ما لا يقارنه دليل يرجح الاحتمال الآخر فلا ظاهر بالوضع عند ترجح
الاحتمال الثاني بالدليل ، فإطلاق الظاهر على ما بالوضع عند قيام الدليل المرجح
للاحتمال الثاني ما هو إلا تسامح فليعرف ذلك

(٢) وهذا بظاهره قول بالمنزلة بين المنزلتين كما هو معتقد المعتزلة الذين
هم من أبغض خلق الله اليه . وإخراج أهل الحق من الإيمان محض هذيان .

عنه والجهل ليس عذراً في ذلك .

قال : « لا تفرقون حقيقة الكفران بل لا تفرقون حقيقة الإيمان إلا إذا عاندتم ورددتم قول الرسول لأجل قول فلان فهناك أنتم أكفر الثقلين واشهد عليهم أنهم فاعلون حقيقة والجبر عندهم محال هكذا نفي القضاء » .
قد أشهد على نفسه بالتفوقية وباللفظ والله يعلم ما تصوره قلبه منهما وبمعنى التأويل وأين هذا من التابعين الذين قيل فيهم ما منهم إلا من يخاف النفاق على نفسه كانوا مع فحمة الاعتقاد والاجتهاد في العمل يخافون النفاق ونحن اليوم مع البعد - وشتان ما بيننا وبينهم - بيننا من يتجاسر هذه الجسارة ويدل هذا الادلال .

فصل

في عهود المثبتين مع الله رب العالمين

قال : « يا ناصر الاسلام اشرح لدينك صدر كل موحد وانصر به حزب الهدى فوحق نعمتك التي أوليتني وأريتني البدع المضلة لأجاهد لك عداك ما أبقيتني ولأجعلن لحرمهم ودماءهم في يوم نصرك أعظم القربان » .
هذا يقتضي أنه يمتد كفرهم وسفك دمائهم وقد حملهم في الفصل الذي قبل هذا شهادة انه لا يكفرهم فيناقض كلامه وقال هناك إنهم جهال لا كفار ولا مؤمنون فلعلة يرى أنهم كالبهايم لكنه صرح هنا بأنهم أعداء الله وغير الكافر ليس عدو الله .

فصل

قال : « إنا نحملنا الشهادة بالذي قلتم تؤذيها لدى الرحمن ما عندكم في الأرض (١) قرآن كلام الله حقاً يا أولى المدوان كلا ولا فوق السموات العلى

(١) تلك الثلاثة هي أقانيم اختلافهم على الأشعري وأصحابه ، طبع بها أبو نصر الوائلي السجزي صاحب الأبانة وابن مت صاحب الكلام ومن تابعهما

رب [١] مطاع ولا في القبر (٢) عندكم من يرسل فالروح عندكم عرض قائم بجسم الحي وكذا صفات الحي قائمة به مشروطة بالحياة فإذا انتفت الحياة انتفى مشروطها ورسالة المبعوث مشروطة بها كصفاته بالعلم والایمان فإذا انتفت تلك الحياة فكل مشروط بها عدم .

قوله ما في الأرض قرآن شهادة زور ونحن نطلق القرآن على ما في المصحف وهو إن كان لا يطلقه عليه لومه ما ألومنا وإن كان يقول إنه في المصحف حقيقة فهو قد قال فيما تقدم إن الصوت من العبد مخلوق فالخط بطريق الأولى

في البهت على أئمة الدين . ومن قال إن القرآن القائم بالله ، في الأرض فهو حلولي زائغ وهذا ظاهر جداً .

(١) نعم هم لا يعتقدون صنماً متمكناً بمكان وإنما يؤمنون بآله العالمين الذي ليس كمثل شيء وله الأسماء الحسنى تعالى الله عما يقول الجاهلون من الجاهلية بعد الاسلام .

(٢) وقال إمام الحرمين فيما رده على السجزي السابق ذكره في مقدمة المصنف : ما كنت أظن أن هذا الجاهل يبلغ حقه وخرقه هذا المبلغ [وهو زعمه أن من مذهب الأشعرية أن النبوة عرض لا يبقى زمانين وإذا مات النبي زالت نبوته] وهذا الذي حكاه لم يقل به قائل ولم ينقله قبله ناقل ولو سئل هذا اللاحق عن النبوة وحقيقتها ومعناها لتبدل في غمه وتردد في غيبه ولم يتمسك إلا بدهش الخيرة كما نسب إليها غيره فليست النبوة عرضاً من الأعراض باتفاق من المحققين وإطباق من المحصلين - ثم ذكر الدليل على أن النبوة ليست عرضاً ثم قال - فبطل المصير إلى أن النبوة عرض ووجب القضاء بأن النبوة هي حكم الله تعالى برسالة رسول وإخباره عن سفارته وأمره إياه بتبليغ الشرائع وشرع الأحكام وقد حكم الله تعالى بنبوة الأنبياء عليهم السلام في حياتهم وبعد مماتهم وكونهم مرسلين وعلم ذلك منهم في السابقة والماضية فهذا مذهب أهل الحق ودينهم ، فعلى من يصفهم بغير ذلك لعنة الله ولعنة الملائكة والناس أجمعين . انتهى ما ذكره إمام الحرمين وهو نص ما نقله اللبلى عنه .

وعندنا أن القرآن مكتوب في المصاحف ولهذا يحرم على المحدث حمل المصحف
ومتلو بالأسنة ومحفوظ في الصدر.

«فصل»

في حياة الأنبياء .

قال : « ولأجل هذا رام ناصر قولكم ترقيعه يا كثرة الخلق أن قال الرسول
بقبره حي » (١) .

وذكر أربعين نبيا في انكار ذلك وقد صنف البيهقي (٢) جزءاً في حياة
الأنبياء ولكن هذا المدبر بعيد عن التوفيق .

فصل

قال : « فإن احتججتم بالشهيد » .

وذكر غيره أشياء من حججنا .

فصل

قال في الجواب : « إن الشهيد حياته منصوبة مع النهي عن أن ندعوه
ميتاً ، ونساؤه حل لنا من بعده وماله مقسوم وهو مع ذلك حي فارح قلم
فارسل أولى » .

فانظر الى قلب الدليل عليهم ما قلب شيئاً قلب الله قلبه .

قال : « ورؤيته موسى مصلياً في قبره في القلب منه حسيكة هل قاله
ولذلك أعرض البخاري عنه عمداً والدارقطني أعلاه ورأى أنه موقوف على
أنس لكن تقلد مسلماً لكن هذا ليس مختصاً به روي ابن حبان صلاة العصر
في قبر الذي مات مؤمناً فتمثل الشمس التي قد كان يرعاها لأجل الصلاة عند

(١) الناظم وشيخه ينفيان التوسل بالنبي صلى الله عليه وسلم باعتبار تفرقتهما
بين حالتيه صلى الله عليه وسلم حال حياته وحال وفاته وباخراجهما للحديث
الصحيح في التوسل عن دلالة الصريحة بالرأي عن هوى ، وقد أقام قاضي قضاة
الشافعية العلامة علاء الدين القونوي الشافعي النكير على ابن تيمية بعنف في

(٢) وجزء البيهقي في حياة الأنبياء مطبوع فاستغفينا به عن الكلام في ذلك .

هذه المسألة في كتابه (شرح التعرف) وهو من محفوظات التيمورية، وعد ذلك مأخوذاً من اليهود مع أنه كان من المثنين عليه قبل هذه الحادثة وفي الاطلاع على شرح التعرف هذا تنوير للمسألة . وقد أغنانا عن بسط ذلك هنا ما نقله التقي الحصني منه في كتاب (دفع الشبه) وهو مطبوع . وفي كتاب الروح للناظم كثير مما يناقش ما ذكره هنا، والتناقض شأن من أصيب في عقله أو دينه نسأل الله السلامة والمعافة . وأما كلمة ابن حزم في الفصل فاغترار منه بتقولات الرواة من الحشوية في حق الأشعري كما بينت ذلك فيما علقته على تبين كذب المقتري لابن عساكر . وقد بلغ بالناظم وشيخه الغلو في هذا الصدد الى حد تحريم شد الرحل لزيارة النبي صلى الله عليه وسلم وعد السفر لاجل ذلك سفر معصية لا تقصر فيه الصلاة فأصدر الشاميون فتياً في ابن تيمية وكتب عليها البرهان ابن الفرقاح الفزارى نحو أربعين سطراً بأشياء إلى أن قال بتكفيره ووافقه على ذلك الشهاب بن جهيل، وكتب تحت خطه كذلك المالكي، ثم عرضت الفتنيا لقاضي قضاة الشافعية بمصر البدر بن جماعة فكتب على ظاهر الفتوى الحمد لله هذا المنقول باطنها جواب عن السؤال عن قوله إن زيارة الانبياء والصالحين بدعة وما ذكره من نحو ذلك وأنه لا يرخص بالسفر لزيارة الانبياء باطل مردود عليه، وقد نقل جماعة من العلماء أن زيارة النبي صلى الله عليه وسلم فضيلة وسنة مجمع عليها، وهذا المفتى المذكور - يعنى ابن تيمية - ينبغي أن يزجر عن مثل هذه الفتاوى الباطلة عند الأئمة والعلماء، ويمنع من الفتاوى الغريبة، ويحبس إذا لم يمتنع من ذلك ويشهر أمره ليحتفظ الناس من الاقتداء به . وكتبه محمد بن إبراهيم بن سعد الله بن جماعة الشافعي . وكذلك يقول محمد بن الجريري الانصارى الحنفى لكن يحبس الآن جزماً مطلقاً .

و كذلك يقول محمد بن أبى بكر المالكي ويبالغ في زجره حسبما تندفع تلك المفسدة وغيرها من المفاسد .

و كذلك يقول أحمد بن همر المقدسى الحنبلى راجع دفع الشبه (٤٥ - ٤٧) . وهؤلاء الأربعة هم قضاة قضاة المذاهب الأربعة بمصر أيام تلك الفتنة في سنة ٧٢٦ .

غروب يخاف فوب صلاته فيقول للملكين تدعاني حتى أصلي العصر قالوا
تفعل ذلك بعد الآن هذا مع الموت المحقق لا الذي حكيت لما بثبوت القول لأن
وثابت البناني دعا أن لا يزال مصليا في قبره وحديث ذكر حياتهم بقبورهم
أيصح وظاهر النكران ونحن نقول إنهم أحياء عند ربهم كالشهداء . يعني
تشكر حياتهم في قبورهم .

قال : « هذي نهايات لأقدام الوري في ذا المقام الضنك والحق فيه ليس
بمحله عقول بني الزمان لغلظة الأذهان ولجهلهم بالروح هل في عقولهم أن
روح في أعلى الرفيق مقيمة بجنان، وترد أوقات السلام عليه وأجواف الطير
لحضر مسكنها لدي الجنات ، من ليس يحمل عقله هذا فاعذره على النكران
لروح شأن غير ذي الاكوان، وهو الذي حار الوري فيه فلم يعرفه غير الفرد
في الأزمان هذا وأمر فوق ذا لو قلته بادرته بالانكار والعدوان فلذلك أمسكت
لعنان ولو أرى ذاك الرفيق جريت في الميدان، وقولي انها مخلوقة وليست كما
قال أهل الافك لا داخله فينا ولا خارجه عنا - والله - لا الرحمن أثبتتم ولا
رواحكم . عطلتم الأبدان من أرواحها والعرش عطلتم من الرحمن » .

استشكال معرفة الروح صحيح لكنه ما أظنه يفهمه وإنما قاله تقليداً

بالنهي عن شد الرحل الى غير المساجد الثلاثة في الحديث باعتبار أنه لا مضاعفة
لثواب المصلي في غيرها ولا علاقة له أصلاً بمثل زيارة القبور وهذا ظاهر جداً
لغنى الحديث النهي عن شد الرحل الى مساجد غير المساجد الثلاثة التي يضاهف
بها الثواب حيث لا داعي الى تبجشم المشاق والاستثناء المفرغ بقدر فيه المستثنى
منه بقدر أدنى ما يسح الاستثناء لأن التقدير ضرورة فلا يزيد على التقدير
لضروري في تصحيح الكلام - وما زاد على ذلك ليس مما يعتبره أهل العلم
كما لا يخفى على أن شد الرحل لأجل العلم أو الجهاد أو التجارة أو الاعتبار
أو استعادة الصحة ونحو هذا لا يتصور أن يتناوله النهي في الحديث فلا يصح
تقدير المستثنى منه من أعم ما يتناول المستثنى ومن تصور خلاف ذلك فقد
غلط غلطاً فاحشاً واستعجم عليه الحديث .

والأحاديث في زيارته صلى الله عليه وسلم في غاية من الكثرة وقد جمع طرقها الحافظ صلاح الدين العلائي في جزء كما سبق وعلى العمل بموجبها استمرت الأمة إلى أن شذابن تيمية عن جماعة المسلمين في ذلك قال على القارى في شرح الشفاء : « وقد فرط ابن تيمية من الحنابلة حيث حرم السفر لزيارة النبي صلى الله عليه وسلم كما افراط غيره حيث قال كون الزيارة قرابة معلوم من الدين بالضرورة وجاحده محكوم عليه بالكفر ولعل الثاني أقرب إلى الصواب لأن تحريم ما اجمع العلماء فيه بالاستحباب يكون كفراً لأنه فوق تحريم المباح المتفق عليه . . . اهـ » .

فسميه في منع الناس من زيارته صلى الله عليه وسلم يدل على ضغينة كامنة فيه نحو الرسول صلى الله عليه وسلم وكيف يتصور الاشرار بسبب الزيارة والتوسل في المسلمين الذين يعتقدون في حقه عليه السلام « أنه عبده ورسوله » وينطقون بذلك في صلواتهم نحو عشرين مرة في كل يوم على أقل تقدير اذامة لذكرى ذلك . ولم يزل أهل العلم ينهون العوام عن البدع في كل شئونهم ويرشدونهم إلى السنة في الزيارة وغيرها إذا صدرت منهم بدعة في شيء ولم يعدوهم في يوم من الايام مشركين بسبب الزيارة أو التوسل ، كيف وقد اتقذهم الله من الشرك وأدخل في قلوبهم الايمان وأول من رماهم بالاشراك بتلك الوسيلة هو ابن تيمية وجرى خلفه من أراد استباحة أموال المسلمين ودماءهم لحاجة في النفس ولم يخف ابن تيمية من الله في رواية عد السفر لزيارة النبي صلى الله عليه وسلم سفر معصية لا تقصر فيه الصلاة عن الامام أبي الوفاء ابن عقيل الحنبلي ، وحاشاه عن ذلك - راجع كتاب التذكرة له تجد فيه مبلغ عنايته بزيارة المصطفى صلى الله عليه وسلم والتوسل به كما هو مذهب الحنابلة - وإنما قوله بذلك في السفر الى المشاهد المعروفة في العراق لما قارن ذلك من البدع في عهده وفي نظره .

واليك نص عبارته في التذكرة المحفوظة بظاهرية دمشق تحت رقم ٨٧ في الفقه الحنبلي « فصل - ويستحب له قدوم مدينة الرسول صلوات الله عليه فيأتي مسجده فيقول عند دخوله بسم الله اللهم صل على محمد وآل محمد وافتح لي

ابواب رحمتك وكف عني ابواب عذابك الحمد لله الذي بلغ بنا هذا المشهد وجعلنا لذلك أهلاً الحمد لله رب العالمين . ثم تأتي حائط القبر فلا تمسه ولا تلتصق به صدرك لأن ذلك عادة اليهود واجعل القبر تلقاء وجهك وقم مما يلي المنبر وقل السلام عليك ايها النبي ورحمة الله وبركاته اللهم صل على محمد وعلى آل محمد الى آخر ما تقوله في التشهد الاخير ثم تقول اللهم أعط محمدًا الوسيلة والفضيلة والدرجة الرفيعة والمقام المحمود الذي وعدته اللهم صل على روحه في الارواح وجسده في الاجساد كما بلغ رسالاتك وتلا آياتك وصدع بامرك حتى أتاه اليقين اللهم انك قلت في كتابك لنبيك صلى الله عليه وسلم ولو انهم اذ ظلموا انفسهم جاؤك فاستغفروا الله واستغفر لهم الرسول لوجدوا الله تواباً رحيماً واني قد أتيت نبيك تائباً مستغفراً فأسألك أن توجب لي المغفرة كما أوجبتها لمن أتاه في حياته اللهم اني أتوجه اليك بنبيك صلى الله عليه نبي الرحمة يا رسول الله اني أتوجه بك الى ربي ليغفر لي ذنوبي اللهم اني أسألك بحقه ان تغفر لي ذنوبي اللهم اجعل محمدًا اول الشافعين وأنجح السائلين واكرم الاولين والآخرين اللهم كما آمنابه ولم نره وصدقناه ولم نلقه فأدخلنا مدخله واحشرنا في زمرة وأوردنا حوضه واسقنا بكاسه مشرباً صافياً رويًا سائغاً هنيئاً لا نظماً بعده ابداً غير خزايا ولا ناكثين ولا مارقين ولا مغضوباً علينا ولا ضالين واجعلنا من اهل شفاعته . ثم تقدم عن يمينك فقل السلام عليك يا أبا بكر الصديق ، السلام عليك يا عمر الفاروق اللهم اجزهما عن نبيهما وعن الاسلام خيراً اللهم اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان الآية وتصلي بين القبر والمنبر في الروضة وان أحببت تمسح بالمنبر وبالحنانة وهو الجذع الذي كان يتحدث عليه صلى الله عليه وسلم فلما اعتزل عنه حن اليه كحنين الناقة ، وتأتي مسجد قباء فتصلي لان النبي صلى الله عليه وسلم كان يقصده فيصلّي فيه وإن أمكنك فأت قبور الشهداء وزرهم وأكثر من الدماء في تلك المشاهد حتى كأنك الى مواقعهم واصنع عند الخروج ما صنعت عند الدخول . . .

ويقال عن كتاب القنون لابن عقيل الحنبلي هذا إنه في ثمانمائة مجلد ويقول الذهبي عنه انه لم يصنف في الدنيا اكبر من هذا الكتاب . ومن هو نظير ابن

وإنكاره حياة الأنبياء ليس له عليه حامل صحيح (١).

عقيل هذا بين الحنابلة في الجمع والتحقيق؟ وأنت رأيت نص عبارته في المسألة على خلاف ما يمزو إليه ابن تيمية .

(١) وعن انس مرفوعا (الانبياء أحياء في قبورهم يصلون) رواه أبو يعلى الموصلي والبزار قال المهيتى ورجال أبي يعلى ثقات . والحياة البرزخية الثابتة للأنبياء فوق الحياة الثابتة للشهداء ويغنيها عن الكلام في حياة الأنبياء جزء البهيق المطبوع ، نعم انقطعت حاجتهم الى الأكل والشرب من ما كل هذه الدار ومشاربها ، ولذلك صرح وصفهم بالموت (انك ميت وانهم ميتون) وحامل الناظم على انكار حياتهم البرزخية هو التذرع بذلك الى تحريم التوسل بهم عن هوى وفي دفع الشبه للنقي الحصني ووفاء الوفاء للنور السهودي وغيرها أحاديث وآثار كثيرة في النذب اليه ، وليس هذا موضع سرد لتلك الاحاديث وله موضع آخر وفي المطالب العالية للرازي وفي شرح المقاصد للتفتازاني وفيما علقه الشريف الجرجاني على شرح المطالع ما يسكن اليه صدور المقتدين بأئمة أصول الدين من البيان في هذه المسألة، وكنت بسطت المسألة قبل سنين متطاولة في (ارغام المرید) الذي كنت ألقته سنة ١٣٢٠ ولا بأس في أن أورد هنا بعض ما كنت نقلته فيه ، مما قاله الفخر الرازي والسعد التفتازاني ، والشريف الجرجاني في هذا الصدد فانهم أئمة في أصول الدين يميزون بين الحق والباطل والتوحيد والاشراك حق التمييز، ولا يرميهم أحد من أهل الحق بنزعة تخالف مذهب أهل الحق في هذه المسألة ومن الغريب رمى أهل التجسيم لأهل الحق بالاشراك بوسيلة التوسل وفيما ننقله عن أئمة أصول الدين في هذا الصدد تقع من رمى أهل الحق بدائه وهم من أبعد الناس عن الاشراك بخلاف من يقول بالجهة والتحيز وسائر لوازم الجسمية تعالى الله عن ذلك .

قال الامام فخر الدين الرازي بعد بسط مقدمات في الفصل الثامن عشر من كتابه المطالب العالية وهو من أمتع مؤلفاته في علم اصول الدين: « وإذا عرفت هذه المقدمات فنقول ان الانسان اذا ذهب الى قبر انسان قوى النفس تكامل الجوهر شديد التأثير ووقف هناك ساعة وتأثرت نفسه من تلك التربة

حصل لنفس الزائر تعلق بتلك التربة وقد عرفت أن لنفس الميت تعلقاً بتلك التربة أيضاً، فينتد يحصل لنفس هذا الزائر الحي ولنفس ذلك الانسان الميت ملاقة بسبب اجتماعهما على تلك التربة فصارت هاتان النفسان شبهتين بمرأتين صقيلتين وضعتا بحيث ينعكس الشعاع من واحدة منهما الى الاخرى فكل ما حصل في نفس هذا الزائر الحي من المعارف البرهانية والعلوم الكسبية والأخلاق الفاضلة من الخضوع لله تعالى والرضى بقضاء الله، ينعكس منه نور الى روح ذلك الانسان الميت وكل ما حصل في نفس ذلك الانسان الميت من العلوم المشرفة والآثار العلوية الكاملة فانه ينعكس منه نور الى روح هذا الزائر الحي، وبهذا الطريق تصير تلك الزيارة سبباً لحصول المنفعة الكبرى والبهجة العظمى لروح الزائر ولروح المزور، فهذا هو السبب الاصل في مشروعية الزيارة، ولا يبعد أن يحصل فيها اسرار اخرى أدق وأحق بما ذكرناه، وتتمام العلم بالحقائق ليس إلا عند الله اهـ . واما بقاء النفس مدركة لبعض الجزئيات فقد بينها الرازي في الفصل الخامس عشر من الكتاب المذكور . وقال الرازي أيضاً في تفسيره : « ان الارواح البشرية الخالية عن العلائق الجسمانية ، المشتاقة الى الاتصال بالعالم العلوى ، بعد خروجها من ظلمة الأجساد تذهب الى عالم الملائكة ومنازل القدس ، ويظهر منها آثار في أحوال هذا العالم فهي المدبرات أمراء ، أليس الانسان قد يرى أستاذه في المنام ويسأله عن مشكلة غيرشده اليها اهـ . »

وقال العلامة سعد الدين التفتازانى فى شرح المقاصد عند اثبات إدراك بعض الجزئيات للميت رداً على الفلاسفة : « لما كان إدراك الجزئيات مشروطاً عند الفلاسفة بحصول الصورة فى الآلات فعند مفارقة النفس وبطلان الآلات لا تبقى مدركة للجزئيات ضرورة انتفاء المشروط بانتفاء الشرط وعندنا لما لم تكن الآلات شرطاً فى إدراك الجزئيات إما لأنه ليس بحصول الصورة لا فى النفس ولا فى الحس وإما لأنه لا يمتنع ارتسام صورة الجزئى فى النفس بل الظاهر من قواعد الاسلام أنه يكون للنفس بعد المفارقة إدراكات متجددة جزئية واطلاع على بعض جزئيات أحوال الأحياء ، ولا سيما الذين كان بينهم وبين

فصل

قال : « ما معناه منجنيق المعطلة ما يدعونه من التركيب وللتركيب ستة معان أحدها التركيب من متباين كتركيب الحيوان من هذه الأجزاء وتركيب الأعضاء من الأركان الأربعة ، الثاني تركيب الجوار من اثنين يفرقان ، الثالث التركيب من متماثل يدعى الجواهر الفردة ، الرابع الجسم المركب من هيولى وصورة عند الفيلسوف والجواهر الفرد ليس ممكنا ، الخامس التركيب

الميت تعارف في الدنيا ولهذا ينتفع بزيارة القبور والاستغاثة بنفوس الأخيار من الأموات في استئزال الخيرات واستدفاع الملمات فان للنفس بعد المفارقة تعلقا بالبدن وبالتربة التي دفنت فيها ، فاذا زار الحى تلك التربة وتوجهت تلقاء نفس الميت حصل بين النفسين ملاقة وإفاضات اهـ .

وقال العلامة الشريف الجرجاني في أوائل حاشية شرح المطالع معلقا على ما ذكره شارح المطالع في صدد بيان الحكمة في التوسل والصلاة على النبي وآله صلى الله عليه وآله وسلم : « فان قيل هذا التوسل إنما يتصور إذا كانوا متعلقين بالابدان وأما إذا تجردوا عنها فلا إذلا جهة مقتضية للمناسبة ، قلنا يكفيهم أنهم كانوا متعلقين بها متوجهين إلى تكميل النفوس الناقصة بهمة عالية فان أثر ذلك باق فيهم ولذلك كانت زيارة مراقدهم معدة لفيضات أنوار كثيرة منهم على الزائرين كما يشاهده أصحاب البصائر اهـ . ورأيت بخط الحافظ الضياء المقدسى الحنبلى في كتابه - الحكايات المنشورة - المحفوظ تحت رقم ٩٨ من المجاميع بظاهرة دمشق أنه سمع الحافظ عبد الغنى المقدسى الحنبلى يقول إنه خرج في عضده شئ يشبه الدم فاعيته مداواته ، ثم مسح به قبر أحمد بن حنبل فبرى ولم يعد إليه ، وفي تاريخ الخطيب (١ - ١٢٣) بسنده إلى الشافعى رضى الله عنه أنه قال : « إني لا تبرك بأبي حنيفة وأجى إلى قبره كل يوم - يعنى زائرا - فاذا غرضت لى حاجة صليت ركعتين وجئت إلى قبره وسألت الله تعالى الحاجة عنده فمات بعد عنى حتى تقضى اهـ .

فمن الذى يستطيع أن يعد هؤلاء قبورين يتعبدون الضرائح ؟ ١١١ .

من ذات وأوصاف مسموه تركيباً وليس بتركيب ، السادس التركيب من ماهية ووجودها واختلفوا هل الذات الوجود أو غيره فيكون تركيباً محالاً أو يفرق بين الواجب والممكن حتى أتى من أرض آمد ثور كبير (١) بل حقير الشأن قال الصواب الوقف فقصاراه أن شك في الله .

جوابه أنه لم يشك في الله وإنما شك في الوجود هل هو زائد أولاً ولا يجوز أن يقال له ثور ولأنه حقير الشأن وقد اعترف في التركيبين الأخيرين بالامتناع فيسأل من أهل اللغة هل القدم واليد والجنب أعضاء (٢) أو صفات .

(١) سيف الدين الآمدي المعروف بين الفرق ببالح الذكاء ذنبه عند الحشوية أنه نشأ حشويًا ثم هداه الله إلى مذهب الأشاعرة ولأجل ذلك يرى متعشقوه الحشوية من تمام ورعهم اختلاق حكايات في حقه ويسمى ابن تيمية جهده في مناقشته في معقوله ، ويقوم الذهبي بحفظه في الاختلاق عليه في ميزانه . وتأليفه الخالدة في أصول الدين وأصول الفقه والجدل هي آية كونه ثوراً كبيراً في نظر الناظم فليعتبر .

(٢) فإن اعترف بعد السؤال من أهل اللغة بأنها أعضاء يكون المركب منها من القسم الأول فيكون عابد جسم ذي أعضاء وإن لم يعترف بأنها أعضاء بل قال إنها مجازات عن صفات ثابتة له تعالى فقد ترك مذهبهم وكان جهادهم في غير عدو ولكن أتى يعترف بأنها مجازات مع الغلو المشهود في نحلته . ومن ألطف النكت الجارية مجرى الالتزامات الظاهرة على المجسمة ما ذكره الفخر الرازي في تفسيره (٧ - ١٤٨) حيث قال : إن من قال إنه مركب من الأعضاء والأجزاء فلما أن ثبتت الأعضاء التي ورد ذكرها في القرآن ولا يزيد عليها وإما أن يزيد عليها ، فإن كان الأول لزمه إثبات صورة لا يمكن أن يزداد عليها في القبح لأنه يلزمه إثبات وجه بحيث لا يوجد منه إلا مجرد رقعة الوجه لقوله تعالى (كل شيء هالك إلا وجهه) ويلزمه أن يثبت في تلك الرقعة عيوننا كثيرة لقوله تعالى (تجري باعيننا) وإن يثبت له جنباً واحداً لقوله تعالى (يا حسرتنا على ما فرطت في جنب الله) وإن يثبت على ذلك الجنب أيدي كثيرة لقوله تعالى

فصل

قال : « ودلالة الاسماء مطابقة وتضمن والزام فالمطابقة يفهم منها ذات الآله والوصف والتضمن دلالة على أحدهما والالزام دلالة على الصفة التي اشتق الاسم منها كالرحمن ، فالذات والرحمة مدلولاه تضمننا ودلالته على الحياة بالالزام . مقصوده بهذا المبالغة في القول بالتركيب في المعنى (١) وإن أنكره باللفظ فيما تقدم ، ومدلول الرحمن في اللغة ذو الرحمة وهو شئ واحد لا مركب وإن كان يقتضي أن له رحمة وكذا ضارب ، مدلوله شئ له الضرب ولا نقول بأن الضرب بعض مدلوله وإن كان قاله بعض الأصوليين من جهة تركيب العقل ما دل عليه اللفظ لا من جهة أن الواضع وضعه لهما كما أشعر به كلام هذا القدم ، (مما علمت أيدينا) وبتقدير أن يكون له يدان فإنه يجب أن يكون كلاهما على جانب واحد لقوله عليه السلام (وكتا يديه يمين) وإن ثبت له ساقا واحدا لقوله تعالى (يوم يكشف عن ساق) فيكون الحاصل من هذه الصورة مجرد رقعة الوجه ويكون عليها عيون كثيرة وجنب واحد ويكون عليه أيد كثيرة وساق واحد ومعلوم أن هذه الصورة أقبح الصور ولو كان هذا عبدا لم يرغب أحد في شرائه فكيف يقول العاقل أن رب العالمين موصوف بهذه الصورة وإن كان الثاني وهو أن لا يقتصر على الأعضاء المذكورة في القرآن بل يزيد وينقص على وفق التأويلات فينثذ يبطل مذهبه في الحمل على مجرد الظواهر ولا بدله من قبول دلائل العقل اهـ .

(١) لأن كلام أهل العربية في الدلالات الثلاث (دلالة اللفظ على تمام ما وضع له مطابقة وعلى جزئه تضمن وعلى الخارج الالزام التزام) والاجترأ على إجراء ذلك في الاسماء المقدسة مبالغة في القول بالتركيب في المعنى باثبات الجزء في دلالتها كما قال المصنف على أن ابن حزم قطع على الحشوية سبيل التقول بالمرءة بأن قال إن الاسماء الحسنى أسماء أعلام للذات العلية لا تدل على الصفات باعتبار أن الله سماها أسماء . فضاقتوا ذرما من كلامه هذا جداً وليس هذا موضع توسع لبيان ماله وما عليه ، وكفى للبصير مجرد الإشارة إليه .

واستعماله في الأسماء المقدسة جرأة جرأتها عقيدة سوء مبالغة الى معنى التركيب.

فصل

قال : « الملحدون ثلاثة المشركون واخوانهم الاتحادية والثاني المعطلة يقولون ما شئ غير الاسم عطل حرف ثم أول واتقها واقذف بتجسيم وبالكفران للمثبتين فان احتجوا عليك فقل مجاز فان غلبت عن المجاز فقل الألفاظ لا تفيد اليقين فان غلبت عن تقريره فقل العقل مقدم على النقل والثالث منكر الخالق الصانع لا يوحشك غربة بين الوري قل لي متى سلم الرسول وصحبه وتظن أنك وارث لهم ولا جاهدت في الله حق جهاده . »

هذا الرجل قال قبل ذلك إنه لم ينكر أحد الخالق وقد ناقض هنا وجعل القسم الثاني من الملحدة خصماءه ووصفهم بما قال وهم هداة الأمة « فصل »

في النوع الثاني من توحيد المرسلين المخالف لتوحيد المعطلين والمشركين . قال : « وهو أن لا تعبد غير الله فالمشركون اتخذوا أندادا يحبونهم كحب الله ولقد رأينا من فريق يدعى الاسلام شركا جعلوا له شركاء سوءهم به في الحب بل زادوا لهم حبا . والله . ما غضبوا إذا انتهكت محارم ربهم حتى إذا ما قيل في الوثن الذي يدعوونه مافيه من نقصان فأجارك الرحمن من غضب ومن حرب ومن شتم ومن عدوان وضرب وتعزير وسب وتسجان قالوا تنقصت الأكار والامر . والله العظيم . يزيد فوق الوصف ، وإذا ذكرت الله توحيدا رأيت وجوههم مكسوفة الألوان وإذا ذكرت بمدحة شركاءهم يستبشرون . والله . ما شتموا روائع دينه . انتهى ثناؤه على المسلمين قبحه الله . »

« فصل »

في صفة العسكريين وتقابل الصفيين واستدارة رحي الحرب العوان وتداول الأقران .

ابصر كيف يوقع الملعون العداوة بين المسلمين .

خذكر جماعة ثم قال : « وخيار عسكرهم فذاك الأشعري القدم » او القرم
« ذاك مقدم الفرسان » .

سواء أقال القدم أو القرم قد جعله من عسكر الملحدين .
قال . « لكنكم ما أنتم على إثباته صفوا الجيوش وعبثوها وبرزوا للحرب
واقربوا من الفرسان فهم إلى لقاءكم بالشوق كي يوفوا بنذرهم من القربان ، تبا
لنكم لو تستحون لكنكم خلف الخدور كأضعف النسوان ، من أين أنتم
والحديث وأهله ما عندكم إلا الدعاوى والشكاوي وشهادات على البهتان هذا
الذي والله فلنا منكم قبح الاله مناصبا وما كلاً قامت على البهتان والعدوان » .
أيكون أقبح من هذا الاغراء .

فصل

في الهدنة بين المعطلة والاتحادية حزب جنكسخان
قال : « يا قوم صالحتم ثقافة الذات ولاجل ذا كنتم مخانيناً لهم » .
ينبغي أن يعرض عن كلام هذا المتخلف .

فصل

في مصارع المعطلة بأسنة الموحدين
قال : « وإذا أردت ترى مصارع من خلا من أمة التعطيل وترى وترى
وترى فاقراً تصانيف الامام حقيقة شيخ الوجود العالم الرباني أعني أبا
العباس (١) وقرأ كتاب العقل

(١) وعن هذا الشيخ الذي يطريه الناظم يقول صاحب الدرة المضيئة :
« قد أحدث ابن تيمية ما أحدث في أصول العقائد ونقض من دعائم الاسلام
الاركان والمعاهد ، بعد ان كان متسترا بتبعية الكتاب والسنة ، مظهراً أنه داع
إلى الحق هاد إلى الجنة ، فخرج عن الاتباع إلى الابتداع ، وشذ عن جماعة المسلمين
بمخالفة الاجماع ، وقال بما يقتضيه الجسمية والتركيب في الذات المقدسة وبأن
الافتقار إلى الجزء ليس بمحال وقال بحلول الحوادث بذات الله تعالى وأن القرآن

(١) والنقل ، والمنهاج ، والتأسيس وغيرها وقرأت أ كثرها عليه فزادني

محدث تكلم الله به بعد أن لم يكن وأنه ينسكلم ويسكت ويحدث في ذاته الارادات بحسب المخلوقات ، وتعدى في ذلك إلى استلزام قدم العالم بالقول بأنه لا أول للمخلوقات ، فقال بحوادث لا أول لها فأثبت الصفة القديمة حادثة والمخلوق الحادث قديماً، ولم يجمع أحد هذين القولين في ملة من الملل ولا نحلة من النحل فلم يدخل في فرقة من الفرق الثلاث والسبعين التي افترقت عليها الأمة وكل ذلك وإن كان كفر أشدياً مما تقل جملته بالنسبة إلى ما أحدث في الفروع فإن منلقى الأصول عنه وفاهم ذلك منه هم الاقلون والداعى إليه من أصحابه هم الأرذلون ، وإذا حوققوا في ذلك أنكروه . . وأما ما أحدثه في الفروع فأمر قد صمت به البلوى . . وقد بث دعاته في أقطار الأرض لنشر دعوته الخبيثة وأضل بذلك جماعة من العوام ومن العرب والفلاحين . . ولبس عليهم . . اهـ

والدرة المضية هذه مطبوعة ضمن المجموعة السبكية ونسخة مخطوطة منها موجودة في مكتبة ايا صوفيا في اصبطنبول . ومثل هذا الضال المضل اتخذته الناظم قدوة في فتنه عاملهما الله تعالى بعذله . ولم يكن بغض علماء أهل الحق لهما إلا بغضا في الله شأنهم مع كل زائع ، ومن حمل ذلك على الحسد لم يعرف سيرة الرادين عليه ولا مبلغ زينغ الناظم وشيخه فمثل هذا القول ينبىء عن جهل قائله أو زيغ

(١) مطبوع في هامش منهاجه، وأما التأسيس في رد أساس التقديس فقد فضح ابن تيمية به نفسه وهو في ضمن الكواكب الدراري لابن زكنون الحنبلي في المجلدات (رقم ٢٤ و ٢٥ و ٢٦) بظاهرية دمشق وقد سبق أن وصفت الكواكب فيما علقت على المصعد الاحمد لابن الجزرى فلو قام بطبع التأسيس أحدهم لما بقى من أهل البسيطة أحد لم يعلم دخائل ابن تيمية . وقد نقلت منه نصوصا كثيرة فيما علقت على هذا الكتاب كما سبق في مواضع على أن مبلغ زيغ ظاهر من الكتاين المذكورين لمن ألقى السمع وهو شهيد، ويتبجح بهما هذا الزائع كتبججه بالتأسيس، هكذا شأن مقلدة الزائعين يثنون على الزينغ

— والله — في علم وفي إيمان ، هذا ولو حدثت أنه قبلي يموت لكان غير الشان
وله المقامات الشهيرة أبدى فضائهم^(١) وبين جهلهم وأصارهم تحت نعال أهل
الحق، كانت نواصينا بأيديهم فصارت نواصيهم بأيدينا وغدت ملوكهم مماليكنا
والقدم يوحشنا وليس هنا كم فخصوره ومغيبه سيات

وهذا الفصل تسعون بيتا ماذا تضمن من الكذب الذي يدل على أنه
قائله خرق جلياب الحياء .

« فصل »

يزيد على مائة وعشرين بيتا مما يهيج ويوقع العداوة وليس فيه قط إفادة
« فصل » في كسر الطاغوت الذي تقوا به الصفات .
ثمانية وثمانون بيتا كلها تهيج وإشلاء وسفاهة .

من جملتها « فتعين الالتزام حينئذ على قول الرسول ومحكم القرآن وجعلتم
أتباعه ما نسترا خوفاً من التصريح بالكفران — والله — ما قلنا^(٢) سوى ما قاله
فجلمتمونا جنة والقصد مفهوم فنحن وقاية القرآن » .

ويزدادون غواية . وقد أشرت إلى بعض ما في منهاجه ومعقوله في « الاشفاق
على أحكام الطلاق » فليراجع هناك .

(١) كلاب فضح نفسه وأذنا به وقادته وأصارهم تحت نعال أهل الحق بجعله
وخرقه ولم يزل ينقل من محبس إلى محبس ومن هوان إلى هوان حتى أفضى
إلى ما عمل وخلف شواذه وصمة الأبد ، لكن قاتل الله الوقاحة تحاول
قلب الحقائق .

(٢) اتق الله لا تحلف به كذبا هذا الكذب المكشوف أين قال الله أو قال
رسوله إن الله متمكن على العرش تمكن استقرار أو إن الحوادث تقوم به؟ أو
إن الحوادث لا أول لها وإن من لم يقل ذلك معطل ملحد وإنه في جهة العلو
من رؤس العباد أو إنه تكلم بحرف وصوت إلى آخر تلك الخنازي أو أين
قال الله أو قال رسوله إن المنزهين لله من المادة والماديات والجسم والجسمانيات
من حزب جنكزخان .

ما يحسن أن يتخيل أحد في مسلم أنه يقصد الرد على القرآن والرسول . .
ثم قال : « والله لو نشرت لكم أشياءكم عجوزاً ، إن كنتم خولاً فابرزوا ودعوا
الشكاوى حيلة النسوان وإذا اشتكيتم فاجعلوا الشكاوى إلى الوحيين (١) لا
القاضي ولا السلطان » .

« فصل

في مبدأ العداوة بين الموحدين والمعتلين » .
قال : « يا قوم تدرون العداوة بيننا من أجل ماذا ؟ إنا تمخزنا إلى القرآن
والنقل الصحيح والعقل الصريح فاشتد ذاك الحرب بين فريقنا وفريقكم
وتأصلت تلك العداوة من يوم أمر إبليس بالسجود فأبى التلاميذ الوقاح
فانظر إلى ميراثهم ذا الشيخ هذا الذي ألقى العداوة بيننا » .

« فصل

في أن التعطيل أساس الزندقة »

قال : « من قال إن الله ليس بفاعل فعلاً يقوم (٢) به وليس أمره قائماً به

(١) إن كان يريد بهما الكتاب والسته فقد ظهر ظهوراً لا مزيد عليه بما
بسلطان في هذا الكتاب من تحاكما إليهما أننا على الحق وخصومنا على الزيف
والضلال المبين وإن كان يريد بهما وحي شياطين الجن ووحى شياطين الأنس
على ما هو الظاهر من تلبيساته فلسنا نتحاكم معه إلى الطواغيت وسيعلم الذين
ظلموا أي منقلب ينقلبون ولا بأس أن أهمس في أذنه وآذان أشياعه أنه لم
يبق في غالب البلاد سلطان لأحكام الشرع يخاف الفاتنون جانبه بسبب تلك
الفتن الدامية التي كانت الحشوية يشيرونها على طول القرون في أخطر أيام
الاسلام حتى تركوا الشرع لاسلطان له إلا على قلوب المسلمين حقاً وأصبح
الاسلام بالحالة التي نراها والله سبحانه وتعالى ينتقم من هؤلاء الفاتنين
الدائبين على السعي في تهريق كلمة المسلمين وتوهين سلطان الدين وأُتاد إلى
الدين سلطانه ، إنه قريب محجب

(٢) كم يكرر الناظم قيام الفعل به تعالى وهو الذي دناه وشيخه إلى القول .

وليس فوق عبادته فتلاثة لا تبقى من الايمان حبة خردل وقد استراح من القرآن
والرسول وشريعة الاسلام وتنام ذاك ججوده للصفات وتنامه الارجاء وتنامه
قوله في المعاد (١) .

» فصل

في بهت أهل الشرك والتعطيل
قال : « قالوا تنقصتم رسول الله واعجبا ، ونظيره قول النصارى أنا
تنقصنا المسيح » .
هذه الفصول كلها كما ترى .

فصل

قال : « ولنا الحقيقة من كلام إلهنا ونصيبكم منه المجاز الثاني وخيامنا

بحوادث لا أول لها وهذا من الخطورة بمكان قال الامام أبو منصور عبد القاهر
في أصول الدين : وأما جسمية خراسان من الكرامية فتكفيرهم واجب لقولهم
بأن الله له حدود ونهاية من جهة السفلى ومنها يماس عرشه ولقولهم بأن الله محل
للحوادث وإنما يرى الشيء برؤية تحدث فيه ويدرك ما يسمعه بأدراك يحدث
فيه ولولا حدوث الإدراك فيه لم يكن مدركا لصوت ولا مدركا لمرئي وقد
أفسدوا بإجازة حلول الحوادث في ذات الله تعالى لا تقسمهم دلالة الموحدين
على حدوث الأجسام بحلول الحوادث اهـ . وأنت عرفت مذهب الناظم في
تلك المسائل .

(١) ثم قال : (وتنام هذا قولكم بفناء دار الخلد فالداران فانيتان) مع أن
الناظم يقول في كثير من كتبه بنى الخلود للكفار في النار وبهذا حكم على
نفسه بالكفر انظر كلامه فيمن لا يرى قيام الحوادث بالله والفوقية المكانية له
تعالى . وجعل العمل جزءاً من الايمان حقيقة مؤد إلى تكفير مرتكبي الكبائر
كما هو مذهب الخوارج . ونفى قيام الافعال الحادثة به تعالى يعده نفي الصفات
بوالله ينتقم منه .

مضروبة بمشاعر الوحيين وخيامكم^(١) مضروبة في التيه فالسكان كل ملدد حيران ، هذه شهادتهم على محصلهم عند الملمات والله يشهد أنهم أيضا كذا ولنا المسانيد والصحاح ولكم تصانيف الكلام ونقول : قال الله قال رسوله في كل تصنيف وكل مكان لكن تقولون : قال ارسطو وقال ابن الخطيب^(٢) وقال ذو العرفان شيخ لكم يدعى ابن سينا ، وخيار ماتأثون قال : الا شعري

(١) بل أهل السنة هم الذين جمعوا بين الكتاب والسنة وآثار السلف والبراهين العقلية التي هي من حجج الله سبحانه ، من غير إهمال شيء منها ، مراعين مراتب الأدلة ووجوه الدلالة وإنما مذهب السلف عدم الخوض في الصفات مع التنزيه العام وهم من أبعد الناس عن حمل ما في كتاب الله وما صح في السنة على ما يوهم التشبيه فاذا تكلموا إنما يتكلمون بما يوافق التنزيه وهم الذين يقولون فيما صح لفظه : « أمرؤه كما جاء بدون تفسيره بل تفسيره قراءته بلا كيف ولا معنى » كما تواتر ذلك عن السلف ولا سيما عن أحمد وقد ذكرنا بعض نصوص لهم في ذلك وأما أصحاب النازم فهم الذين جمعوا بين الاسرائيليات والجاهليات وأنواع الخرافات والأكخبار الموضوعات كما يظهر من كتبهم في العلو والسنة والتوحيد والنحل أين في الصحاح والسنن (ينزل بذاته) و (يستوى على العرش استواء استقرارا وجلوس) و (يتحرك) و (يتكلم بصوت) ؟ فلو وقفوا حيث وقف الكتاب والسنة والبرهان العقلي وأبوا الخوض في الصفات بمقوله الضئيلة لكانوا على الهدى لكنهم حادوا وزادوا قائلهم الله ما أوقعهم وأشنع إفكهم على أهل الحق .

(٢) هو الامام نجر الدين الرازي سيف الله المسلول على المجسمة وهو من أبغض أهل العلم إليهم لانه تمكن ببيانه الواضح وبرهانه الدامع من إزالة شرور المجسمة من بلاد الشرق كما أجهز على المجسمة الذين أو إلى الشام بكتابه (أساس التقديس) وهو كتاب يحق أن يكتب بماء الذهب وأن يجعل من كتب الدراسة في بلاد تشيع فيها مخازي المشبهة وهو كاف في قمعهم ، والله سبحانه يكافيه على ذلك وتفسيره الكبير من أهم الكتب في الرد على الحشوية

وتشهدون (١) عليه بالبهتان ، والكفر عندكم خلاف شيوكم ووافقهم
لحقيقة الايمان .

انتهى يكفيه أن ينسب القائلين عند موتهم بالعجز عن حقيقة الادراك
إلى الكفر وهي كلمة الصديق الأكبر (إن العجز عن حقيقة الادراك إدراك)
« فصل »

أنكر فيه على خصومه تكفيرهم إياه وقال : « اسمع إذن يا منصفاحكيهما
وانظر إذن هل يستوي الحكمان هم عندنا قسمان أهل جهالة ومماند فالمماند
كافر والجاهل نوعان أحدهما متمكن من العلم فهو فاسق وفي كفره قولان
والوقف عندي فيهم لست الذي بالكفر أنعمتهم ولا الايمان، والله أعلم بالبطانة
منهم لكنهم مستوجبون عقابه قطعاً لأجل البغي والعدوان، النوع الثاني عاجز
عن بلوغ الحق مع قصد وإيمان وهم ضربان أحدهما قوم دهاهم حسن ظنهم
بشيوهم فمعدورون إن لم يظلموا أو يكفروا والآخرون طالبون للحق لكن
صدهم عن علمه شيئان أحدهما طلب الحقائق من سوي أبوابها فأولاء بين
الذنب والأجرين فانظر إلى أحكامنا فيهم وأحكامهم فينا .

انتهى كلامه وهو كلام من يعتقد أن خصومه خارجون بتكفيره وخصومه
يقولون لا تكفر أحداً من أهل القبلة

« فصل »

في أذان أهل السنة بصريحها جبراً على رؤس منابر الاسلام
قال : « شبهتم الرحمن بالاثوان (٢) في عدم الكلام هم أهل تعطيل وتشبيه .
وفي ذلك ما يكون كفارة لما بدر منه من بعض أغلاط، سأل الله، وأعلى منزلته
في الجنة .

(١) ومذهبه هو مافي كتب أصحابه وأصحاب أصحابه كابي منصور عبد
القاهر البغدادي والقشيري وابن الجويني ونحوهم وقد أفنى الحشوية مؤلفات
الامام في فتن بغداد وتصرفوا فيما بالأيدي من كتبه ودموا ما شاءوا قاتلهم الله
(٢) بل من قال إن كلام معبوده حرف وصوت قائمان به فهو الذي نحت.

معاً بالجامدات تسمعون وجها يبطل المعنى الذي قلتم هو النفس (١) القرآن .
ولا وجه واحد . (وتسمعون الى آخره ساقطة من المطبوع)
قال : « واليه قد عرج الرسول حقيقة » .

عجلاً جسداً له خوار يحمل أشياعه على تعبدته ، قال أبو بكر ابن العربي في
العارضة : « لا يحل لمسلم أن يعتقد أن كلام الله صوت وحرف لامن طريق
العقل ولا من طريق الشرع فاما طريق العقل فلان الصوت والحرف مخلوقان
محصوران وكلام الله يحل عن ذلك كله ، وأما من طريق الشرع فلانه لم يرد في
كلام الله صوت وحرف من طريق صحيحة ولهذا لم نجد طريقاً صحيحة للحديث
ابن أنيس وابن مسعود اهـ . وأنت تعلم مبلغ استبحار ابن العربي في الحديث .
بجزء الصوت للحافظ أبي الحسن المقدسى لا يدع أى متمسك فى الروايات فى
هذا الصدد لهؤلاء الثائفين ومن رأى نصوص فتاوى العزبن عبد السلام وابن
الحاجب والجمال الحصىرى والعلم السخاوى ومن قبلهم ومن بعدهم من أهل
الحق كما هو مدون فى نجم المهتدى ودفع الشبه وغيرها يعلم مبلغ الخطورة فى
نعوى أن كلام الله حرف وصوت قائمان به تعالى وقد سبق نقل بعض النصوص
ننها ولا تصح نسبة الصوت إلى الله إلا نسبة ملك وخلق لكن هؤلاء السخفاء
غفم تضافر البراهين ضدهم ودثور الآثار التى يريدون البناء عليها يعاندون الحق
ويظنون أن كلام الله من قبيل كلام البشر الذى هو كيفية اهتزازية تحصل
لهواء من ضغطه باللاهة واللسان تعالى الله عن ذلك ويدور أمرهم بين التشبيه
بالصنم أو التشبيه بابن آدم أولئك كالانعام بل هم أضل .

(١) وقد صرح عن أحمد فيما جاب به المتوكل وغيره كما هو مذكور فى
كتاب السنة وعيون التواريخ وغيرهما أنه كان يقول القرآن من علم الله وعلم الله
غير مخلوق فالقرآن غير مخلوق وهذا دليل على أنه كان يريد بالقران ما هو قائم
بالله وقابضه ابن حزم فى الفصل . فقوله تعالى (فأمرها يوسف فى نفسه ولم
بيدها لهم قال أتم شر مكانا) فقال إما بدل من أسر أو استئناف بيانى وعلى
التقديرين تدل الآية على أن للنفس كلاماً لقوله فى نفسه (أتم شر مكانا)

وكذلك قوله تعالى : (إنا نسمع سرهم ونجواهم) وفي الحديث السر ما أسره ابن آدم في نفسه وقوله تعالى (... يقولون لو كان لنا من الأمر شيء ما قتلنا ههنا) أى يقولون في أنفسهم بدليل السياق وقوله تعالى (واذكر ربك في نفسك) كل ذلك من أدلة الكلام النفسى وحديث أم سلمة في الطبرانى في رجل سأل النبي صلى الله عليه وسلم قائلاً (إني لأحدث نفسى بالشئ لو تكلمت به لأحببت أجرى) فقال عليه السلام : لا يلقى ذلك الكلام إلا مؤمن . وما في الحديث القدسى (فان ذكرنى في نفسه ذكرته في نفسى) من أدلة الكلام النفسى أيضا وقد أقر الذهبى بحجية الأخير في ذلك في كتاب العلوة ، ومن الدليل على ذلك أيضا قوله تعالى (ويقولون في أنفسهم) فقوله تعالى (بالسنتهم) و (بأفواههم) في قوله تعالى (يقولون بالسنتهم ما ليس في قلوبهم) و (يقولون بأفواههم ما ليس في قلوبهم) لم يجعل القول باللسان مجازاً حتى يظن المجازية في القول في النفس تمسكا بلفظ (في أنفسهم) كما توهم بعض أهل الأهواء وقول عمر الفاروق (زورت في نفسى كلاما) أشهر من نار على علم فمن رد أن يكون كلام في النفس رد على تلك الأدلة الصريحة والحامل لأهل الحق على القول بالكلام النفسى هو إجماع التابعين على القول بأن القرآن كلام الله غير مخلوق فخرجوا إجماعهم هذا على هذا الوجه المعقول وإلا لما صح قولهم . وتسفيا أحلام التابعين هيمما لا يصدر إلا من مجازف فالفرق بين ما هو قائم بالخلق والمعنى القائم بالله سبحانه هو المخلص الوحيد في هذه المسألة فاللفظى حديث والنفسى قديم كما أشار إلى هذا وإلى ذاك إمام الأئمة أبو حنيفة وتابعه أهل الحق . ويتضح بهذا البيان الواضح أن قول بعض زهاد الحبوية في هذا البحث « نحن نستدل في الحرف والصوت بقوله تعالى كهيعص ونحوه وقول النبي صلى الله عليه وسلم (يجمع الله الخلائق يوم القيامة ..) وخصوصنا يستدلوا بقول الأختل النصرانى (إن البيان لى الفؤاد) بتحريف البيان إلى الكلام هواء بعيد عن الحقيقة بعد الأرض عن السماء وهراء لا يصدر إلا من السفها ومثل هذا السفه حمل بعض الشافعية أن يشترط في مدرسة بناها بدمشق أ لا يظاً أرضها يهودى ولا نصرانى ولا حشوى حنبلى كما في الدارس في تاريخ المدارس وقانا الله شر الغلو .

أين في القرآن إليه؟ .

: « قال والله أكبر من أشار رسوله حقاً إليه باصبع وبنان (

أين في الحديث إليه؟ .

: « قال والله فوق العرش والكرسى .

أين في القرآن إن الله فوق العرش؟ .

فصل

في تلازم التعطيل والشرك

: « قال واعلم بأن الشرك والتعطيل مذكناهما لا شك مصطلحيان أبداً

فكل معطل هو مشرك .

سواء أراد بالتعطيل الإنكار للذات أو إنكار الصفات أو بعضها هو مبين

لشرك .

قال : « والناس في ذل ثلاث طوائف إحدى الطوائف مشرك بالله فإذا دعا

دعاه إلهاً ثانياً وثانيها جاحد يدعو سوى الرحمن هو جاحد للرب يدعو غيره

شركاً وتعطيلاً له قدما .

هذا ما يستقيم يا هذا .

قال : « وثالث هذه الأقسام خير الخلق فمعطل الأوصاف ذو شرك كذا

ذو الشرك فهو معطل الرحمن .

فصل

قال : « لكن أخو التعطيل شر من أخى الاشتراك بالمعقول والبرهان » .

والله لا معقول ولا برهان وأخذ يبينه بما لا يصح وإن كان فيه شيء كثير

من الصحيح لا يحصل به مقصوده بل يلبس به .

ثم قال : « لكن أخو التعطيل ليس لديه إلا النفي أين النفي من إيمان » .

فصل

في مثل المشرك والمعطل

قال : « أين الذي قد قال في ملك عظيم لست فيناقض ذا سلطان » فذكر ثمانية أبيات من هذا الخطاب الذي قد خرق حجاب الهيبة ثم قال : « هذا وثان قال أنت ملىكنا إذ حزت أو صاف الكمال ولقد جلست على سرير الملك متصفا بتدبير عظيم الشأن »

هذا تصریح بالجلوس (١) . (وفي المطبوع وقد استويت) .

(١) يعجب المصنف كيف يصرح الناظم بالجلوس . ولا حد تلامذته الاخصاء جزء في إثبات المماسمة رداً على من ينزه الله سبحانه عن ذلك وما ينطوى عليه هؤلاء أفطع بكثير من فلتات لسانهم فلو كانوا بين قوم على معتقدم لكنت تراءم يصرحون بكل ماتكن صدورهم . قال ذلك التلميذ أعنى محمدأ المنبجى صاحب الفرع بعد الشدة في الجزء المذكور : قال الخلال في كتاب السنة حدثنا أحمد بن الحسين الرقى ثنا إبراهيم بن المنذر ثنا محمد بن فليح حدثني أبي عن سعيد بن الحارث عن عبيد بن حنين قال بينما أنا جالس في المسجد إذ جاءني قتادة بن النعمان يحدث وثاب اليه الناس فقال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « إن الله لما فرغ من خلقه استوى على عرشه واستلقى ووضع إحدى رجليه على الأخرى وقال إنها لا تصلح لبشر » . قال الحافظ الذهبي وغيره اسناده على شرط البخارى ومسلم اه ولعلك علمت بذلك قيمة كتاب السنة للخلال ، وفي ذلك الجزء من المخازى ما يضاهى ما تقلناه آتفاً ، ولا بن بدران الدشتى جزء في إثبات الحد والجلوس لله سبحانه ويسوق فيه الحديث المذكور بطرق كما ذكرت ذلك فيما علقت على ذيول طبقات الحفاظ قاتلهم الله ما أجرأهم على الله . ولعلك علمت بذلك أيضا قيمة تهويلهم بأنهم يتابعون السنة كما علمت قيمة تصحيحهم للروايات المطابقة لزيهم .

« تفويه » الذهبى يبعد عن رشده ويفقد صوابه إذا جاء دور الكلام على أحاديث في الصفات أو في فضائل النبي صلى الله عليه وآله وسلم أو أهل بيته عليهم السلام وكذلك حينما يترجم لشافعى من الأشاعرة أو حنفى مطلقا رغم تظاهره بالانصاف والبعد عن التعصب في كثير من المواضع على سعة علمه في

الحديث ورجاله . فهل يتصور من عالم يعقل ما يقول أن يصحح مثل هذا الحديث الذي بطلاته أظهر من الشمس في ضحوة النهار ؟ فطالب الحق لا يعبر مطلقاً بقوله فيما ذكرناه . وهو شافعي الفروع إلا أنه مجسم اعتقاداً رغم تبريه منه في كثير من المواضع وعنده نزعة خارجية وإن كان أهون شراً بكثير من الناظم وشيخه في ذلك كله ، ومن لا يكون متساهلاً في أمر دينه ، لا يثق بكلام مثله فيما ذكرناه بعد أن عرف دخائله . والتاج ابن السبكي أطراه غاية الاطراء حينما ترجم له في طبقات الشافعية الكبرى أداء لحق التلمذة عليه لكن لم يمنعه ذلك من الإشارة إلى ما ينطوى عليه من البدع والأهواء في مواضع من كتابه حيث قال في الكتاب المذكور (١ - ١٩٧) : وأما تاريخ شيخنا الذهبي فانه على حسنه وجهه مشحون بالتعصب المفرط ، لا آخذه الله فلقده أكثر الوقعة في أهل الدين - أعني الفقراء الذين هم صفوة الخلق - ، واستطال بلسانه على كثير من أئمة الشافعيين والحنفيين ومال فأفرط على الأشاعرة ومدح فزاد في المجسمة اه حتى عدده لا يعول على تراجمه لهؤلاء ، وقال أيضاً في حقه في (٢ - ٢٤٩) من الكتاب المذكور : وتأتي أنت تقسك . في ظلم التجسيم الذي تدعى أنك برئ منه وأنت من أعظم الدعاة إليه وتزعم أنك تعرف هذا الفن (يعني علم أصول الدين) وأنت لا تفهم منه فقيراً ولا قاطعياً اه . . . وقال أيضاً في ترجمة ابن جزير ناقلاً عن الحافظ صلاح الدين العلائي أنه قال عن الذهبي مانصه : « لا أشك في دينه وورعه وتحريه فيما يقوله عن الناس ولكنه غلب عليه مذهب الاثبات ومنافرة التأويل والغفلة عن التنزيه حتى أثر ذلك في طبعه انحرافاً شديداً عن أهل التنزيه وميلاً قوياً إلى أهل الاثبات . فاذا ترجم واحداً منهم يطنب في وصفه بجميع ما قيل فيه من المحاسن ويبالغ في وصفه ويتعافل عن غلطاته ويتأول له ما أمكن ، وإذا ذكر أحداً من الطرف الآخر كإمام الحرمين والغزالي ونحوها لا يبالغ في وصفه ويكثر من قول من طعن فيه ويعيد ذلك ويبيديه ويعتقده ديناً وهو لا يشعر ويعرض عن محاسنهم الطائفة فلا يستوعبها وإذا ظفر لاحد منهم بقلطة ذكرها وكذلك يفعل في أهل عصرنا إذا لم يقدر على أحد منهم بتصريح يقول في ترجمته والله

يصلحه ونحو ذلك وسببه المخالفة في العقائد انتهى .

قال التاج ابن السبكي عقب ما تقدم مانصه : « والحال في شيخنا الذهبي أزيد مما وصف وهو شيخنا ومعلمنا غير أن الحق أحق أن يتبع وقد وصل من التعصب المفرط الى حد يسخر منه وأنا أخشى عليه يوم القيامة عند من لعل أدناه عنده أوجه منه فإله المستول أن يخفف عنه وأن يلهمهم العفو عنه وإن يشفعهم فيه ، والذي أدر كنا عليه المشايخ النهي عن النظر في كلامه وعدم اعتبار قوله ولم يكن يستجري أن يظهر كتبه التاريخية إلا لمن يغلب على ظنه أنه لا ينقل عنه ما يعاب عليه ، وأما قول العلاني عن [دينه وورعه وتحريره فيما يقوله] فقد كنت أعتقد ذلك وأقول عند هذه الاشياء ربما اعتقدها دنيا ومنها أمور أقطع بانه يعرف بأنها كذب وأقطع بانه لا يخلقهها وأقطع بانه يجب وضعها في كتبه لتنشر وأقطع بانه يجب أن يعتقد سامعها صحتها بغضا للمتحدث فيه وتنفيراً للناس عنه مع قلة معرفته بمدلولات الألفاظ ومع اعتقاده (أن ذلك) مما يوجب نصر العقيدة التي يعتقدها هو حقاً ، ومع عدم ممارسته لعلوم الشريعة غير أنني لما أكرت بعدموته النظر في كلامه عند الاحتياج الى النظر فيه توقفت في تحريره فيما يقوله ولا أزيد على هذا غير الاحالة على كلامه . الى آخر مقال فليراجع باقي كلامه من أراد المزيد على ما نقلنا .

وقال التاج أيضاً في طبقاته وهو يترجم لامام الحرمين مانصه : « وقد كان الذهبي لا يدرى شرح البرهان ، ولا هذه الصناعة ، ولكنه يسمع خرافات من طلبة الحنابلة فيعتقدوها حقاً ويدعها تصانيفه ، هذا قدر عقلية الذهبي وقدر تحريره عند صاحب الطبقات ، ولعل القارى يرى هذه العقلية من أسخف العقليات كيف لا وهي عقلية ترى الخرافات حقاً تودع في المصنفات ويبني عليها ما يتخذ من عباد الله ديناً ، ورجل هذا حاله أى قدر يكون قدره عند أولى النهى ، الذين عرفوا دخائله ولسنا نطيل النقل للقارى في شأن سقوط كلام هذا الرجل في علماء الحنفية والمالكية والشافعية وهم قادة الأمة وأدلاؤها إذا ادلهم ليل المشكلات وكفى القارى في هذا الرجل قول ابن السبكي السابق (والذى أدر كنا عليه المشايخ النهي عن النظر في كلامه وعدم اعتبار قوله) فإن هذا معناه القضاء على الرجل واسقاطه من عداد العلماء الذين يحترم قولهم ، ليتأمل القارى*

ملويلا في قول التاج ابن السبكي السابق أيضا (ولم يكن يستجري أن يظهر كونه التاريخية إلا لمن يغلب على ظنه أن لا ينقل عنه ما يعاب عليه) فإن هذا معناه أن الرجل كان يعلم حق العلم أنه قال في تلك الكتب ما يوقن أنه ليس بحق ولذلك كان يحرص على أن لا يطلع الناس عليه لئلا يفتضح بأكاذيبه البعيدة صما عليه العلماء الذين يكتب عنهم، وأرجو وأن الخ في الرجاء أن لا يغفل القارئ عن قول صاحب الطبقات السابق في هذا الرجل من أنه (كان قليل المعرفة بمدلولات الألفاظ) ومن من العقلاء يرضى أن يسقط نفسه فيعد من زمرة العلماء رجلا يصل به الجهل إلى درجة قلة المعرفة بمدلولات الألفاظ كما أرجو القارئ أيضا وأشد في هذا الرجاء أن يلتفت لقول صاحب جمع الجوامع (إن الذهبي لم يمارس علوم الشريعة) ومن فقد رشده وضاع صوابه حتى يستطيع أن يعد من العلماء رجلا لم يمارس الشريعة فليعلم حق العلم ليراعى حق الرأية . ولا ينس القارئ أن ماتقدم شهادة تلميذ هو امام فهو أعرف بشيخه ولعل هذا يكفي في دفع ما ربما يقوله بعض المغرورين بالذهبي أو ينقله عن بعض المغرورين .

وقد أشرت إلى حاله في مواضع مما علقته به على ذيول طبقات الحفاظ وزغل العلم .

ومما يزيدك بصيرة في هذا الباب اجترأ الذهبي على حذف لفظ (إن صحت الحكاية عنه) من كلام البيهقي في الأسماء والصفات (ص ٣٠٣) عند ما نقل كلامه في كتاب العلو (ص ١٢٦) في صدد نسبة القول بأن الله في السماء ، إلى أبي حنيفة ليخيل إلى السامع أن سند هذه الرواية لا مغمز فيه مع أن نوحا الجامع ربيب مقاتل بن سليمان المجسم ، في السند هالك مثل زوج أمه ، وكذلك نعيم ابن حماد ربيب نوح وقد ذكره كثير من أئمة أصول الدين في عداد المجسمة فأين التعويل على رواية مجسم فيما يحتاج به لمذهبه ؟ وليس بقليل ما ذكره الذهبي في حقهما في ميزان الاعتدال على أنه لو سبق التفاضل نحو عشرة آلاف شخص حول بدعة امرأة أتت من ترمذ إلى الكوفة للدعوة إلى مذهب جهنم لكان لهذا النبأ شأن عظيم في كتب الأنباء والرواية ولما انفرد بمثل ذلك الخبر يحيى بن

يعلى المجهول عن نعيم بن حماد الهالك عن نوح الجامع لكل شيء غير الصديق
ولا كان اقرب أحمد بن جعفر بن نصر بن يحيى المذكور ولا أبو الشيخ بن
حيان صاحب كتاب العظمة الذي يحوى كل هائف وتالف وقد ضعفه بلديه
الحافظ العسال ، وقد أشار البيهقي بقوله (إن صحت الحكاية) إلى ما في الرواية
من وجوه الخلل . وعند ما حذف الذهبي هذا اللفظ يظن من لا خبرة عنده
بالرجال أن الكون في السماء ، قول فقيه الملة إمام شطر هذه الأمة بل ثلثها في
جميع القرون مع بطلان رواية ذلك عنه بالمره . ولأبي حنيفة كلمة في الفقه
الابسط رواية أبي مطيع عنه وهي (من قال لا أعرف ربي في السماء أو في
الأرض كفر) وعلل الأصحاب ذلك بأن هذا القائل تجوز المسكان في حقه تعالى
وهو كفر ؟ وما طبع في الهند باسم شرح الفقه الأكبر للماتريدي إنما هو شرح
أبي الليث علي الفقه الأبسط مع سقم النسخة الهندية ، وبتدار الكتب المصرية نسخة
خطية جيدة من شرح أبي الليث . وقد زاد أبو إسماعيل الهروي في الفروق على
تلك الكلمة ما شاء من كيفية مما يوافق مذهبه في التجسيم كذا باوزوراً بسند مركب ،
وتقل الذهبي في كتاب العلو جملة ذلك بدون أن يذكر سند الهروي في روايته تعمية
وترويجاً للباطل ، وكذا فعل الناظم في غزوه . راجع شرح أبي الليث وشرح
الزردوي وإشارات المرام في عبارات الامام للبياضى ، ودفع الشبه للثقي الحصني
وشرح الفقه الأكبر لعلى القارىء فيما نقله عن ابن عبد السلام ولم يراقب الله من
زاد على الكلمة السابقة ما أشرنا إليه كما وقع في بعض نسخ الكتاب المذكور من
عهد ذلك الهروي . وقد روى الذهبي في كتاب العلو أيضاً عن الدارقطني
الآيات المعروفة عند المجسمة بسند يقول فيه أنبأنا أحمد بن سلامة عن يحيى
ابن يوش أنبأنا ابن كادش أنشدنا أبو طالب العشاري أنشدنا الدارقطني :
حديث الشفاعة في أحمد . إلى أحمد المصطفى نسند الآيات (وآخرها كما في
بدائع الفوائد لابن القيم ٤ - ٣٩)

فلا تنكروا أنه قاعد ولا تحجدوا أنه يقعد

فأحمد بن سلامة الحنبلي شيخ الذهبي مات سنة ٦٧٨ . والذهبي ابن خمس ،
ويحيى بن أسعد بن يوش الحنبلي الخزاز المتوفى سنة ٥٩٣ . وأحمد بن سلامة ابن
أربع كان أمياً لا يكتب ، وأبو العز بن كادش أحمد بن عبيد الله المتوفى سنة ٥٢٦ .

من أصحاب العشارى، اعترف بالوضع ويقال ثم قاب، راجع الميزان . وحكم مثله عند أهل النقد معروف ، وأبو طالب محمد بن على العشارى الحنبلى المتوفى سنة ٤٥٢ مغفل يتلقن ما يلحق ، وقد راجت عليه العقيدة المنسوبة إلى الشافعى كذبا ، وكل ذلك باعتراف الذهبي نفسه فى الميزان وغيره ، فهل يصح عزوتك الآيات إلى الدارقطنى بمثل هذا السند ؟ وقال الذهبي أيضا فى العبر فى ترجمة أبى يعلى الحنبلى : (صاحب التصانيف وفقه العصر كان إماما لا يدرك قراره ولا يشق غباره وجميع الطائفة معترفون بفضله ومعترفون من بحره) . وأنت علمت حال أبى يعلى عما ذكره ابن الجوزى فى دفع الشبه ، ومما نقلناه من كتبه فى هذا الكتاب ومما ذكره ابن الأثير فى الكلام فى حوادث سنة ٤٢٩ . وترى الذهبي كثيرا ما يقول فى رد ما أخرجه الحاكم فى المستدرک فى فضائله صلى الله عليه وسلم وأهل بيته عليهم السلام : أظنه باطلا ، بدون ذكر أى حجة ، وقد ذكر ابن الوردى فى تاريخه أنه آذى كثيرا من الأحياء بتدوين ما كان يسمعه من أحداث يجتمعون به . وفيما ذكرناه كفاية فى معرفة حال الذهبي نسأل الله السلامة ، ومع ذلك هو أهون شرا من النباظم وشيخه كما سبق ، وله رسالة إلى ابن تيمية ينصحه فيها ويمنعه من المغالاة ، وسبق نشرها مع زغل العلم له . وترى الذهبي مع ثنائه البالغ فى حق ابن تيمية فى كثير من كتبه يقول عنه : « وقد أوديت من الفريقين من أصحابه وأضداده وأنا مخالف له فى مسائل أصلية وفرعية اه كما فى الدور النكامة ، ويقول عنه أيضا : إنه أطلق عبارات أحجم عنها الأولون والآخرون وهابوا وحسروا عليها اه » . ونقله ابن رجب عنه فى طبقاته . ويقول عنه أيضا فى زغل العلم (ص ١٧) . وقد لعبت فى وزنه وتفتيشه حتى مللت فى سنين متطاولة ، فما وجدت الذى أخره بين أهل مصر والشام ومقتبه تهوسهم وازدروا به وكذبوه وكفروه إلا الكبير والمعجب وفرط الغرام فى رئاسة المشيخة والازدياء بالكبار ، فانظر كيف وبال الدعاوى ومحبة الظهور . وما دفع الله عنه وعن أتباعه أكثر ، وما جرى عليهم إلا بعض ما يستحقون فلا تكن فى ريب من ذلك اه . ويقول عنه أيضا فى (ص ٢٣) : « من زغل العلم . » وقد رأيت ما آل

قال : « إن المعطل بالعداوة معلن والمشركون أخف في الكفران » .
 ما لمن يعتقد في المسلمين هذا إلا السيف (١)

أمره إليه من الخط عليه والهجر والتضليل والتفكير والتكذيب بحق وبياطل
 فقد كان قبل أن يدخل في هذه الصناعة منوراً مضيئاً على مجاهي سبيل السلف
 ثم صار مظلماً مكسوفاً عليه قسمة عند خلأق من الناس ، ودجالاً أفاكاً كافراً
 عند أعدائه ، ومبتدعاً فاضلاً محققاً بارعاً عند طوائف من عقلاء الفضلاء ، وحامل
 راية الاسلام ، وحامي حوزة الدين ومحبي السنة عند عموم عوام أصحابه اهـ .
 وهذه الكلمات تقلها السخاوى عنه أيضاً في (الاعلان بالتوبيخ) ومن الخطأ
 الفاحش عزوها إلى (قمع المعارض) للسيوطي اغتراراً بوضع رقم التعليق في
 (القول الجلي) غلطاً عند كلمة (قمع المعارض) مع تصحيف (زغل العلم) إلى
 (رجل العلم) بعد أسطر في الطبعين مع أن أصل التعليق كان على (زغل العلم)
 المصحف إلى (رجل العلم) كما نهت على ذلك فيما علقته على الزغل المطبوع
 وإن لم ينفع تنبيهه عند أناس لا يوقظهم من سباتهم العميق غير نقضة الصور
 ونسبة (زغل العلم) إلى الذهبي ليست بموضع ريبة أصلاً ، وهو من المخطوطات
 المحفوظة في التيمورية بدار الكتب المصرية وسنأتي إن شاء الله تعالى في آخر
 الكتاب بصورة رسالة الذهبي التي بعث بها إلى ابن تيمية ينصحه في شواذه
 ويكفي ما ذكرناه هنا في تبين نظر الذهبي لابن تيمية مع أنه من أهل مذهبه
 المنخدعين به فتسجل للذهبي هذه الحسنات كتسجيلنا لسيئاته المذكورة
 مراعاة للعدل فيما له وفيما عليه وإيقاظاً للمخترين به والله ولي الهداية .

(١) لأن ذلك زندقة مكشوفة ومروق ظاهر وإصرار على اعتقاد الإيمان
 كفراً فبجه الله كيف يعتقد في المشركين أنهم أخف في الكفر من المؤمنين المترهين
 والشيخ الامام المصنف رضى الله عنه رجل معروف بالورع البالغ واللسان
 العفيف والقول النزيه لا تكاد تسمع منه في مصنفاته كلمة تشتم منها راحة
 الشدة ولينظر القارئ حاله هذا مع قوله في ابن القيم (ماله الا السيف) انه
 ان فكر في هذا قليلاً علم العلم القاطع ان هذا الناظم بلغ في كفره مبلغاً لا يجوز
 السكوت عليه ولا يحسن لمؤمن أن يغضى عنه ولا أن يتساهل فيه .

« فصل في أسبق الناس دخولا إلى الجنة » .

قال : « وروى ابن ماجه ان أولهم يصالحه (١) إله العرش ذو الاحسان غاروق دين الله » .

« فصل في عدد الجنات »

قال : « سبحان من غرست يداه (٢) جنة الفردوس ويداه أيضاً أتقنت لبنائها هي في الجنان كآدم لكننا الجهمي ليس لديه من ذا الفضل شيء فهو ذونكران » . إنما ينكر العضو والجراحة فان كنت أنت تثبتها فاعترف . قال : « ولد عقوق عق والده ولم يثبت بذنا فضلا على الشيطان » .

ما يستحق يكذب على الناس

قال : « ولقد روى حقا ابو الدرداء ذاك عويمر أقرأ عظيم الشأن يهتز قلب العبد عند سماعه طربا بقدر حلاوة الايمان مأمثله أبداً يقال برأيه فيه النزول (٣) ثلاث ساعات فاحداهن ينظر في الكتاب الثاني يمحو ويثبت ما يشاء »

(١) قاتله الله حديث موضوع يستدل به وشأن هذا الخبر في السقوط فوق أن يقال بين رجاله ضعيف بل بينهم ضعيف ومنكر الحديث وآخر قدرى خلا استحالة المتن وابن كثير اهون شراً من الناظم حيث افكره جداً في جامع المسانيد (قال المنبجي الحنبلي في اثبات الماسة) : قال ابن تيمية والمعروف عند أئمة اهل السنة وعلماء اهل الحديث انهم لا يمتنعون عن وصف الله بأنه يمس ما شاء من خلقه بل يروون في ذلك الآثار ويردون على من نقاه انتهى ذكره في الاجوبة المصرية) . قاتله الله ما اجراه على الله

(٢) خلق الله آدم بعناية خاصة وبدون سببية والد وأم وهذا المعنى المجازي يعقله كل من عنده ذوق العربية واما الخبر الذي يشير اليه الناظم ففي سنده ابن علي زيد بن جهمان لا يحتج به .

(٣) هذا الخبر الموقوف ليس بثابت . عن أبي الدرداء فضلا عن ثبوت رفعه إليه صلى الله عليه وسلم . وفي سنده زيادة بن محمد الانصاري قال البخاري هو منكر الحديث وقال ابن حبان يروى المناكير عن المشاهير فاستحق الترك، نقله

بمحكمة والساعة الأخرى الى عدن أهله هم صفوة الرحمن والساعة الاخرى
الى هذه السماء يقول هل من تائب ندمان .

الظاهر أنه ماساق أبوابا في صفة الجنة إلا ليدكر هذا الحديث وأيضا:
ليسكت الناس بسماع صفات الجنة فيقبلون على هذه القصيدة ويعكفون
عليها فيفتنهم أسأل الله العافية ويحق له اسم الحشوى لأن الباطل محشوف في
هذه القصيدة الحسنة .

قال : « وروى ابن ماجه مسنداً عن جابر يينا هم في عيشهم إذا بنور
ساطع رفعوا رؤوسهم فرأوه نور الواحد وإذا بر بهم تعالى فوقهم (١) قد جاء
للتسليم وقال السلام عليكم جهرأ ومصدقه سلام قولاً من رب رحيم من رد ذا
فعل رسول الله رد . الذي يحمله على تحمل صحيح لا يردده والذي يحمله
على صفات الاجسام هو الذي يرد ما يجب .

فصل في يوم المزيد (٢) .

قال « فيرون ربهم تعالى جهرة ومحاضر الرحمن واحدهم محاضرة الخبيب
يقول يا بن فلان هل تذكر اليوم الذي قد كنت فيه مبارزاً بالذنوب قالوا يحق
لنا وقد كنا إذا جلساء رب العرش .

ابن الجوزي ، ولعلك علمت بذلك مبلغ قيمة ما يحتاج به هذا البجبا ج النهاج ،
(١) قال الذهبي اسناده ضعيف وقال ابن الجوزي موضوع وقال العقيلي :
أبو حاتم العباداني - في سنده - منكر الحديث لا يتابع عليه . وأما فضل
الرقاشي في السند فمن لا يكتب حديثه ويمثل هذا الخبر يحتاج الناظم في
تكيف الرؤية .

(٢) جمع طرقه أبو بكر بن أبي داود ذلك الكذاب الزائع وسبق بيان أن
ابن عساكر ألف جزءاً في توهين طرقه فتذكر : وانظر الجلساء لم يقع إلا في
بعض الطرق الواهية لجديت يوم المزيد ، راجع جزء ابن عساكر

فصل كله فيما للعبد عند ربه في الآخرة ولو كان مفرداً بالتصنيف كان حبناً ، ولكن إدغاله في قصيدة انتصب فيها للحكم بين الحشوى وخصومه وإسماع الحرب بينهم لأى معنى ؟

فصل رجع فيه الى ما كان عليه مما فى نفسه وذكر خصومه وفصول معه ذكر فيها فرق المعادين له

فصل ختم به الكتاب فيه شيء يسير . وليكن هذا آخر كلامنا فى ذلك والله المستعان

قال المؤلف شرعت فيه يوم السبت الرابع والعشرين من صفر سنة ٧٤٩ وقرغت منه يوم السبت مستهل ربيع الأول من السنة (١) والحمد لله وحده وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم . حسبنا الله ونعم الوكيل .

« تم السيف الصقيل »

(١) فيكون تأليف السبكي لهذا الكتاب قبل وفاة ابن القيم بنحو سنتين هذا . وكنا وعدنا عند الكلام على الذهبي أن نأتى فى آخر الكتاب بصورة رسالة بعث بها الذهبي الى ابن تيمية يحذره فيها عواقب إصراره على الشذوذ عن جمهور العلماء فى مسائل أصلية وفرعية وقد ظفرتا بها بخط التقي ابن قاضي شعبة منقولاً عن خط البرهان بن جماعة المنقول من خط الحافظ أبي سعيد الصلاح العلائي المنسوخ من خط الشيخ الذهبي نفسه ، وخط التقي ابن قاضي شعبة معروف وتوجد كتب بخطه فى دار الكتب المصرية والخزانة الظاهرية بدمشق منها قطعة من طبقات الشافعية بدار الكتب المصرية ، ومنها ما انتقاء من التاريخ الكبير للذهبي مما يتعلق بتراجم الشافعية بالخزانة الظاهرية فى إمكان الباحث الذي لا يعرف خط ابن قاضي شعبة أن يتأكد من خطه بالمقارنة بين الصورة الزنكوغرافية المنشورة هنا . بالمأخوذة عن الرسالة المذكورة المحفوظة بدار الكتب المصرية وبين خطه المحفوظ فى الدار والخزانة المذكورتين وإلى تلك الرسالة أشار السخاوي حيث قال فى الإعلان بالتوبيخ : « ورأيت »

اله رسالة كتبها لابن تيمية هي في دفع نسبتة لمزيد تعصبه مفيدة . وذلك في
صدد الدافع عن الذهبي رداً على من ينسبه لقرط التعصب كما ذكرت في
صدر الرسالة عند نشرها مع الرغل قبل سنين . وقبل الرسالة لا بد من ذكر
مقدمة هذا ليكون القارئ على بينة من أمر ابن تيمية وهي أن ابن تيمية هذا
ولد بمران بيت علم من الحنابلة وقد أتى به والده الشيخ عبد الحليم مع ذويه
من هناك إلى الشام خوفاً من المغول وكان أبوه رجلاً هادئاً أكرمه علماء الشام
ورجال الحكومة حتى ولوه عدة وظائف علمية مساعدة له ، وبعد أن مات
والده ولوا ابن تيمية هذا وظائف والده بل حضروا درسه تشجيعاً له على المضي في
وظائف والده وأثنوا عليه خيراً كما هو شأنهم مع كل ناشئ حقيق بالرعاية .
وعطفهم هذا كان ناشئاً من مهاجرة ذويه من وجه المغول يصحبهم أحد بني
العباس - وهو الذي تولى الخلافة بمصر فيما بعد - ومن وفاة والده بدون
مال ولا تراث بحيث لو عين الآخرون في وظائفه للقى عياله البؤس والشقاء
وكان في جملة المثنين عليه التاج الفزاري المعروف بالفركاخ وابنه البرهان
والجلال القزويني والكمال المملكاني ومحمد بن الجريري الأنصاري والملا
القونوي وغيرهم ، لكن ثناء هؤلاء غر ابن تيمية - ولم ينتبه إلى الباعث على
ثنائهم - فبدأ يذيع بدما بين حين وآخر وأهل العلم يتسامحون معه في الأوائل
باعتبار أن تلك الكلمات ربما تكون فلتات لا ينطوي هو عليها ، لكن خاب
ظنهم وعلوا أنه فائن بالمعنى الصحيح فتخلوا عنه واحداً إثر واحد على
نوالى فتنه كاسبق . والذهبي كان من أشياعه ومتابعيه إلا في مسائل لكنه لما
وجد أن فتنه تأخذ كل مأخذ ولم يبق معه سوى مقلدة الحشوية والمنخدعين
به وهم شباب بدأ يسعى في تهدئة الفتنة ، مرة يكتب إلى أصداده لأجل أن
يخففوا لهجتهم معه - كما فعل مع السبكي على رواية ابن رجب ولم نطلع على غير
صدر الجواب على تقدير صحة ذلك المصدر - ومرة يكتب هذه الرسالة إلى
ابن تيمية نفسه وها هي صورة الرسالة المذكورة مأخوذة من خط التي ابن
قاضي شعبة بالزنكوغراف :

بخط ابن قاضي شمس

رسالة كتبها الشيخ شمس الدين ابو عبد الله الذهبي الى الشيخ تقي الدين بن تيمية
رحمهما الله قاضي القضاة ورجل الدين حاكم رجم الله وكفها من خط الشيخ الكاظم
ابن سعيد بن النجار وهو كتبها من خط رسالها الشيخ شمس الدين
الحمد على ذلكي تبارك وتعالى واقلني عني وانظرنا على ابياتي واخذنا على بلادنا
واسماها على الحسنة وذهابا عليها رايتنا في اهلها من جليلين ونبلاء على
البكا والسرنا على منادنا في يومنا صبح العلم واهل الحق في كل اكرامنا
او على وجودهم خلال واجد من طوبى لمن يشغل في يوم الناس ونا
لهم في صفاتهم الناس في يومهم اليكم في الملقاه في يومنا في نفسهم
في يومنا اليكم في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا
الناس في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا
الي ما ودموا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا
ما استقر رايكم في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا
وايدى في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا
يعلمهم ومن حسن اسلام المرونيك ما لا يعنيه يا رجل يا الله عليك في يومنا في يومنا
محاج اللسان لا تقرب ولا تنام اياكم والعلم طالع الدين في يومنا في يومنا في يومنا
المسائل وعامها في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا
علم اللسان في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا
اذا كان في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا
وايدى في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا في يومنا

عليهم

عن مدبر الوقت فما اطلبه فاضل على ما كان يصح في العلم بل انما هو جليل
فمن المدة في الساعات في العلم في اوقات الاوقات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
سكت ما ان كان في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
اعوانك ما كان في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
فمنه ما كان في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
الذي في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
وتوحيده وهذا في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
الله في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
ما كان في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
عن من العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
واعلاما عن العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
اكثر من العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
ويزيد في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
ويكسر في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
وهو في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات

ما كان في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
ما كان في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
ما كان في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات
الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات في العلم في الساعات

ولا تخلو قراءة هذا الخمد من بعض صعوبة على بعض القراء فإليك الرسالة بالحروف المعتادة مع عنوانها :

رسالة كتب [١] بها الشيخ شمس الدين أبو عبد الله الذهبي إلى الشيخ تقي الدين ابن تيمية كتبها [٢] من خط قاضي القضاة برهان الدين بن جماعة رحمه الله وكتبها هو من خط الشيخ الحافظ أبي سعيد بن العلاء وهو كتبها من خط مرسلها الشيخ شمس الدين

الحمد لله على ذلك . يا رب ارحمني وأقلى عثرتي . واحفظ على إيماني . واحزنه على قلة حزني ، وأسفاه على السنة وذهاب أهلها . واشوقه إلى إخوان مؤمنين يعاونوني على البكاء . واحزنه على فقد أناس كانوا مصابيح العلم وأهل التقوى وكنوز الخيرات . آه على وجود درهم حلال وأخ مونس ، طوبى لمن شغله عيبه عن عيوب الناس . وتبا لمن شغله عيوب الناس عن عيبه . إلى كم ترى القذاة في عين أخيك وتنسى الجذع في عينك . إلى كم تمدح نفسك وشقاشقك وعباراتك وتذم العلماء وتتبع عورات الناس مع علمك بنهي الرسول صلى الله عليه وسلم (لا تذكر وأموتاكم إلا بخير فانهم قد أفضوا إلى ما قدموا) بلى اعرف أنك تقول لي لتنصر نفسك : انما الواقعة في هؤلاء الذين ما شتموا راحة الاسلام ولا عرفوا ما جاء به محمد صلى الله عليه وسلم وهو جهاد . بلى والله عرفوا خيرا كثيرا مما إذا عمل به العبد فقد فاز وجهلوا شيئا كثيرا مما لا يعنيه ومن حسن إسلام المرء تركه ما لا يعنيه . يا رجل بالله عليك كف عنا فانك محجاج عليم اللسان لا تقر ولا تنام . إياكم والغلو طائفة في الدين كره نبيك صلى الله عليه وسلم المسائل وطاها ونهى عن كثرة السؤال وقال : (إن أخوف ما أخاف على أمتي كل منافق عليم اللسان) وكثرة الكلام بغير زلل تقسى القلب إذا كان في الحلال والحرام ، فكيف إذا كان في عبارات اليونانية والفلاسفة وتلك الكفریات التي تعمى القلوب . والله قد صرنا ضحا في الوجود فإلى كم تنبش دقائق الكفریات الفلسفية لترد عليها بعقولنا . يا رب

(١) بتضمن (بعث) (٢) والكاتب هو التقي ابن قاضي شهابية وقد ذكر

طبقات الشافعية أنه اطلع على مجاميع وفوائد بخط البرهان بن جماعة

قد بلغت (معموم) الفلاسفة وتصنيفاتهم مرات . وكثرة استعمال السموم .
يدمن عليه الجسم وتكمن والله في البدن . واشوقاه إلى مجلس فيه تلاوة بتدبر
وخشية بتذكر وصمت بتفكر . وآها لمجلس يذكر فيه الأبرار فعند ذكر
الصالحين تنزل الرحمة . بنى عند ذكر الصالحين يذكرون بالازدراء واللعنة .
كان سيف الحجاج ولسان ابن حزم شقيقين فواخيتهما بالله خلونا من ذكر
بدعة الخميس وأكل الجيوب وجدوا في ذكر بدع كنا نعدها من أساس الضلال
قد صارت هي محض السنة وأساس التوحيد ومن لم يعرفها فهو كافر أو همار
ومن لم يكفر فهو أكفر من فرعون . وتعد النصارى مثلنا والله في القلوب
شكوك إن سلم لك إيمانك بالشهادتين فأنت سعيد . يا خيبة من اتبعك فانه
معرض للزندقة والانحلال لاسباب إذا كان قليل العلم والدين باطوليا شهوانيا .
لكنه ينفعك ويجهاد عندك بيده ولسانه وفي الباطن عدو لك بحاله
وقلبه . فهل معظم أتباعك إلا قعيد مرهوط خفيف العقل أو حامى كذاب
بليد الذهن أو غريب واجم قوى المكر أو ناشف صالح عديم الفهم فان لم
تصدقني ففتشهم وزنهم بالعدل . يا مسلم أقدم همار شهوتك لمدح نفسك . الى
كم تصادقها وتعادى الأخيار . الى كم تصادقها وتزدري الأبرار . الى كم تعظمها
وتصغر العباد . الى متى تخالها وتمقت الزهاد . الى متى تمدح كلامك بكيفية
لا تمدح - والله - بها أحاديث الصحيحين . ياليت أحاديث الصحيحين تسلم منك
بل في كل وقت تغير عليها بالتضعيف والاهدار أو بالتأويل والانكار أما آن
لك أن ترعوى أما حان لك أن تتوب وتنيب أما أنت في عشر السبعين وقد
قرب الرحيل . بلى - والله - ما أذكر أنك تذكر الموت بل تزدري بمن يذكر
الموت فما أظنك تقبل على قولى ولا تصغى الى وعظي بل لك همة كبيرة في
نقض هذه الورقة بمجلدات وتقطع الى أذئاب الكلام ولا تزال تنتصر حتى
أقول : والبتة سكت . فاذا كان هذا حالك عندي وأنا الشفوق المحب الواد
فكيف حالك عند أعدائك . وأعدائك - والله - فيهم صلحاء وعقلاء وفضلاء
كما أن أولياءك فيهم فجرة وكذبة وجهالة وبطالة وعور وبقر . قد رضيت منك
بأن تسبني علانية وتنتفع بمقالتي سراً (فرحم الله امرءاً أهدى الى عيوبى)
فانى كثير العيوب غزير الذنوب . الويل الى إن أنا لا أتوب ووافضيت من

«سلام الغيوب ودوائى عفو الله ومسامحته وتوفيقه وهدايته والحمد لله رب العالمين وصلى الله على سيدنا محمد خاتم النبيين وعلى آله وصحبه أجمعين» .

وهنا انتهت صورة رسالة الذهبى إلى ابن تيمية وفيها عبر بالغة . وليكن هذا آخر تكملة الرد على تونية ابن القيم وبها يكون ان شاء الله تعالى (تبديد الظلام المخيم من تونية ابن القيم) . وقد عرف الناظم بابن القيم حيث كان أبوه قيم المدرسة الجوزية الحنبلية التى أنشأها محي الدين ابن الحافظ أبى الفرج ابن الجوزى الحنبلى بسوق القمح المعروفة اليوم بالزورية بدمشق ، والغالب أن يقال له ابن قيم الجوزية لثلاث يلتبس بابن القيم الكبير المصرى الراوى عن الفخر الفارسى فانه معمر مقدم ، وبذلك يعلم أن من يقول عنه : (ابن القيم الجوزى) واهم وهما قبيحا وإنما هو (ابن قيم الجوزية) كما قلنا . ويوجد القارى الكريم فى كتابنا هذا الرد على ابن تيمية كما يجد فيه الرد على ابن القيم باعتبار أن الثانى انما يرد صدق الاول فى أبحاثه كلها دون أن تكون له شخصية خاصة بل هو ظل الاول فى كل آرائه وجميع أهوائه فانتظمهما الرد ولعل فيما رددنا به عليهما كفاية للمنصف وقطعا لعذر كل متعسف . وأما من تعود أن يقول : (عثرة وإن طارت)

فليس خطاى بعه والله يقول الحق ويهدي السبيل . وكان فراغى من امادة النظر فى الكتاب بمنزلى فى آخر العباسية بمصر القاهرة . حرسها الله تعالى . ضحوة يوم الخميس المصادف لليوم الثالث من رجب سنة ١٣٥٦ وأسأل الله سبحانه أن ينفع به المسلمين وأن يجعله ذخرا لى يوم الدين يوم لا ينفع مال ولا بنون إلا من أتى الله بقلب سليم إنه الحبيب البر التواب الرحيم ، وأنا الفقير إلى عفو الله ومسامحته «محمد زاهد بن الحسن بن على الكوثرى» خادم العلم بدار السلطنة العثمانية سابقا عفا الله عن سيئاته ورفع منزلته ومنازل ذويه فى الآخرة وأغدق عليه وعلى قرابته ومشايخه بسحب رحمته

ورضوانه وغفر لهم ولسائر المسلمين أجمعين .

وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم

وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين

